

2.7 SB N33 Veenendaal Rondweg Oost (2020MM146) :

PvdA:

In de reactie op het advies van de mer-commissie lezen we dat het MER wordt gebaseerd op eerder uitgevoerde studies betreffende doorstroming, verkeersveiligheid en leefmilieu/leefbaarheid. Deze zijn allemaal gedaan vóór de stikstof- en coronacrisis. Worden deze ontwikkelingen verwerkt in het MER? Idem voor MER Rijnbrug, agendapunt 3.12.

Antwoord:

De ontwikkeling van de wetgeving ivm stikstof wordt meegenomen in het MER, idem voor Rijnbrug. Wat de coronacrisis betreft wordt deze voor beide MER's niet meegenomen omdat er momenteel vanuit gegaan wordt dat deze crisis een tijdelijke situatie betreft. De huidige en gebruikte verkeersmodellen houden nog geen rekening met de gevolgen van de coronacrisis mede omdat de gevolgen voor de toekomst nog niet duidelijk zijn.

In de oplegnotitie over de verbreding Rijnbrug (agendapunt 3.12) lezen we dat hier wel alternatieven voor de verbreding worden onderzocht, waarom is dit niet het geval bij de Rondweg Oost?

Antwoord:

In een eerder stadium is bij de Oostelijke Rondweg al naar diverse alternatieven gekeken waarbij ook participatie van de omgeving open stond. Alle aangedragen varianten zijn onderzocht en gewogen. Deze analyse is uitgevoerd langs de ladder van Verdaas waarbij ook gekeken is naar OV-alternatieven, mobiliteitsmanagement of het verbeteren van fietsvoorzieningen. Geconcludeerd is dat al deze maatregelen en de andere varianten het probleem niet oplossen en dat aanpassing aan de bestaande infrastructuur noodzakelijk is. Dit heeft geleid tot het PS-besluit van 9 juli 2018 waarin besloten is om economische haalbaarheid van de huidige voorkeursvariant nader te onderzoeken. Vervolgens heeft dit geleid tot het PS-besluit van 18 februari 2019 om de voorkeursvariant verder voor te bereiden teneinde een zo spoedig mogelijke realisatie mogelijk te maken. Bij de Rijnbrug was het advies van de Commissie m.e.r. om nog een alternatief te bekijken en dat laten we ook zien in het komende MER.