

Bijlage VNG reactie

Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit omgevingsrecht in verband met de verruiming de mogelijkheden van de omgevingsvergunning voor de bewoning van recreatiewoningen

30 maart 2021

Samenvatting

Wij achten de voorgestelde wijziging van de regelgeving onzorgvuldig, onhelder in zijn doel, lastig uitvoerbaar en disproportioneel. Wij adviseren u om de regeling niet in te voeren.

Onze reactie is afgestemd met het IPO, de HISWA/RECRON, Vitale vakantieparken Veluwe en Vitale vakantieparken Drenthe.

Procedureel

Eind 2018 ondertekenden de VNG, provincies, de Recron en andere partners samen met de minister van BZK de actieagenda vakantieparken. Een van de afspraken uit de agenda was om verbeter- en knelpunten in wet- en regelgeving te signaleren en deze actief op te pakken. Dit vanuit de idee dat we vanuit een gezamenlijke verantwoordelijkheid als één overheid de problematiek willen aangaan. Afspraak was ook om zo nodig elkaar aan te spreken op het nemen van verantwoordelijkheden, op het nakomen van de gemaakte afspraken en op de voortgang op de verschillende acties.

En nu worden wij geconfronteerd met het voornemen om het besluit omgevingsrecht te wijzigen om permanente bewoning op recreatieparken te vergemakkelijken. Dit naar aanleiding [van aangenomen motie](#) (32846-622) in de Tweede Kamer.

Wat ons steekt is dat er vanaf het moment dat de motie speelde, verschillende partners betrokken bij de actieagenda het kabinet hebben gewaarschuwd voor de gevolgen van dit besluit. Helaas moeten we constateren dat met onze opvatting niets is gebeurd, dat de minister zich nauwelijks heeft verweerd tegen de motie en dat we nu zitten met een voorgenomen besluit waar we niet om hebben gevraagd en wat alleen maar problemen gaat opleveren. Dit is niet de manier om als partners met elkaar samen te werken.

Vanaf het moment dat de Tweede Kamer de motie heeft aangenomen is er onrust ontstaan. Bewoners van vakantiewoningen melden zich nu al bij gemeenten met het 'recht' op permanente bewoning. Eigenaren twifelen aan het nut van transformatietrajecten 'omdat het straks allemaal veel eenvoudiger wordt'. Het signaal dat bewoning van een vakantiewoning op individueel niveau kan worden geregeld met een omgevingsvergunning ondermijnt niet alleen het draagvlak en de samenwerking in lopende projecten, maar ook de verdere ontwikkeling van alles wat er op het gebied van vitale vakantieparken in het land in ontwikkeling is. Door nu een en ander vast te leggen in regelgeving wordt op zijn minst de suggestie gewekt dat een omgevingsvergunning kan worden toegekend op basis van een individuele beoordeling, zonder acht te slaan op hetgeen de gemeente met het hele vakantiepark op termijn wil gaan doen.

Deze voorgestelde wijziging van de regelgeving leidt tot een gefragmenteerde in plaats van integrale benadering van het vraagstuk van bewoning op vakantieparken en staat haaks op de uitgangspunten van de Nationale actieagenda en de uitvoering in de dagelijkse praktijk. De voorgestelde wijziging zal ook leiden tot grote uitvoeringslasten en ellenlange gerechtelijke procedures.

Het doel van deze wijziging in de regelgeving

Het doel van deze wijziging is voornamelijk om de druk op de woningmarkt weg te nemen. Wij zien niet in hoe de wijziging substantieel bijdraagt aan het doel. Zeker niet als in 2022 de gewijzigde regelgeving min of meer wordt geïncorporeerd door de Omgevingswet.

Onze inhoudelijke bezwaren

Wat met deze voorgestelde wijziging wordt geregeld wordt in grote lijnen ook geregeld met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 2022. Ons ontgaat het nut, de noodzaak en de wenselijkheid om nu -voorafgaand aan de Omgevingswet- dit te willen regelen.

Ons bezwaar geldt eens te meer omdat hooguit voor één á anderhalf jaar een procedure in het leven wordt geroepen die net iets afwijkt van het regime dat met de Omgevingswet wordt beoogd. Daarmee wordt een stapeling van wettelijke regimes gecreëerd. Dat is onwerkbaar, onzorgvuldig en leidt tot grote uitvoeringslasten voor de gemeenten.

De hier voorgestelde procedure wijkt net iets af van het regime onder de Omgevingswet. De Omgevingswet hecht grote waarde aan het informele voortraject dat plaatsvindt voor de aanvraag van een vergunning en stelt eisen aan participatie waar de huidige wetgeving dit nalaat. Zo moet de aanvrager onder de Omgevingswet aangeven of aan participatie is gedaan en hoe. Dit is een aanvraagvereiste voor de omgevingsvergunning. Hierbij krijgt de gemeenteraad de bevoegdheid om gevallen aan te wijzen waarin participatie van en overleg met derden verplicht is voordat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit kan worden ingediend. Een dergelijke aanpak ontbreekt in hetgeen nu met deze wijziging wordt voorgesteld.

Met deze voorgestelde wijziging zullen gemeenten heel snel beleid moeten formuleren om aanvragen voor een vergunning adequaat te kunnen beoordelen. Het feit dat gemeenten binnen de termijn moeten beslissen op een aanvraag, anders wordt de aanvraag geacht te zijn goedgekeurd is daarbij extra belastend. Vervolgens mogen gemeenten na inwerkingtreding van de Omgevingswet hun beleid weer herformuleren omdat procedures gewijzigd worden. Dit is dubbel werk.

Onder de Omgevingswet is de reguliere voorbereidingsprocedure (8 weken) immers van toepassing op het overgrote gedeelte van de omgevingsvergunningen. Dit in tegenstelling tot het huidige recht waaronder voor omgevingsvergunningen voor buitenplanse afwijkingen een voorbereidingsprocedure van 26 weken geldt. Deze voorgestelde wijziging verkort eigenlijk de termijn van 26 weken naar 8 weken. De kortere termijn wordt onder de Omgevingswet echter ingebed in een breder geheel. Dat ontbreekt dan weer in deze voorgestelde wijziging.

Onze conclusie

Samenvattend concluderen wij dat de wijze waarop het kabinet deze regelgeving wil invoeren bepaald niet de schoonheidsprijs verdient. De voorgestelde regelgeving biedt bewoners van parken valse hoop en verstoort het proces om vakantieparken een juiste bestemming te geven. Het doel dat deze regeling beoogt lijkt mooi, maar biedt onvoldoende rechtvaardiging om de regelgeving voor (waarschijnlijk) één jaar op de schop te gooien.

Wij vinden het onzorgvuldig om voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet de regelgeving te wijzigen op een manier die niet in lijn is met wat de Omgevingswet zal gaan regelen. Wij vinden het ook onvoldoende gemotiveerd om voorafgaande aan de Omgevingswet deze regelgeving voor te stellen.

Wij achten de voorgestelde wijziging van de regelgeving op meerdere punten in strijd met de 'Aanwijzingen voor de regelgeving'. Wij wijzen daarbij op -onder andere- het volgende:

- Er had beter voorafgaand onderzoek moeten plaatsvinden alvorens te besluiten tot deze regeling. Er had meer kennis moeten worden vergaard over de relevante feiten en omstandigheden met betrekking tot het bewuste onderwerp en de doelen die moeten worden bereikt hadden concreter en nauwkeurig vastgesteld moeten worden.
- De regelgeving is niet noodzakelijk: niet aannemelijk is gemaakt dat dit concrete voorstel een effectieve, efficiënte en evenredige reactie vormt op het maatschappelijke probleem dat aanleiding geeft voor die regelgeving. Integendeel.
- Met onderhavige regeling wordt bepaaldelijk niet gestreefd naar duidelijkheid en eenvoud van regelingen en naar een bestendig karakter daarvan.
- Bij het tot stand brengen van deze voorgenomen regeling is niet voldoende nagegaan of in voldoende mate handhaving te realiseren valt.
- De voorgestelde regeling is niet op een zodanige wijze ingericht dat zij weinig conflicten oproept. Integendeel, met deze voorgestelde regeling wordt juist 'het spel op de wagen gezet'.
- Bij de keuzes met betrekking tot vorm en inhoud van deze voorgestelde regelgeving is onvoldoende gestreefd naar een beperking van inhoudelijke nalevingskosten en administratieve lasten.
- De voorgestelde regelgeving is niet evenredig. De voor gemeenten nadelige gevolgen van de voorgenomen regeling zijn onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen doelen.

Wij achten de voorgestelde wijziging van de regelgeving onzorgvuldig, onhelder in zijn doel, lastig uitvoerbaar en disproportioneel. Wij adviseren u met klem om de regeling niet in te voeren.