

Input m.b.t. SV Nota Grondbeleid 2020 RGW 9 september 2020

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
CDA	1	Bij kortlopende contracten met derden worden marktconforme prijzen gehanteerd. Betekent dit dat er hoge pachtbedragen worden gehanteerd of lage, waarmee het de agrariërs mogelijk wordt gemaakt om te investeren in de beleidsdoelen, die de provincie stelt (bevorderen biodiversiteit, circulariteit enz.)?	Marktconform betekent in dit geval dat er rekening gehouden wordt met voorwaarden die de provincie stelt in haar contracten. Bijvoorbeeld geen gebruik van glyfosaat bevattende middelen en randen beheer. Dit vertaalt zich in een lagere pachtsom in vergelijking met pachtcontracten zonder dergelijke restricties. Hiervoor worden in de markt aanzienlijk hogere (marktconforme) pachtsommen gevraagd.
	2	Waarom wordt alleen de website van de provincie Utrecht genoemd als er een openbare melding wordt gemaakt over aankoop, verkoop en beheer? Is het niet verstandig om ook in andere media melding te maken, zodat een breder publiek hier kennis van kan nemen?	Een terechte opmerking. In alle gevallen wordt de website van de provincie gebruikt om te publiceren. In veel gevallen wordt er aanvullend gebruik gemaakt van advertenties in vakbladen of huis-aan-huis bladen. Bij verkopen via makelaars wordt ook gebruik gemaakt van Funda. Het is afhankelijk van wat er gemeld wordt.
	3	Op welke wijze en op welk moment wordt het risicomanagement, dat zoals nu wordt voorgesteld vanuit het team Grondzaken zelf wordt opgesteld, door Concern control getoetst? Waarom wordt het risicomanagement niet door Bedrijfsvoering opgesteld (beleid, control) en door Concern Control getoetst (conform de theorie 3 lines of defence)?	Dit is natuurlijk een zorg die we met u delen. Het inhoudelijke risicomanagement wordt verzorgd door team Grondzaken & Bedrijfsvoering (GEB). Eenvoudigweg omdat de vastgoedkennis van de provincie geconcentreerd is binnen dit team. Middels vaste controle momenten in de werkprocessen en functiescheiding binnen het team wordt hier invulling aan gegeven. Financieel risicomanagement wordt in 1 ^e instantie uitgevoerd door team GEB. Hierbij wordt gecontroleerd of de (ver)koopsommen, (ver)koopvoorwaarden etc. voldoen aan de beleidsuitgangspunten. Financiële handelingen worden door ander teams gedaan (functiescheiding), voorstellen voor vastgoedtransacties worden aan het college van GS voorgelegd nadat deze zijn beoordeeld door o.a. Business control, Juridische zaken en Concern control
	4	Adviesrol, uitvoering en risicomanagement worden nu bij het team Grondzaken en Bedrijfsvoering belegd. Wie is binnen de provinciale organisatie in staat om hierin voldoende inhoudelijke tegenkracht te bieden?	Team GEB is een expertise team waarbinnen de vastgoedkennis binnen de provincie is samengebracht vanuit deze expertise wordt de adviesrol uitgevoerd. Team GEB werkt als opdrachtnemer voor programma's en projecten onder verantwoordelijkheid van de programmamanager.

			Vanuit die uitvoeringsrol is er volop afstemming met interne betrokken afdelingen. Voor de rol van het risicomanagement verwijzen wij u naar de beantwoording van vraag 3. De toetsbare werkprocessen vormen hierbij ook een belangrijke rol. Team GEB kan hierdoor niet “stand alone” opereren.
	5	Wie bepaalt welke processen de grootste (financiële en maatschappelijke) risico's opleveren?	Dit is een gezamenlijke afweging van meerdere teams binnen de provinciale organisatie. Vastgoedinhoudelijk wordt hierbij de kennis van team GEB ingebracht.
	6	Wie is verantwoordelijk voor de managementinformatie richting GS?	Team GEB verzorgt de informatie voor de bestuursrapportages voor grondzaken gerelateerde zaken. Dit wordt vastgelegd in de paragraaf grondbeleid.
	7	Op welke wijze wordt bij de verwerving en verkoop van vastgoed en gronden gecontroleerd of er geen sprake is van vastgoedfraude en/of ondermijning?	Een begrijpelijke zorg. Voorafgaande aan een transactie wordt, via eventuele reclameuitingen of rechtstreeks aan een betrokkene, kenbaar gemaakt dat de provincie zich het recht voorhoudt om een integriteitsonderzoek in de zin van de wet Bibob uit te voeren. Daarbij wordt vermeld dat de uitkomsten van het onderzoek aanleiding kunnen geven om af te zien van de transactie. Op dit moment wordt een Bibob-onderzoek uitgevoerd als feiten en omstandigheden daar aanleiding toe geven. Dat kan bijvoorbeeld de betrokkene, de branche waarin de betrokkene actief is of andere omstandigheden betreffen. Als daar sprake van is dan wordt dit door team Grondzaken en Bedrijfsvoering (GEB) aan de Bibob-coördinator gemeld. De toepassing van de wet Bibob bij vastgoedtransacties zal verankerd worden in een nieuwe beleidslijn voor de toepassing van de wet Bibob.
GroenLinks	8	GL heeft enkele politieke vragen over deze heldere nota. Op blz 11 staat dat dat grondbeleid van de provincie opgavegericht is en dat daarbij maatschappelijke opgaven centraal staan bij het handelen. Wat d die	Gronden verwerven voor woningbouw valt onder het hoofdstuk grondexploitaties. In de nota wordt op pagina 12 aangegeven dat de provincie ‘geen grondexploitaties uitvoert tenzij...’. Op basis van deze nota is het wel mogelijk, maar een dergelijk voorstel zal dan met een

		<p>maatschappelijke opgaven zijn wordt daar niet geëxpliciteerd. Op andere plaatsen in de tekst gaat het steeds over beleidsdelen op terrein van mobiliteit, Vitaal platteland/natuur en bedrijfsvoering.</p> <p>Huisvesting/Woningbouw is een belangrijke maatschappelijke taak waar op dit moment veel problemen zijn.</p> <p>Vraag: Is het denkbaar dat de provincie een rol speelt in de verwerving van gronden voor woningbouw te meer daar gemeenten zeer beknot zijn in hun financiële mogelijkheden?</p>	<p>heel goede onderbouwing aan uw Staten worden voorgelegd ter besluitvorming.</p>
	9	<p>Zijn er (extra) waarborgen op het terrein van integriteit voorzien voor allen die bij het provinciale grondbeleid zijn betrokken zowel intern al extern.?</p>	<p>Dit is ook bij ons een continu punt van aandacht met de aanbevelingen van de regionale rekenkamer in ons achterhoofd. De provincie controleert scherp of er geen sprake is van belangenverstremgeling. Dit geldt niet alleen voor medewerkers van het team GEB, maar zeker ook voor alle andere provinciale medewerkers en externen die zich rondom grondtransacties en contacten met grondeigenaren bezighouden.</p>
	10	<p>Richten de maatregelen gericht op het bestrijden van ondermijnende activiteiten zich ook op tussenpersonen? Heeft de provincie expertise in huis om toetsing in dit kader kunnen uitvoeren of is dit altijd een zaak van het landelijk bureau BIBOB?</p>	<p>De wet Bibob maakt onderscheid tussen een eigen onderzoek, ook wel eigenhuiswerkonderzoek genoemd, en een adviesaanvraag bij het Landelijk Bureau Bibob (hierna: LBB). Als een bestuursorgaan na het eigen onderzoek nadere vragen heeft dan ontstaat de bevoegdheid om een adviesaanvraag bij het LBB te doen. De provincie beschikt over een Bibob-coördinator en een Bibob-onderzoeker om, onder meer, de onderzoeken uit te voeren. Daarnaast wordt op dit vlak samengewerkt met de provincie Noord-Holland. Onderwerp van onderzoek kunnen de betrokken contractspartij en zijn zakelijk samenwerkingsverband zijn. Dat betreft onder meer financiers, aandeelhouders, feitelijk leidinggevend en de persoon achter een stromanconstructie.</p>

<p>SGP</p>	<p>11</p>	<p>Wat ons betreft is het een goede zaak dat er één nota komt voor het grondbeleid en dan bovendien nog een goede nota ook, met goede uitgangspunten. Terzijde zij opgemerkt dat het ons goed heeft gedaan dat door deze nota met grote letters 'CONCEPT' is geschreven. Zo is het inderdaad met elk stuk dat nog door PS moet.</p> <p>Wel hebben we de indruk dat er in 2022 weer een forse wijziging moet worden doorgevoerd: de Omgevingswet gaat toch nog wel heel wat veranderen. Kunnen we tegen die tijd een herziene versie tegemoet zien?</p>	<p>Dank voor uw compliment. Zoals in het statenvoorstel op pagina 7 onder kanttekeningen staat aangegeven zal er een nieuw beleidsstuk worden aangeboden als de huidige als gevolg van de nieuwe wetgeving niet meer actueel is. Verder is afgesproken dat de nota in ieder geval elke vier jaar zal worden geactualiseerd en herzien.</p>
	<p>12</p>	<p>We hebben op twee punten nog een korte opmerking:</p> <p>We willen het belang van een goede interne controle (pag. 20) nog eens onderstrepen. Juist daar gaat het soms mis. De basis op orde betekent ook de interne controle op orde.</p>	<p>Juist omdat wij dit net als u herkennen, wordt er een intern controleplan opgesteld in combinatie met de werkprocessen. Door onafhankelijke toetsing kan er borging plaatsvinden.</p>
	<p>13</p>	<p>Ten slotte een vraag: zou u nog eens grondig toe willen lichten wat de positie van PS is bij onteigening?</p> <p>Hoe is dat nu geregeld en wat verandert er door deze nota?</p> <p>Kan GS zonder PS overgaan tot onteigening of is daar altijd een Statenbesluit voor nodig?</p>	<p>De positie van PS wijzigt niet als gevolg van deze nota op het gebied van de onteigening.</p> <p>Onteigening is een zwaar middel waar de provincie terughoudend mee omgaat. U heeft als staten met enige regelmaat projectplannen en provinciale inpassingsplannen goedgekeurd waarin is aangegeven dat er als ultimatum remedium kan worden overgegaan tot onteigening. Het gaat hierbij vaak over besluiten i.h.k.v. mobiliteitsprojecten. Ondanks dat de provincie met deze besluiten de mogelijkheid heeft gekregen om een onteigeningsbesluit aan te vragen bij de kroon om daarna tot gerechtelijke onteigening over te gaan, komt het maar zéér zelden voor dat wij deze stap ook moeten gaan zetten. Wij zetten namelijk maximaal in op vrijwillige, minnelijke overeenstemming.</p>

			<p>Dat is ook een vereiste uit de onteigeningswet en dit komt ook terug in de nieuwe omgevingswet. Het kan echter voorkomen dat er op enig moment toch geen overeenstemming kan worden bereikt met een eigenaar. Dan pas zal de provincie overgaan tot het inzetten van het onteigeningsinstrument. De rechter zal dan toetsen of de provincie alles heeft gedaan om onteigening te voorkomen. Als dat zo is, zal de rechter pas een onteigening bekrachtigen. Dit is een zeer ingrijpend proces, maar soms is het toch noodzakelijk om in te zetten om onze vastgestelde plannen doorgang te kunnen laten vinden.</p>
SP	14	<p>Onder de Omgevingswet wordt het instrument PIP vervangen door een projectbesluit. Wat houdt deze wijziging in? Het lijkt erop dat de beslissingsbevoegdheid verschuift van PS naar GS. Klopt dat en is dit een wettelijke plicht, of kan PS het alsnog naar zich toetrekken?</p>	<p>In de huidige situatie ligt de bevoegdheid tot vaststelling van het inpassingsplan bij Provinciale Staten. De bevoegdheid tot vaststelling van een projectbesluit onder de Omgevingswet ligt bij Gedeputeerde Staten. Dit volgt uit artikel 5.44, lid 1 OW (zie hieronder).</p> <p>Bij de totstandkoming van een projectbesluit hebben PS, anders dan nu, geen formele (wettelijke) rol. De procedurele verplichtingen die samenhangen met het instrument (participatie, verkenning en voorkeursbeslissing), maken dat PS nauw worden betrokken bij het planvormingsproces.</p> <p><i>Artikel 5.44, lid 1:</i> <i>Voor het uitvoeren van een project en het in werking hebben of in stand houden daarvan kan een projectbesluit worden vastgesteld. Een projectbesluit wordt vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap of gedeputeerde staten of door Onze Minister die het aangaat, in overeenstemming met Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.</i></p>