

**Vragen m.b.t. Ingekomen stuk 2020RGW160 knobbelzwanen RGW 25 november 2020**

| Partij     | Nr. | Vraag / Input  | Antwoord / Reactie   |
|------------|-----|--|--|
| GroenLinks | 1   | GroenLinks leest in de brief het volgende: "Ook een brief bij het loket handhaving van uw Provincie heeft niet tot actie geleid."<br>Is uw college van deze brief op de hoogte, evenals de misstanden die daarin geconstateerd worden? | De brief is correct ontvangen d.d. 18 juli op het mailadres <a href="mailto:handhavingwnb@rudutrecht.nl">handhavingwnb@rudutrecht.nl</a> van de RUD Utrecht.   |
|            | 2   | Wat heeft de provincie met dit handhavingsverzoek gedaan?  | GS hebben de informatie bij de RUD Utrecht opgevraagd. Wat is er met de melding gedaan?<br>Op 6 juli 2020 meldt de heer Vrielink (melder) zich bij de RUD Utrecht met de mededeling dat er 9 juni 2020 op een perceel weiland aan de Langbroekerdijk te Langbroek 2 jonge knobbelzwanen zijn dood gemaaid. Er zijn geen directe getuigen van dit incident wel aannames van omwonende dat een boer de zwanen opzettelijk zou hebben gedood. Onomstotelijk bewijs was er niet. Op diezelfde dag heeft de melder ook de politie ingeschakeld. Deze milieugagent met taakaccent Dieren heeft die dag nog overleg gehad met een handhaver van de RUD en gezamenlijk is tot de conclusie gekomen dat er geen onderzoek gestart zou worden. De reden was dat het onmogelijk was om deze zaak te bewijzen en daadwerkelijk tot een dader te komen. Dit is melder door de politie medegedeeld, maar deze weigerde zich daarbij neer te leggen. Na de mail van 18 juli 2020 heeft de RUD Utrecht melder op 20 juli jl teruggebeld. Melder is 75 minuten lang gehoord en alle informatie is (nogmaals) gewisseld. Toen bleek dat melder er op stond dat de dader bestraft werd, maar tegelijkertijd ook bewust was van het feit dat het gaat om aannames en dat er geen getuigen zijn (melder is gepensioneerd veldpolitieagent en in hart en ziel begaan met de natuur). Hij bleef er steeds bij dat mensen in de ochtend nog zwanen hadden zien lopen en dat ze na het maaien in de sloot lagen. Vervolgens heeft melder op 13 augustus 2020 bij de NVWA een melding ingediend, die door de NVWA weer is doorgestuurd na de RUD Utrecht. In die melding schrijft melder dat er opeens wel twee getuigen |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   |  | <p>zijn: “Na het doodmaaien heeft hij de jongen zelf opgepakt en in de aangrenzende sloot gedumpt, in een poging het strafbare feit te verhullen. Er zijn twee getuigen van dit strafbare feit.” De informatie die verstrekt wordt is dus op enkele punten veranderd. Ook een aantal malen worden zaken anders geïnterpreteerd. Zo is de datum van “overtreding” in het ene bericht de 8<sup>ste</sup> van juni en andere berichten de 9<sup>de</sup> van juni.</p> <p>Ook de briefsteller, Mw. Laporte heeft een melding ingediend bij de NVWA. Daarin werd minder hard gesteld dat er getuigen waren (geen namen), maar werd puntsgewijs feiten en omstandigheden aangedragen die bijdragen aan een conclusie dat vermoedelijk de boer de zwanen heeft gedood door eroverheen te maaien.</p> <p>Echter, ondanks het delict en de zoektocht naar harde bewijzen zijn deze, net als de getuigen, niet gevonden. De RUD heeft in deze gedaan wat ze konden doen.</p>  |
| 3 | Heeft de RUD naar aanleiding hiervan bijvoorbeeld een onderzoek gestart? | <p>Er is een vooronderzoek verricht om te trachten getuigen te vinden die wat konden zeggen en bevestigen. Ook is de melder uitvoerig gesproken maar dit resulteerde niet in het vinden van bewijs tegen een mogelijke potentiële dader. Er waren simpelweg te veel aannames. Een vervolgonderzoek is er dus niet gekomen omdat de bewijslast te mager is. Door de politie en de RUD is het incident serieus genomen en is gezocht naar overtuigend bewijs. Maar uiteindelijk blijft de gezamenlijke conclusie dat een rechter niet wettig en overtuigend bewezen zal vinden dat deze 2 jonge knobbelzwanen door de buurt als verdachte aangewezen boer zijn dood gemaaid. Het blijven vermoedens en dat is onvoldoende voor een veroordeling bij de rechter.</p> <p>Als achtergrondinformatie nog het volgende. De melder schat de zaak anders in, daarbij gedreven door zijn handhavingssuccessen bij de veldpolitie op grond van de Flora- en faunawet. Nu de FFW is opgegaan in de Wnb en de Wnb het handhaven complexer heeft gemaakt is dit onvergelijkbaar. Omdat opzet een bestanddeel van de mogelijke overtreding is geworden is sprake van een misdrijf (WED). Misdrijven</p> |

|                     |   |  |   |
|---------------------|---|--|---|
|                     |   |  | kennen een omgekeerde bewijslast t.a.v. overtredingen. Bij overtredingen is iemand schuldig tenzij het tegendeel (door verdachte) kan worden aangetoond. Bij misdrijven is de verdachte onschuldig tenzij het tegendeel kan worden bewezen. Dat laatste is hier niet het geval omdat er sprake is van aannames en vermoedens.   |
|                     | 4 | Zijn er maatregelen genomen in het kader van dit handhavingsverzoek?   | Er zijn in het kader van het strafrechtelijk vooronderzoek geen verdere maatregelen genomen.  |
|                     | 5 | En welke maatregelen neemt uw college om dit soort misstanden te voorkomen?  | De provincie programmeert de beschikbare groene handhavingscapaciteit via het Jaarlijks Uitvoeringsprogramma VTH zodanig dat er met de beschikbare capaciteit een daarop afgestemd doelmatig handhavingsniveau is geborgd. Gezien de beperkte capaciteit kan dit nooit zodanig zijn om dit soort excessen ten alle tijden te kunnen voorkomen. De zorg om dergelijke excessen te voorkomen ligt overigens niet alleen op het bordje van de provincie. We hebben allemaal de zorgplicht Wet natuurbescherming en naast de provincie hebben ook andere opsporingsinstanties bevoegdheden en toezichthoudende taken voor de naleving van de Wet natuurbescherming en dus toezicht hierop. Probleem met dit soort incidenten is dat ze bijna niet zijn te voorkomen. Het is schier onmogelijk om op deze excessen een surveillanceniveau te creëren die een 100% pakkans garandeert. In dit soort gevallen moet je het hebben van de extra “ogen en oren” in het veld van burgers, maar die moeten dan wel, in tegenstelling tot deze zaak, een heterdaad hebben. |
|                     | 6 | Is er bekend hoeveel meldingen er op jaarbasis binnenkomen van illegaal gedode zwanen?   | Er is dit jaar tot nu toe één ander geval bekend.   |
| <b>ChristenUnie</b> | 7 | Kunnen we als PS de reactie ontvangen die GS gaat sturen aan Laporte Advies, als reactie op de brief over het illegaal doden van knobbelzwanen | GS zijn niet om een reactie gevraagd. De brief is alleen aan PS gericht. Het verzoek aan PS is “Met deze brief verzoek ik u mij namens de inwoners die ik vertegenwoordig, te informeren welke mogelijkheden en acties de staten leden zullen aanwenden om dit probleem op te lossen. Tot overleg en/of een toelichting ben ik uiteraard graag bereid”.   |