

Nazending - Technische vragen / 1^e termijn SV Jaarrekening 2019

De 1^e termijn en technische vragen van de nazending van de fracties CDA, CU en SGP zijn gesorteerd op paginanummer.

Nr.	Partij	Blz:	Vraag / opmerking PS	Antwoord / reactie GS	Onderdeel in inhoudsopgave	GS-lid
1	SGP	21	Er zijn 50 apps gemaakt in plaats van 15. Is er een centraal punt waar gekeken wordt naar toepasbaarheid voor het geheel van de organisatie en ter voorkoming van dubbele ontwikkeling? Is GS bereid een soort digitale commissaris te benoemen die de ontwikkeling van apps en toepassingen begeleid en aanstuurt?	Deze apps zijn gemaakt door medewerkers van het team GIS die voor de hele organisatie werken waardoor er al goed zicht is op wensen en mogelijkheden. Derhalve achten wij het niet nodig om daarvoor een digitale commissaris te benoemen.	Programma 1. Ruimtelijke ontwikkeling	van Essen
2	SGP	25	Het een na laatste doel (7,5 voor netwerkbijeenkomsten en 50 externe partners betrokken bij uitvoering Actie Agenda Woningmarkt) blijkt niet te zijn gemonitord. Wat is hiervan de reden/oorzaak?	Vanwege personeelstekort is dit niet expliciet gemonitord. De keuze is gemaakt om de aanwezige mankracht in te zetten voor het versnellen van de woningbouwopgave.	Programma 1. Ruimtelijke ontwikkeling	van Muilekom / van Essen
3	SGP	47	In 2019 is 3,2 miljoen beschikbaar gekomen voor landbouwcoaches. Hoeveel is hiervan in 2019 ingezet?	Van de € 3,2 miljoen is in 2019 niets uitgegeven. In 2019 is gewerkt aan voorbereiding van de inzet van Erfbegeleiders/landbouwcoaches, zonder uitgaven op dit budget. Volgens de Programmabegroting 2020 is de eerste uitgave op dit budget voorzien in 2020 e.v.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
4	SGP	48	Hoeveel van de vier inschrijvers voor de warme sanering varkenshouderij zijn uiteindelijk gehonoreerd?	Dit is nog niet bekend, omdat nog niet alle beschikkingen/overeenkomsten de deur uit zijn. Het Rijk (RVO) stelt de beschikkingen op. Veehouders en gemeenten worden door het Rijk geïnformeerd. Dit is toegezegd voor 15 juli a.s. Veehouders krijgen vervolgens acht weken de tijd om de overeenkomsten te tekenen.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
5	SGP	48	Wat is in 2019 concreet gedaan aan de VAB-problematiek. De tekst die nu opgenomen is biedt ons onvoldoende helderheid.	Onze inspanningen zijn primair gericht op: <ul style="list-style-type: none"> - Voorlichten direct betrokkenen vanuit het VAB programma Utrecht Oost, vooral via landbouwcoaches. - Generieke voorlichting via digitale ontsluiting van data: dit is opgestart. Via GIS data is onderzocht welke beschikbare en openbaar toegankelijke data inzichten geven in de opgave. - Beter benutten van de mogelijkheden voor verantwoord hergebruik van bedrijfsruimte door actieve voorlichting (digitale handreiking) over de ruimte binnen de provinciale ruimtelijke regelgeving; feitelijke besluitvorming is aan gemeenten: Ook eerste stappen gezet, maar was afhankelijk van besluitvorming in kader 	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot

				<p>van Omgevingsvisie/verordening over mogelijke aanpassingen in het beleid. In 2019 is in dat kader veel opgehaald bij gemeenten en andere samenwerkingspartners over het huidig beleid en wensen voor de toekomst.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stimuleren intergemeentelijke samenwerking van onderaf: Dit is vooral nog een kwestie van meepraten (en vragen stellen), participeren, stimuleren. 		
6	SGP	49	Opnieuw wordt het goede initiatief Kern met Pit aangehaald. Terecht wordt gezegd dat dit is gebeurd in samenwerking met KNHM. Kunt u aangeven wat de (financiële) bijdrage van de provincie precies is geweest?	Voor het project Kern met Pit is in 2019 €20.250 betaald aan de KNHM voor de editie 2018. In 2020 is €22.250 betaald aan de KNHM voor de editie 2019, waarvan €14.250 voor algemene organisatiekosten en begeleiding van initiatieven en €8.000 voor predicaten aan 8 initiatieven.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
7	SGP	54	Eerste doel 'meerdere projecten'. Doel was om klimaatadaptatie in te brengen bij minimaal 5 projecten. Is dat doel bereikt?	<p>Mogelijk is op basis van de begroting de verwachting gewekt dat we in 2019 een bijdrage zouden leveren aan veel (uitvoerings)projecten. De bijdrage vanuit de provincie bestond in 2019 echter met name uit inzet van capaciteit en heel beperkt uit financiële middelen en heeft dus vooral het karakter gehad van samenwerken en stimuleren van verankering van klimaatadaptatie. Dat is verwoord in de jaarrekening. Door efficiënt daarmee om te gaan is de provincie in staat geweest om bij te dragen aan een reeks van activiteiten en projecten, zoals het ondersteunen van bewonersdialogen in Rhenen, ontwikkelen van bouwsteen klimaatadaptatie bij ateliers wijkontwikkeling Franse Gat Veenendaal, bijdrage aan een regionale klimaatdialoog Vallei en Veluwe, Living Lab Beurskwartier Utrecht en ondersteuning van het project 'De Utrechtse singel als klimaatadaptatieve drager'. Daarnaast heeft de provincie actief geparticipeerd in de werkregio's die aan de slag zijn geweest met risicodialogen.</p> <p>Inmiddels is een Programma Klimaatadaptatie opgezet voor de periode 2020-2023.</p>	Programma 3. Bodem, water en milieu	Bruins Slot
8	SGP	55	De zoetwatervoorziening wordt met name richting het veenweidegebied geprojecteerd en het bodemdalingsprobleem. Geldt voor een groot deel van de provincie niet dat we in de stuwval kunnen zoeken naar extra zoetwaterberging voor droge periodes?	Onlangs hebben GS besloten om de samenwerkingsovereenkomst voor de Blauwe Agenda voor de Utrechtse Heuvelrug aan te gaan. Het doel van de agenda is om op de Heuvelrug samen op te trekken ten aanzien van waterprojecten met als gemeenschappelijk doel om het watersysteem meer robuust te maken. Meer water infiltreren (meer zoetwater bergen) is een van de doelen. GS heeft u over deze samenwerking op 23 juni 2020 geïnformeerd.	Programma 3. Bodem, water en milieu	Bruins Slot

9	SGP	61	Op blz. 61 is het doel om de geluidbelasting van minimaal 50 woningen te laten afnemen opgenomen als nog niet bekend, terwijl we op pag. 91 een helder resultaat zien. Klopt dat?	Dat klopt. Dat komt omdat het op pagina 91 uitsluitend gaat om effecten van geluidsreducerend asfalt en gevelmaatregelen en niet over een totale doorrekening van de geluidsbelasting over 2019. Dit vindt conform toezegging aan de commissie M&M 1 x per 2 jaar plaats.	Programma 3. Bodem, water en milieu	Van Muilekom / Schaddelee
10	SGP	79	Een wijk heeft subsidie gehad voor het aardgasvrij maken. Welke wijk is dit en hoe succesvol is dit experiment? Heeft de subsidie al tot concreet resultaat geleid?	Het betreft een subsidie van het ministerie van BZK die is toegekend aan de wijk Overvecht-Noord. De gemeente Utrecht heeft daarvoor een convenant gesloten met het ministerie van BZK. Er is een Transitieplan Overvecht-Noord Aardgasvrij opgesteld waar de stappen richting uitvoering zijn beschreven. De ontwikkelingen zijn te volgen via: Link	Programma 4. Economie en energie	Van Essen
11	SGP	91	Is het regionaal beleidsprogramma hetzelfde als wat was bedacht als samenwerkingsagenda? Zo nee, wat zijn de verschillen?	Inhoudelijk gezien is dit hetzelfde. De term samenwerkingsagenda komt uit het aangenomen amendement 23 bij de vaststelling van het mobiliteitsprogramma in juli 2018. De term regionaal mobiliteitsprogramma is afkomstig uit het klimaatakkoord.	Programma 5a. Bereikbaarheid excl. OV	Schaddelee
12	CU	94-95	Programma VERDER - pag 94 en 95: Er wordt gesproken over afronding van het programma VERDER. Wat is de einddatum van het VERDER-programma? Er staat vermeld dat er sprake is van realisatie van 6 projecten. Zijn dat de de laatste projecten, of zijn er nog meer 'resterende provinciale VERDER-projecten', en welke zijn dat dan?	De einddatum van het VERDER programma is einde 2020. Ook in 2020 zijn nog enkele VERDER projecten tot start van realisatie gekomen. Een deel van de resterende projecten zal alsnog worden gerealiseerd na afronding van het programma. Dit betreft de projecten <ul style="list-style-type: none"> • Bewegwijzering fietsroutes verbeteren • Verbeteren herkenbaarheid fietsnetwerk • Aanpassing rotondes en wegvakken N199 (A1 - Rondweg-noord) • Capaciteitsvergroting rotonde N224-N226 Woudenberg <p>Voor een ander deel van de resterende projecten is meer onderzoek nodig en/of is er op dit moment er nog geen haalbare oplossing voorzien. Betrokken partijen blijven met elkaar in overleg. Dit betreft de volgende projecten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doortrekken N210 richting afslag Nieuwegein Zuid 2e linksafstrook • A12 Salto oostelijke ontsluiting Houten. <p>Daarnaast resteert op enkele projecten budget, wat wordt gebruikt om de overprogrammering weg te werken. We zullen u nader informeren met een eindrapportage over het programma VERDER eind 2020.</p>	Programma 5a. Bereikbaarheid excl. OV	Schaddelee
13	CU	95-97	Het valt ons op dat bij 17 van de in totaal 26 indicatoren inhoudelijk geen 'resultaat' staat vermeld in de kolom '2019 realisatie', maar de omschrijving 'nbn' wordt gebruikt. Is dit	De nationale databank wegverkeersgegevens (NDW) realiseert voor de provincie een zogenaamd kpi-dash-board waarin de indicatoren worden bijgehouden. De hiervoor benodigde gegevens betreft een combinatie van gegevens van de provincie	Programma 5a. Bereikbaarheid excl. OV	Schaddelee

			vanwege het feit dat de uitwerking belegd is bij de nationale Databank Wegverkeersgegevens? Is deze databank de enige partij die deze veelheid aan gegevens verstrekt? "De waarden komen voor de zomer van 2020 beschikbaar". Kunnen deze waarden tijdig verwerkt worden in de (indicatoren wb de) begroting 2021?	zelf, van de NDW en van andere partijen. Om dit goed en systematisch bij elkaar te brengen vergt meer tijd dan was voorzien. We streven ernaar om bij de begroting 2021 de waarden van de indicatoren ingevuld te hebben. Ook willen we dan het dashboard online hebben, zodat gegevens en achtergrondinformatie openbaar inzichtelijk zijn.		
14	SGP	140	Wij missen onder het kopje risico's van de Uithoflijn nog een uitwerking van het risico dat de topeisen niet worden gehaald. Klopt dat?	De aantoning van de (top)eisen maakt onderdeel uit van het dechargeproces van de projectorganisatie Uithoflijn, en betreft een van de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan alvorens de projectorganisatie decharge krijgt. Dit proces loopt nog in 2020, en de projectorganisatie moet nog in de praktijk aantonen dat aan alle (top)eisen is voldaan. Het risico bestaat dat niet aan alle topeisen kan worden voldaan. In dat geval zal hiervoor een verzoek tot afwijking worden opgesteld.	Paragraaf Projecten 1.2 Uithoflijn	Schaddelee
15	CU	146	Laatste alinea onder 2.1 roept vragen op, aangezien de laatste zinnen identiek lijken, 16maar verschillende bedragen bevatten. Wat is de juiste versie?	De juiste zin is: De totale risico's, die buiten het risicoprofiel worden aangehouden, zijn gedaald van € 13 mln. in 2018 naar € 0 mln. in 2019. Dit betekent dat de eerste soortgelijke zin met daarin het bedrag van € 5 mln. verwijderd wordt. Excuus voor de omissie.	Paragraaf 2. Weerstandsvermogen en Risicobeheersing	Strijk
16	CU	147	R292: Is de onderbouwing hiervan nog een andere dan de concluderende tekst onderaan de tabel op pag. 137 over het verwachte eindresultaat van Hart van de Heuvelrug? Zo nee, kunt u nadere toelichting geven?	In de paragraaf weerstandsvermogen worden risico's opgenomen als de kans van optreden onzeker is. Omdat deze risico's niet allemaal tegelijk tot uiting komen wordt statistisch berekend hoeveel weerstandscapaciteit nodig is om deze risico's te kunnen opvangen. Voor deze risico's hoeft daarom niets te worden begroot in de grondexploitatie of provinciale begroting. Dit risico is niet in het verwachte eindresultaat van de grex verwerkt maar komt (net zoals alle risico's met een kans < 50%) als dit zich voordoet en niet anders op te vangen is, ten laste van de reserve weerstandsvermogen.	Paragraaf 2. Weerstandsvermogen en Risicobeheersing	Strijk
17	CU	151	2.5 Financiële kengetallen - Wat verklaart de grote verschillen tussen de primaire begroting 2019 en de rekening 2019 inzake de posten C - 'Overlopende passiva, en E - 'uitzettingen minder dan 1 jaar'	<i>Overlopende Passiva:</i> De begroting 2019 heeft als startpunt de concept-jaarrekening 2017. De meerjarige prognose van de overlopende passiva is niet in te schatten. Men neemt dan het bedrag dat in lijn ligt met het bedrag wat in de concept Jaarrekening 2017 (=startpunt van de geprognosticeerde balans) staat voor de meerjarige overlopende passiva. Dat bedrag in de begroting 2019 is een stuk lager dan de uiteindelijk realisatie.	Paragraaf 2. Weerstandsvermogen en Risicobeheersing	Strijk

				<p><i>Uitzettingen minder dan 1 jaar (merendeel saldo bij de schatkist)</i> Dit komt doordat de reserves en overlopende passiva elk ca. € 100 mln. hoger zijn dan begroot. Dit betekent dat er vanuit de reserves minder besteed wordt dan begroot. Vanuit de overlopende passiva worden er meer verplichtingen opgebouwd dan begroot. Beiden zorgen ervoor dat de "uitzettingen minder dan 1 jaar" aan de activakant fors hoger worden dan begroot.</p>		
18	SGP	158	We missen de opgave onder 'wat heeft het gekost?'	<p>Het deel voor vaarwegen is per abuis ook onder provinciale wegen geplaatst. De tekst die daar staat en voor vaarwegen geldt luidt:</p> <p>Vast onderhoud Voor vaarwegen waren de lasten in 2019 ca. € 0,1 mln. lager dan begroot. Het verschil wordt hoofdzakelijk verklaard door lagere lasten van klein onderhoud aan vaarweg de Eem.</p> <p>Variabel onderhoud Voor vaarwegen was in 2019 € 2.8 mln. aan lasten begroot, de realisatie was € 0,8 mln.. Het verschil wordt voor een groot deel verklaard door het niet uitvoeren van baggerwerkzaamheden vanwege het verbod op baggeren door landelijke PFAS problematiek. Daarnaast is de verrekening van beheerkosten bij het Merwedekanaal uitgevoerd door Provincie Zuid-Holland lager uitgevallen dan in de begroting was voorzien. De baten voor vaarwegen zijn ca. € 0,6 mln. lager dan begroot met het gevolg van niet ontvangen baten van partners door het niet uitvoeren van baggerwerkzaamheden van de Eem als gevolg van het verbod op baggeren vanwege de landelijke PFAS problematiek.</p> <p>Vervangingen van kapitaalgoederen zijnde investering Daarnaast zijn er damwanden bij vaarweg de Eem (ca. € 1,12 mln.) en bij het Merwedekanaal van het deel van de Provincie Utrecht vervangen (ca. € 0,6 mln.).</p>	Paragraaf 3. Onderhoud kapitaalgoederen (Provinciale vaarwegen)	Schaddelee
19	SGP	159	De technische middelen in de Statenzaal zijn technisch op. Is versnelling van deze opgave mogelijk in de organisatie?	<p>Voor de vervanging van de AV middelen in de Statenzaal, Foyer en Commissiekamer is een projectleider gestart en externe expertise aangetrokken. De coronacrisis en de nieuwe wensen voor hybride vergadervormen in de toekomst zorgen ervoor dat het concept programma van eisen opnieuw tegen het licht wordt gehouden voordat deze in de markt wordt gezet. De start van het opstellen van het programma van eisen zal plaatsvinden na zomerreces 2020, per 1 september 2020. De publicatie van het programma van eisen wordt verwacht eind november 2020. Wij zien ook het belang van een versnelling en zetten erop in de doorlooptijd zo kort mogelijk te houden, echter wel met oog voor</p>	Paragraaf 3. Onderhoud kapitaalgoederen (Bedrijfsvoering)	Strijk

				<p>kwaliteit en geschiktheid voor de (toekomstige) vergaderwensen. De oplevering is naar verwachting na de zomer 2021 bij de start van het nieuwe vergaderseizoen.</p>		
20	CDA	196	<p>De boekwaarde van de materiele vaste activa is ultimo 2019 ruim 460 mln. Het overgrote gedeelte betreft investeringen in het transysteem in de regio Utrecht. De investeringen kunnen intern gefinancierd worden (nog wel!); vraag is of het niet verstandig zou zijn, bijvoorbeeld ter vermindering van het rente risico, of het inzetten van lang vreemde vermogen niet beter zou kunnen zijn?</p>	<p>De verwachting is dat de rentes in 2020 en 2021 laag zullen blijven.</p> <p>Gezien het feit dat</p> <ul style="list-style-type: none"> • we voldoende saldo bij de Schatkist aanhouden (per 31-12-2019 € 192 mln.) • de investeringen door Corona-crisis mogelijk vertraging oplopen / planningsoptimisme bij investeringen <p>gaan we pas middelen aantrekken als de benodigde financieringsbehoefte concreter wordt. Er kan een moment komen dat de verwachting van een mogelijke stijging van de rente in combinatie met het inzicht over de ontwikkeling van de positie bij de schatkist hier wel aanleiding toe geeft. Ons inziens speelt dit nu nog niet. We houden dit wel in de gaten. Bij de begroting 2021 met de doorkijk naar de jaren daarna kunnen we u hierover opnieuw informeren.</p>	Balans per 31 december 2019	Strijk
20.2	SGP	207	<p>M.b.t. Maarsbergen:</p> <p>1) Lezing van JR2018 en 2019 leverde nog 1 technische vraag op. In dec 2018 staan de gemaakte kosten op 2.788.000 miljoen. Bij start in 2019 staat 2.872.000 als start. Waarom verschilt dit met 100.000 euro?</p> <p>2) In 2019 is voor 4.045.000 aanvullend werk verricht. Dit is veel ten opzichte van de jaren hiervoor. Kan dit iets nader onderbouwd worden?</p>	<p>1) Een terechte constatering vanuit uw kant. De laatste mutaties die zijn doorgevoerd in onze administratie zijn per abuis niet in deze (handmatige) tabel verwerkt, waardoor er verschillen zijn ontstaan in deze specificatie in de beide jaarrekeningen. Via een erratum zullen we dit herstellen.</p> <p>2) De hogere lasten volgen de fase waarin het project zich bevind. Er zijn gronden aangekocht, projectteam is samengesteld en er worden diverse vooronderzoeken verricht.</p>	Toelichting op de balans (materiele vaste activa specificatie)	Schaddelee
21	CDA	213	<p>De jaarrekening is een weerslag van de begroting. De jaarrekening 2019 (de meest actuele!) laat zien dat de reservepositie nog steeds gezond te noemen is. Voor het eerst zien we dat in mutaties ter grootte van 22 mio vrijvallen in het resultaat. Dat is prima. Maar we hebben ultimo 2019 in totaal om en nabij de 625 mio aan reserves in totaal waarvan 450 mio aan bestemmingsreserves. Een van de reserves is de BRU-reserve waarvan de</p>	<p>Deze reserve is inderdaad niet meer nodig vanaf 2020. Daarom is in het Statenvoorstel ook het beslispunt 11f opgenomen om deze reserve op te heffen. Daarbij horen ook de beslispunten 6i, 7b., 8a. Doel hiervan is om de nog lopende verplichtingen over te zetten naar de reserve mobiliteitsprogramma en de reserve beheer en onderhoud ov en het restant vrij te laten vallen.</p>	Toelichting op de jaarrekening 2019 (Bestemmingsreserves overzicht)	Schaddelee

			stand 41.448 mio is. Is deze reserve nog nodig en waren het niet veel beter deze zodanig in de begroting te verwerken op basis van een integrale afweging door de Staten?			
22	SGP	213	Reserve mobiliteit: Zijn de onttrekkingen a 38 miljoen conform de instelling van de reserve besteedt aan het programma mobiliteit?	Ja, deze onttrekkingen zijn besteed aan activiteiten in het programma 5a. Bereikbaarheid exclusief OV (tabel reserves op blz. 85) en het programma 5b. Bereikbaarheid openbaar vervoer (tabel reserves op blz. 98).	Toelichting op de jaarrekening 2019 (Bestemmingsreserves overzicht)	Schaddelee
23	SGP	213	Reserve natuurvisie: is er een realistische raming van de kosten van de ambities die onder deze reserve liggen zodat eventuele extra vrijval plaats kan vinden (geld vrijmaken)?	Met de vaststelling van de provinciale Natuurvisie als opgave uit de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn de nieuwe taken en verantwoordelijkheden voor de provincies van het bestuursakkoord natuur tussen Rijk en IPO uitgewerkt. De kosten van het herijkte natuurbeleid, waarbij de focus als gevolg van de Wnb meer is gaan liggen op behoud van biodiversiteit en soorten zijn vervolgens uitgewerkt in de Realisatiestrategie natuurvisie 2018-2027. Deze is ingebracht bij de Kadernota 2018. Op basis van deze Realisatiestrategie zijn de kosten voor de versterking en het behoud van de natuurkwaliteit/biodiversiteit realistisch geraamd tot 2027. Een extra vrijval is daarom niet opportuun.	Toelichting op de jaarrekening 2019 (Bestemmingsreserves overzicht)	Bruins Slot
24	CU	222	We zijn onaangenaam verrast door de enorme onderschrijding (60%) van de begroting 2019 na wijziging. Onze waarneming is dat er een grote achterstand is op het gebied van aanpak exoten. Ook het deltaplan Biodiversiteitsherstel schetst een niet-rooskleurig beeld, de opgave is groot. <ol style="list-style-type: none"> 1. hoeveel was er in de oorspronkelijke begroting 2019 opgenomen voor Biodiversiteit? 2. Heeft u een verklaring voor het feit dat gemeenten en organisaties de provincie (nog) niet (goed) weten te vinden voor deze subsidieregeling? Wordt deze subsidieregeling goed optimaal onder de aandacht gebracht? 3. Kunnen de middelen ook ingezet in de vorm van personele (provinciale) formatie om gemeenten en en organisaties te faciliteren in het aanvragen van subsidie? 4. heeft beschikbaarheid van personele capaciteit in de provinciale 	<ol style="list-style-type: none"> 1) In 2019 was ruim € 3,4 mln. begroot voor de biodiversiteitsimpuls, waarvan incidenteel €1,2 mln. (oa. weidevogelimpuls, Utrechtse Aanpak), structureel € 1,7 mln. voor projecten van derden, € 0,5 mln. vooruitlopend op de start van het Programma Invasieve exoten in 2020. 2) De uitvoeringsverordening Subsidie Biodiversiteit provincie Utrecht is een nieuwe regeling. We krijgen signalen van de groene organisaties dat de voorbereiding en uitvoering van projecten gericht op biodiversiteitsverhoging extra tijd en menskracht kosten die er niet is. Het opvoeren van de communicatie over de mogelijkheden van de regeling zit al in de planning. Recent is de Uitvoeringsverordening subsidie Biodiversiteit aangepast. De aanpassingen zijn doorgevoerd op basis van ervaringen met de regeling in 2019. Ze zijn er mede op gericht het aanvragen van subsidies te vereenvoudigen. 3) De regeling laat toe dat de kosten voor de voorbereiding van aanvragen in het verzoek mogen worden meegenomen inclusief de uitvoering. Dit zal onderdeel van de communicatie zijn (zie antwoord hierboven). 4) Nee, de beschikbaarheid van personele capaciteit binnen de provinciale organisatie heeft geen rol gespeeld. Zie ook antwoord bij 2. 	Verschillenanalyse programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot

			<p>organisatie een rol gespeeld bij de onderschrijving?</p> <p>5. het voorstel is om 550.000 Euro te behouden in de reserve en het restantbudget (1.581.000) over te hevelen naar de algemene middelen. De onderbouwing hiervoor is ten opzichte van de grote opgave voor onze fractie echt te mager. Is er geen sprake van 'traag op gang komen' en dus op een later moment inlopen, waardoor begrote middelen (op een later moment) wel nodig blijken? Of zijn de beoogde resultaten inmiddels naar beneden bijgesteld, hoe en waarom dan ?</p>	<p>5) Het doel voor de lange termijn is ongewijzigd. Aangezien er sprake is van structurele middelen, komt in 2020 hetzelfde bedrag weer beschikbaar. Bij eventuele overschrijding spreken wij de Reserve realisatiestrategie natuurvisie 2018-2027 aan. Zoals hierboven ook al vermeld hebben we de verordening recent op een aantal punten aangepast zodat deze (ook op het onderdeel exoten) beter toegankelijk wordt. Recent is in het kader van de bestrijding van exoten ook een overeenkomst met partijen afgesloten gericht op het bestrijden van Amerikaanse rivierkreeften in de Molenpolder (N2000 gebied).</p>		
25	CU	222	<p>Faunabeheer</p> <p>1) Ook bij Faunabeheer is sprake van enige onderschrijving. Is de beschikbaarheid van personele capaciteit in de provinciale organisatie van invloed geweest op het de onderschrijving?</p> <p>2) Is er in deze fase al meer bekend over het bestemmingsvoorstel van 30.000 Euro?</p>	<p>1) Ja, dat is het geval. In het voorstel voor nieuw ganzenbeleid wordt het capaciteitsvraagstuk meegenomen. Daarnaast blijkt dat in de praktijk de pilots gericht op alternatieve vormen van schadebestrijding moeilijker van de grond komen dan voorzien. E.e.a. hangt samen met het gegeven dat het moeilijk is grondeigenaren te vinden die de pilots willen uitvoeren en met knelpunten rondom wet- en regelgeving bij de uitvoering van pilots.</p> <p>2) Deze gelden zullen vrijvallen naar de Algemene middelen.</p>	<p>Verschillenanalyse programma 2. Landelijk gebied</p>	<p>Bruins Slot</p>
26	CU	225	<p>Aansluiting onderwijs - arbeidsmarkt</p> <p>Wat is de verklaring voor het feit dat het aantal subsidieaanvragen niet aan de verwachtingen heeft voldaan. Is er sprake van mismatch of van onbekendheid? Heeft de provincie in informatie en communicatie zo optimaal mogelijk de regeling onder de onder de aandacht gebracht?</p> <p>Wat is er wel bereikt op het gebied van aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt in 2019?</p>	<p>In 2019 zijn 14 subsidieaanvragen voor de regeling 'Aansluiting Onderwijs-Arbeidsmarkt' toegekend, o.a. aan projecten voor ontwikkelen lesmateriaal, digitaal vaardig worden en wedstrijden/bijeenkomsten t.b.v. vergroten instroom. Het subsidieplafond is inmiddels bereikt. De andere behaalde resultaten op gebied van aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt, naast de ondersteuning van de 14 projecten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Triple helix partners in de regio weten elkaar op gebied van onderwijs-arbeidsmarkt steeds beter te vinden (o.a. via de EBU/HCA en via de TRU). • Binnen EBU/HCA is onderzoek uitgevoerd naar arbeidsmarktinitiatieven in de Utrechtse regio, als opmaat voor een regionale Human Capital Agenda (HCA) • Het arbeidsmarktdashboard met daarin actuele arbeidsmarktinformatie wordt gefaciliteerd. 	<p>Verschillenanalyse programma 4. Economie en energie</p>	<p>Strijk</p>

				<ul style="list-style-type: none"> • STO is ondersteund. • MKB-deal Maakindustrie Utrecht-West is ingediend en toegekend. 		
27	SGP	319	Voorziening Hart van de Heuvelrug. Jaarlijks wordt een beoordeling bij de uitvoering of de voorziening op peil is ten opzichte van het mogelijk verwacht exploitatietekort. Kun u inzicht geven in de beoordeling voor de jaarrekening 2019?	De voorziening voor Hart van de Heuvelrug/ Vliegbasis Soesterberg is in 2018 vervallen, maar dit is nog niet verwerkt in dit boekwerk. Er hoeft nu geen voorziening getroffen te worden voor Hart van de Heuvelrug/ Vliegbasis Soesterberg. De grexen over 2018 en 2019 laten een positief saldo zien en de risico's kunnen binnen het programma dan wel binnen het weerstandsvermogen opgevangen worden. Zie ook pag. 136-137 van de Jaarrekening 2019.	Informatieblad Voorziening Hart van de Heuvelrug	Van Muilekom / Strijk

Nazending Technische vragen / 1^e termijn SV Jaarrekening Algemene vragen en opmerkingen (o.a. Statenvoorstel)

De 1^e termijn en technische vragen van de nazending van de fracties CDA, CU en SGP zijn gesorteerd op paginanummer.

Nr.	Partij	Vraag / opmerking PS	Antwoord / reactie GS	GS-lid
1	CDA	De stukken zijn goed leesbaar maar wel heel omvangrijk, zou het niet wenselijk zijn eens met na te gaan hoe we kunnen komen tot een zodanige omvang dat deze beter behapbaar en inzichtelijk te maken is voor onze controletaak?	In het Statenvoorstel dat wij aan u hebben toegezonden bij deze jaarrekeningen schrijven wij dat we van mening zijn dat de P&C stukken in het algemeen een forse verbetering kunnen krijgen als het gaat om de leesbaarheid. Door de grote druk op het opstellen van deze beide jaarstukken, hebben we helaas nu nog onvoldoende aandacht kunnen hebben voor de leesbaarheid, het taalgebruik en de uitleg bij tabellen. Wij zijn vast voornemens dit volgend jaar op te pakken. Vooraf merken we wel op dat aan de verantwoordingsstukken, zoals een jaarrekening, diverse wettelijke vereisten zijn die veelal tot gevolg hebben dat een dergelijk product een forse omvang kent.	Strijk
2	CDA	Opgefallen is dat per programma taakvelden zijn opgenomen (sub programma's, meerjarendoelen) die nader inzicht geven in details van het programma. Het CDA waardeert het zeer dat deze details beschikbaar zijn. Het zou een hele goede toelichting kunnen zijn op de verantwoording van het programmabudget als geheel. Wij wijzen er wel op dat gebleken is dat met enige regelmaat het overschrijdingen/onderschrijding op dit niveau groot is. Zou het niet eens zinnig zijn in het kader van het verbeteren van dit gegeven een nadere begrotingsscan uit te voeren op dat begroting op dit niveau meer maatgevend en taakstellend kan werken (bijvoorbeeld door de concerncontroller)? Overigens kunnen daarbij ook de verschillenanalyse per programma betrokken worden (zouden ook in het jaarverslag gedeelte opgenomen kunnen worden).	U doelt hier op de gegeven toelichting in elke programma per beleidsdoel en meerjarendoel? De soms forse verschillen tussen de begrote bedragen per beleidsdoel en de gerealiseerde bedragen kennen diverse oorzaken. In aansluiting op uw kaderstellende taak en in navolging van het BBV en onze eigen financiële verordening wordt de toelichting qua verschillen analyse tussen begrote en gerealiseerde bedragen op programmaniveau toegelicht. Wij delen wel uw opmerking dat idealiter de begrote en gerealiseerde bedragen redelijk in lijn met elkaar liggen. De soms forse afwijkingen worden in de nu voorliggende jaarrekeningen mede verklaard door de diverse doorgevoerde (administratieve) correcties om de jaarstukken in lijn met de wettelijke vereisten te verkrijgen. Dat is niet altijd even bevorderlijk voor het inzicht van uw Staten, maar is iets waar we gegeven de omstandigheden nu mee moeten leven. In toekomstige P&C producten, zoals de tussentijdse rapportage en de slotwijziging, zullen we hier blijvend aandacht aan schenken.	Strijk
3	CDA	Interessant is dat in de boardletter van de accountant niet wordt ingegaan op de hierboven geschetste problematiek rond de toelichting per programma. Zou het zinvol kunnen zijn bij de volgende jaarrekening (2020) de accountant te vragen bij deze toelichting een kwalitatief oordeel te geven?	Zoals bij punt 2 is toegelicht: In aansluiting op uw kaderstellende taak en in navolging van het BBV en onze eigen financiële verordening wordt de toelichting qua verschillen analyse tussen begrote en gerealiseerde bedragen op programmaniveau toegelicht. Verder verwijzen wij u naar het door ons gegeven antwoord op vraag no. 6 van de D66 fractie bij de Algemene vragen over de jaarstukken waarin wij hebben aangegeven de volgende suggestie over te nemen: "Dat de (financiële) realisatie van de door uw Staten toegekende middelen achterblijft, kent verschillende oorzaken, die per programma ook puntsgewijs zijn toegelicht in de verschillenanalyse (zie pag. 189 e.v. voor JR 2018 en pag. 221 e.v. voor JR 2019). Deze verklaringen zijn verschillend van aard. De door u aangedragen suggestie om deze naar hun aard te groeperen spreekt ons en zullen we gaan toepassen in toekomstige op te leveren jaarrekeningen."	Strijk

4	CDA	Zou het niet interessant kunnen zijn, wij denken bijvoorbeeld bij de begroting 2021 als we de gehele methodiek van reserveren tegen het licht kunnen houden en kunnen afwegen met een normaal gebruik van onze jaar en meerjarenbegroting?	Uw suggestie sluit aan bij de door ons college voorgestelde lijn om jaarlijks de budgetten, waaronder de bestemmingsreserves, fundamenteel en taakstellend tegen het licht te houden. Daarnaast volgen wij de lijn dat lasten en baten zoveel mogelijk via de reguliere exploitatie lopen om het inzicht voor uw Staten daarmee te bevorderen.	Strijk
5	CDA	De investeringen [in het tramsysteem in de regio Utrecht] zijn voor onze provincie omvangrijk; deze omvang baart de CDA-fractie zorgen in relatie met de mogelijke wens het tramnet uit te breiden in de richting van Zeist en Amersfoort (opties die in het kader van BO Mirt aan de orde zijn gesteld). Worden deze zorgen gedeeld?	We onderzoeken in het programma U Ned diverse grote toekomstige investeringen in het openbaar vervoer. De totale omvang en fasering hiervan is op dit moment nog niet duidelijk. We hopen via het BO MIRT op een forse Rijksinvestering, maar we zullen als regio ook een bijdrage moeten doen. Afhankelijk van de omvang zou het zo kunnen zijn dat om een dergelijk investering te kunnen doen we in de toekomst de kapitaallastenruimte OV structureel moeten vergroten.	Schaddelee
6	SGP	Een mooi moment om in de commissievergadering van 8 juli de bespreking van deze jaarstukken in de Staten te kunnen voorbereiden. Wij zijn verheugd dat het er van lijkt te komen dat de provincie met de vaststelling van deze stukken weer in de normale cyclus terecht komt. Ook de financiële resultaten stellen wat geruster. Het is goed om te vernemen dat de provincie wat meer vet op de botten heeft dan gedacht. We zijn ook blij met het besluit de reserve Weerstandsvermogen te verhogen, zodat we beter in staat zijn klappen door de coronacrisis op te vangen. We zijn content met het feit dat mede door de regiodeal ook aandacht is gegaan naar FoodValley. De SGP heeft zich jarenlang ingezet om ook deze regio goed economisch te ondersteunen waar het kan en dit is goed opgepakt in 2019. Wij zijn blij dat met oog op de begroting 2021 gewerkt wordt aan de risicoparagraaf, hiermee winnen toekomstige jaarrekeningen ook aan waarde op dit onderdeel.	Geen vragen gesteld. We nemen kennis met uw steun voor het ophogen van de reserve weerstandsvermogen.	Strijk
7	SGP	Zorgpunt voor ons blijft de aanpak van de VAB problematiek. 'Door afstemming willen we bereiken dat de verschillende acties elkaar gaan versterken'. Dit lijkt een tekst uit een begroting terwijl we een jaarrekening lezen. Heeft afstemming zijn vruchten gehad? Welke concrete acties zijn er uitgevoerd? Zijn we meer in control en weten de juiste paden inmiddels te bewandelen om meters te maken? Zeker gezien de ambitie van dit college om meer VAB te creëren dient hier voortijdig op ingezet te worden.	Het college heeft hierbij niet de ambitie om meer VAB te creëren (meer vrijkomende agrarische bebouwing is niet de wens). De ambitie is om leegstand, verwaarlozing en het verkeerd gebruik van vrijgekomen agrarische bebouwing te voorkomen. Primair door sloop, secundair door zinvol hergebruik. Deze taak ligt in eerste instantie bij gemeenten en de provincie faciliteert, informeert en stimuleert, bijvoorbeeld door middel van subsidie en deelname aan het VAB-programma Utrecht Oost. Onze inspanningen hebben de afgelopen periode bestaan uit:	Bruins Slot

			<ul style="list-style-type: none"> • Middels VAB programma Oost financieren van voorlichten direct betrokkenen (ook aan de keukentafel) • Generieke voorlichting via digitale ontsluiting van data • Beter benutten van de mogelijkheden voor verantwoord hergebruik van bedrijfsruimte door actieve voorlichting (basis hiervoor is de digitale handreiking die momenteel wordt herzien) over de ruimte binnen de provinciale ruimtelijke regelgeving; feitelijke besluitvorming is aan gemeenten. • Stimuleren intergemeentelijke samenwerking van onderaf. 	
8	SGP	Een aantal grotere bedragen (bijvoorbeeld AVP) schuiven zonder nadere activiteitenonderbouwing door in de grotere reserves. Klopt dit met de lijn van het college waar tegen iedere euro in de reserve een concrete activiteit moet hangen?	<p>In algemene zin merken we op dat stortingen die in reserves worden gedaan volgen op de eerder door uw Staten goedgekeurde programmabegroting of de daarop voorgestelde wijzigingen via tussentijdse rapportages. In die P&C producten, die dus voorafgaan aan de daadwerkelijke storting welke is verwerkt in de jaarrekening, is een toelichting gegeven op de voorgestelde stortingen.</p> <p>Specifiek m.b.t. het door u genoemde voorbeeld van AVP merken wij op: De reserve programma landelijk gebied is benodigd voor realisatie van het Natuurnetwerk Nederland en voor de PAS-opgave. Wanneer middelen in het lopende jaar niet worden besteed (bijvoorbeeld inrichtingskosten Elster Buitenwaarden als gevolg van stilleggen project in 2019), dan worden deze middelen in een volgend jaar alsnog besteed. Er is dus geen sprake van schuiven zonder activiteitenonderbouwing.</p>	Strijk
9	SGP	Waar het al enige jaren schuurt is het grote aantal onbekende indicatoren in de jaarrekening. Graag aandacht hiervoor bij het vormgeven van de nieuwe set aan indicatoren zodat werkelijk waarde gecreëerd wordt en dit de leesbaarheid en controleerbaarheid van de documenten vergroot.	<p>In vervolg op de door uw Staten vast te stellen doelenbomen in uw vergadering van 8 juli a.s. actualiseren wij de, in de begroting en jaarrekening op te nemen, indicatoren. We zullen hierbij zeker aandacht schenken aan de informatiewaarde die deze indicatoren dan hebben. Wel zij opgemerkt dat voor de rapportering over indicatoren we in verschillende gevallen afhankelijk zijn van externe informatiebronnen. Dit versterkt in het algemeen de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de uitkomsten, maar heeft als keerzijde dat de informatie soms pas in een laat stadium beschikbaar is en daardoor niet in de jaarstukken van de provincie kan worden gepresenteerd.</p> <p>Zie ter aanvulling ook vraag no. 13 van de ChristenUnie en het door ons gegeven antwoord bij de nazending vragen Jaarrekening 2019.</p>	Strijk

Nazending antwoord op vraag 13.3 (VVD) m.b.t. de Jaarrekening 2018

Bij de aanlevering van de vragen en antwoorden m.b.t. de jaarrekeningen luidde vraag 13.3 van de VVD als volgt:

Veel signalen dat ondermijning steeds groter probleem wordt. Zijn er naast weerbaarheidsscan en integralere toepassing Bibob nog meer activiteiten geweest?

Jo. Pagina 199, zijn beschikbare middelen voor ondermijning afdoende geweest?

Als antwoord is meegestuurd:

Het antwoord op deze vraag wordt nageleverd.

Hier had moeten staan:

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar het door ons gegeven antwoord op vraag no. 34 van de ChristenUnie in de lijst vragen-antwoorden JR 2019.

Vraag no. 34 van de ChristenUnie luidde als volgt:

Meerjarendoel 7.2.1 Voor de gereorganiseerde ondermijnende criminaliteit is een regionale ondermijningsbeeld opgesteld. Het resultaat is dat er in 2019 een breed onderzoek gestart is naar vitaliteit van vakantieparken in de provincie Utrecht.

Vraag: Een ondermijningsbeeld is toch niet hetzelfde als een breed onderzoek naar de vitaliteit van vakantieparken? Wordt er alsnog een ondermijningsbeeld opgesteld?

Wat heeft het onderzoek opgeleverd en op welke wijze krijgt dat in 2020 een vervolg?

Ter toelichting: de strekking van die vraag is namelijk dezelfde. Het antwoord op die vraag luidde:

Er zijn in 2018 onder meer informatiebijeenkomsten geweest voor GS, PS, domeinmanagers, teamleiders en specialisten met het RIEC. De beschikbare middelen waren voor de ontplooiende activiteiten afdoende.

Er is inderdaad een breed en integraal onderzoek gedaan naar de vitaliteit van vakantieparken in de provincie Utrecht. Over de uitkomsten wordt u naar verwachting in het najaar geïnformeerd.

Daarnaast is in 2019 het RIEC gevraagd een scan te maken met betrekking tot de weerbaarheid van de organisatie. Over de uitkomst daarvan zal de commissaris u maar verwachting in het najaar, voor zover mogelijk, informeren.

Naast deze scan is inderdaad de Wet bibob intensiever, breder en vaker toegepast en er is meer verbinding gelegd met gemeenten binnen de provincie. Samen met het Riec en de gemeente Utrecht zijn informatie- en intervisiebijeenkomsten over de wet Bibob georganiseerd. Daaraan hebben onder meer de politie, de belastingdienst, het LBB en de FIU een bijdrage geleverd.

Ook heeft de cvdK een steeds actievere rol gespeeld in het noodzakelijk bijeen brengen van partijen. Voorbeeld daarvan is een bijeenkomst voor het notariaat in Midden-Nederland, die als zeer goed werd ervaren en ook blijvende nuttige contacten heeft opgeleverd. In de afgelopen periode is het budget voldoende gebleken.

Nazending antwoord op vraag 44 (VVD) m.b.t. de Jaarrekening 2019

De vraag van de VVD luidde als volgt:

Per 31/12/2019 was de stand Subsidieverplichtingen € 198 miljoen. Graag ontvangen we een specificatie van dit bedrag:

- om welke subsidies gaat het?
- voor welk jaar zijn de verplichtingen aangegaan?
- ten laste van welke reserve en / of begrotingspost is de verplichting gedekt?

Deze vraag heeft betrekking op onderstaand saldo in de Jaarrekening 2019 (versie 23 juni, pag. 216):

Overlopende passiva				
Overige overlopende passiva	Saldo 2019 €	262.565	Saldo 2018 €	295.932
<u>Verplichtingen:</u>				
- Subsidieverplichtingen		198.545		216.961
- Verplichtingen		18.027		24.984
Totaal nog te betalen verplichtingen		216.572		241.945

In de specificatie op de volgende pagina is per subsidieregeling inzicht gegeven in het opgebouwde saldo aan overige overlopende passiva over de jaren 2014 t/m 2019. Deze post komt tot stand doordat de lasten al zijn geboekt op basis van toegekende subsidiebeschikkingen, maar de uitbetaling nog niet heeft plaatsgevonden. De lastneming volgt de financiële spelregels (BBV), terwijl de uitbetaling het betalingschema volgt dat in de subsidiebeschikking is opgenomen.

Het antwoord op de laatste vraag kunnen wij helaas niet aan u verstrekken, aangezien het overzicht is opgebouwd uit tientallen verstrekte subsidies die in de achterliggende jaren (mede als gevolg van gewijzigde spelregels van het BBV) verschillend zijn verwerkt in onze administratie. Voor de lasten die in de jaren t/m 2017 reeds zijn geboekt geldt dat deze lasten verantwoord zijn in de betreffende jaarrekeningen, waarvoor een goedkeurende verklaring van de accountant is ontvangen. Voor de jaren 2018 en 2019 geldt dat deze lasten verantwoord zijn in de boekjaren die momenteel nog onder controle zijn bij de accountant.

Verantwoordelijk gedeputeerde: dhr. Strijk

Subsidieregeling	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Totaal
Algemene subsidieverordening provincie Utrecht (AsvpU)	66	39	16.793	4.996	16.303	11.481	49.678
Besluit financiële bepalingen Bodemsanering bedrijvenregeling	-	-	1.304	-	-	-	1.304
Subsidieregeling Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap	-	-	-	-	-	2.647	2.647
Subsidieverordening Mobiliteit Regio Utrecht 2015	-	406	2.411	2.812	25.273	6.991	37.893
Wet personenvervoer 2000 & concessiebeschikking	-	-	-	-	-	-	-
Subsidieverordening natuur- en landschapsbeheer provincie Utrecht 2016	-	-	-	-	323	8.060	8.383
Uitvoeringsplan Beter Benutten Midden Nederland (Asv)	-	-	-	714	4.233	-	4.947
Programma Beter Benutten Vervolg Midden Nederland (Asv)	-	-	-	-	-	-	-
Uitvoeringsverordening Economic Board Utrecht 2016	-	21	-	445	235	1.519	2.220
Uitvoeringsverordening overgangsregeling OV Stimulering USP en Rijnsweerd provincie Utrecht	-	-	16	-	17	-	33
Uitvoeringsverordening subsidie Actieplan fiets en veiligheid	-	-	-	-	684	357	1.041
Uitvoeringsverordening subsidie Agenda Recreatie en Toerisme 2016-2019 provincie Utrecht	-	-	-	-	-	49	49
Uitvoeringsverordening subsidie Agenda Vitaal Platteland provincie Utrecht	-	-	1.156	943	140	1.349	3.588
Uitvoeringsverordening subsidie Agenda Vitaal Platteland provincie Utrecht	-	-	-	72	4.586	4.081	8.739
Verordening subsidies POP3 2014-2020 Provincie Utrecht	-	-	-	-	-	-	-
Uitvoeringsverordening subsidie Binnenstedelijke Ontwikkeling provincie Utrecht 2017	-	-	-	-	229	869	1.098
Uitvoeringsverordening subsidie bodemsanering provincie Utrecht	-	-	-	19	-	-	19
Uitvoeringsverordening subsidie Cultuur en Erfgoed provincie Utrecht	-	-	20	-	13	83	116
Uitvoeringsverordening subsidie Erfgoedparels provincie Utrecht	70	65	226	319	770	1.137	2.587
Uitvoeringsverordening subsidie Nieuwe Hollandse Waterlinie en Stelling van Amsterdam provincie Utrecht	-	-	-	-	611	85	696
Uitvoeringsverordening subsidie Realisatieplan Fiets provincie Utrecht	-	-	-	-	-	403	403
Uitvoeringsverordening subsidie Wonen en Binnenstedelijke Ontwikkeling	-	37	-	43	-	-	80
Uitvoeringsvoorstel VERDER (Asv)	-	-	-	48.254	12.634	11.120	72.008
Verordening subsidies POP3 2014-2020 Provincie Utrecht	-	-	-	-	-	252	252
Vijfheerenlanden	-	-	-	-	-	1.360	1.360
Overig	-	-	-	-	-	187	187
Correctie: nog niet uitbetaald deel van een lening (staat op overlopende passiva)	-	-	-	-	-	-783	-783
Totaal	136	568	21.926	58.617	66.051	51.247	198.545

Nazending antwoord op vraag 19 (PvdA) m.b.t. de Jaarrekening 2019

De vraag van de PvdA luidde als volgt:

Van de beoogde gebiedsontwikkelingen zijn de resultaten nog niet bekend. Wanneer worden die naar verwachting bekend en kan gedeputeerde per memo/SB infomeren wat de uitkomsten daarvan zijn?

Deze vraag heeft betrekking op onderstaande tabel in Programma 3 in de Jaarrekening 2019 (versie 23 juni, pag. 62):

Beoogde resultaten 2019	Gerealiseerde resultaten 2019
Minimaal vijf gebiedsontwikkelingsprojecten zijn ondersteund waarbij duurzaamheid integraal is meegewogen.	Nog te bepalen

Ons antwoord:

In 2019 heeft ondersteuning plaatsgevonden met de DGO Maptable bij de gebiedsontwikkelingen 'P+R Breukelen' (Stichtse Vecht) en 'Noordschil' (Baarn) in het kader van PRIP bijeenkomsten. Daarnaast is gestart met de ondersteuning bij 'Sortie 16' in Soest.

Ondertussen zijn in een aantal andere gemeenten demo's van het systeem gegeven en heeft overleg plaatsgevonden over de voorbereiding van ondersteuning bij een aantal gebiedsontwikkelingen in 2020. Verder is in 2019 veel energie gestopt in de doorontwikkeling van de DGO Maptable.

Verantwoordelijk gedeputeerde: dhr. Schaddelee