

DATUM 11-01-2019  
NUMMER 81E505DF  
UW BRIEF VAN -  
UW NUMMER -  
BIJLAGE -

AFDELING MOB  
REFERENTIE -  
DOORKIESNUMMER -  
E-MAILADRES -  
ONDERWERP

Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende vervoersverbod OV (d.d. 11-01-2019)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting: Bij herhaling heeft de PVV-fractie aangedrongen om tuig uit het openbaar vervoer te weren. Herhaaldelijk heeft u aangegeven dat de provincie geen bevoegdheid heeft. De vervoerder zou een reisverbod alleen na een gerechtelijke uitspraak wél kunnen opleggen, na constatering van agressie- en/of geweldsincidenten (antwoorden op vragen d.d. 5 januari 2016).

Het AD publiceerde zeer recentelijk dit bericht:

<https://www.ad.nl/utrecht/asielzoeker-krijgt-busverbod-vijf-anderen-overgeplaatst-na-overlast-in-azc-leersum~afa8fdb7/>

Een asielzoeker is een busverbod opgelegd naar aanleiding van zwartrijden. Uit niets blijkt dat men eerst naar de rechter is gegaan, noch dat er in dit specifieke geval sprake was van agressie- en/of geweld. Gelet op het korte tijdsbestek lijkt het zelfs uitgesloten dat de rechter zich hierover zou hebben gebogen.

De PVV heeft dan ook de volgende vragen:

Vraag 1:

Blijkt uit dit praktijkvoorbeeld dat de vervoerder wél zelfstandig, zonder rechterlijke tussenkomst, een vervoersverbod op kan leggen? Zo ja, bent u bereid in overleg met de vervoerder de concessie open te breken en een busverbod voor zwartrijders en of vandalen (daders bij gewelds- en agressieincidenten) door de vervoerder verplicht op te leggen? Zo, nee waarom niet?

Vraag 2:

Indien u het eerste deel van vraag 1 bevestigend beantwoordt: hoe dienen wij al uw antwoorden op dit onderwerp te interpreteren?

Namens de Partij voor de Vrijheid-fractie provincie Utrecht en hoogachtend,

R. Dercksen