



De heer H. Boerkamp van D66

DATUM	8 maart 2018	TEAM	NEL
NUMMER	81C9EBFE	REFERENTIE	Jaap van Till
UW BRIEF VAN	8 februari 2018	DOORKIESNUMMER	0625087472
UW NUMMER	81C9229A	E-MAILADRES	jaap.van.till@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vervolgvragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door de heer H. Boerkamp van de D66 betreffende Kalverfraude (d.d. 08-02-2018)

Geachte heer Boerkamp,

In overeenstemming met artikel 47 RvO ontvangt u hierbij onze reactie op uw vragen. Onze beantwoording hebben wij cursief toegevoegd aan uw vragen.

Toelichting door D66:

Vandaag werd bekendgemaakt dat er bij 2100 boeren onregelmatigheden zijn geconstateerd in de administratie en dat er intussen bij 150 bedrijven inspectie is geweest. Om deze reden worden die bedrijven geblokkeerd tot de administratie aantoonbaar op orde is gebracht.

<https://nos.nl/artikel/2215951-fraude-met-kalveren-veel-groter-2100-boerderijen-geblokkeerd.html>

Volgens het CBS zijn er in Nederland in totaal zo'n 18.000 melkveehouders. Dat betekent dat bij bijna 12 procent van de melkveebedrijven onregelmatigheden geconstateerd wordt.

<https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2017/18/grotere-melkveebedrijven-en-meer-melk>

Minister Schouten merkt hierover terecht op dat dit onacceptabel is.

Dit nieuws volgt daarbij op de recente publicatie over de mestfraude, waarbij vooral voorbeelden uit Oost-Brabant en Limburg werden aangehaald. Mogelijk dat dit ook in onze regio voorkomt.

Vragen

1. Is bekend om hoeveel bedrijven het in de provincie Utrecht en eventueel aangrenzende gemeenten gaat waar dit onderzoek naar kalverfraude loopt?

Antwoord:

Nee, het is niet bekend om hoeveel bedrijven in de provincie Utrecht het gaat. Het ministerie van LNV heeft ons gemeld dat zij geen uitsplitsing van gegevens naar regio kan verstrekken. Vanwege privacy geven de NVWA en de RvO ook geen informatie over individuele bedrijven. Het ministerie van LNV geeft wel aan dat de geblokkeerde veebedrijven verspreid over het hele land voorkomen.



2. Heeft de provincie inzicht om welke bedrijven het hier gaat? Zo nee, kunt u hier inzicht in krijgen?

Antwoord:

Nee. Zie antwoord op vraag 1.

3. Bent u het eens met D66 dat dit het vertrouwen beschaamd in de samenwerking, als partijen aantoonbaar gefraudeerd hebben?

Antwoord:

Het is inderdaad teleurstellend dat een deel van de veehouders door fraude het bereiken van maatschappelijke doelen op gebied van milieu en gezondheid frustreert en het imago van de landbouw beschadigt.

4. Lopen er op dit moment subsidieaanvragen of is er sprake van (mogelijke) projectmatige samenwerking met deze bedrijven, dan wel adviseurs die betrokken zijn bij de fraude?

Antwoord:

Bij ons is niet bekend welke bedrijven verdacht worden van fraude. Zie antwoord op vraag 1.

5. Bevatten de provinciale subsidieregelingen een mogelijkheid om aanvragen af te wijzen op grond van (eerdere) fraude?

Antwoord:

De provinciale subsidieregelingen bevatten geen mogelijkheid om aanvragen af te wijzen op grond van (eerdere) fraude. Landbouwbedrijven die gefraudeerd hebben met mest of het Identificatie & Registratiesysteem voor runderen, kunnen wel door het Rijk gekort worden op Europese inkomenssteun vanuit het Gemeenschappelijke Landbouwbeleid. De NVWA kan in overleg met het Openbaar Ministerie ook een procedure voor strafrechtelijke vervolging in gang zetten.

6. Bent u het met D66 eens dat de provincie in beginsel niet moet samenwerken met bedrijven die veroordeeld zijn voor fraude? en lopende aanvragen worden opgeschort gedurende een onderzoek?

Antwoord:

Het Rijk kan sancties toepassen wegens fraude met mest of het Identificatie & Registratiesysteem voor runderen (zie antwoord op vraag 5). De provinciale subsidieregelingen bevatten geen mogelijkheden om aanvragen af te wijzen wegens dit soort fraude en daarom is er ook geen grond om aanvragen op te schorten gedurende een onderzoek door de NVWA.

Bij vormen van samenwerking waarbij de provincie de vrijheid heeft om samenwerkingspartners te kiezen, zoals bij de selectie van voorbeeldbedrijven en standhouders bij de provinciale kerstmarkt, kan en zal de provincie wel een screening toepassen of de kandidaten veroordeeld zijn wegens fraude. Bedrijven die veroordeeld zijn wegens fraude kunnen niet als visitekaartje van de landbouw fungeren. De praktische uitwerking van deze screening (zoals de vraag hoe lang een bedrijf op de "zwarte lijst" blijft staan), zal nog plaatsvinden.

7. Bent u het met D66 eens dat zo mogelijk ook de adviseurs die hierin een rol hebben gespeeld van samenwerking moeten worden uitgesloten

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 6. Voor adviseurs geldt dezelfde benadering als voor landbouwbedrijven.

Deze fraude is volgens D66 een symptoom gevolg van een zware administratieve rompslomp die samenhangt met een vastlopend productiesysteem. Volgens D66 is het daarom essentieel dat we er weer naar streven om het belang van de boer en de natuur weer gelijk trekken door zoveel mogelijk kringlopen te sluiten.



8. Vormen deze recente ontwikkelingen nog aanleiding om de landbouwvisie nog verder toe te spitsen op dit punt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De recente ontwikkelingen bevestigen het belang van de door u in uw vraag aangedragen zaken. Bij het opstellen van de landbouwvisie is het streven naar een natuurinclusieve landbouw en het zoveel mogelijk sluiten van kringlopen een belangrijk uitgangspunt. Wij willen in Utrecht naar een economisch rendabele landbouw die past bij de schaal van het Utrechtse landschap en gericht is op kwaliteit en maatschappelijke meerwaarde. Wij onderschrijven ook het streven van minister Schouten van LNV om regelgeving eenvoudiger, robuuster en beter controleerbaar te maken. .

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris