

DATUM 25-03-2020  
NUMMER 82096DA6  
UW BRIEF VAN -  
UW NUMMER -  
BIJLAGE -

AFDELING LLO  
REFERENTIE -  
DOORKIESNUMMER -  
E-MAILADRES -  
ONDERWERP Schriftelijke vervolgvragen ex art. 47  
RvO aan het College van GS, gesteld  
door dhr. R. Dercksen van de PVV  
betreffende "Stikstof"  
(d.d. 25-03-2020).

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

Hoewel in de media voornamelijk is gereageerd op de milde samenvatting van het rapport van de commissie Hordijk, staat het rapport toch vol met zeer kritische kanttekeningen. Hier een bloemlezing:

Het adviescollege adviseert om met een ensemble van modellen te gaan werken en nader onderzoek te doen naar de oorzaken van systematische verschillen tussen modelresultaten en metingen en daar ook satellietwaarnemingen bij te betrekken.

Het adviescollege beveelt aan om het LML uit te breiden naar minimaal acht meetstations voor NH3. Op deze stations zouden dan ook andere componenten gemeten moeten worden die relevant zijn voor stikstof, zoals natte depositie, fijnstofsamenstelling, NOx en salpeterzuur. Droge depositiemetingen van NOx, NH3 en NH4NO3 op minstens twee supersites, zoals voorgesteld door EMEP, zouden daarnaast een essentieel onderdeel moeten zijn van een nationaal meetnet.

De kwestie is dus of nu de juiste stoffen worden gemeten op voldoende en passende locaties vanuit een goed gekozen meetstrategie.

Verder constateert de commissie:

- een gebrek aan transparantie van de data van het RIVM,
- dat ze zich nog moeten verdiepen in de modellen, waaronder Aerius,
- dat er onvoldoende representativiteit is van de meetpunten,
- dat het OPS-model suggereert dat er minder invloed is van het buitenland dan andere onafhankelijke modellen,
- dat er afwijkingen zijn tussen metingen met de voorspellingen van de modellen.

Verder heeft het adviescollege de modellen niet nagerekend, noch toegepast, noch de programmatuur bestudeerd. De commissie zegt in ieder geval dat meer meten moet leiden tot een betere benadering van de feitelijke omstandigheden.

De PVV-fractie heeft hierover en over de eerder ontvangen antwoorden op dit dossier de navolgende vragen:

1. Nu ook de commissie aanbeveelt om de modellen te valideren met o.a. meer uitgebreide metingen is het onbestaanbaar dat voordat die metingen zijn gedaan in individuele gevallen te komen tot beleid, o.a. het uitkopen van agrariërs met zuur verdiend belastinggeld. De conclusie is anders onvermijdbaar dat het saneren van de agrarische sector een doel op zich is. Bent u dat met de PVV-fractie eens? Zo nee, waarom niet?

2. De eerder door ons gepresenteerde studie van Jan Klaas Santing, is de manier om te komen tot feitelijk vaststellen van de deposities in Natura2000 gebieden en de mate van opname door vegetatie. Tevens lijkt het financieel gezien te gaan om een buitengewoon overzichtelijke onderzoek. Heeft u navraag gedaan waarom er geen vervolg gegeven is aan dit onderzoek? Is aanvullend onderzoek van hogerhand aangemoedigd of juist niet?

3. De hoogleraar van de betreffende WUR-vakgroep was trots op dit stikstof-meetwerk van zijn mensen en, ondanks dat het nog niet wetenschappelijk was gepubliceerd, kwam er toestemming van de professor om alvast een deel te publiceren in een vakblad. Waarom is dat uiteindelijk toch niet gebeurd?

4. Is het OPS(Aerius)-model wetenschappelijk getoetst? Zo ja, waar kunnen wij die onderbouwing vinden? Zo nee, hoe kan het dan uitgangspunt van beleid zijn?

5. U geeft aan dat: "het onderwerp van de discussie de hardheid van de conclusies was en de kwaliteit van de uitgevoerde "potproeven"". Over welke discussies gaat het? Hoe bestaat het dat er dan geen vervolgonderzoek heeft plaatsgevonden?

6. De provincie Utrecht heeft een beperkt aantal Natura2000 gebieden. Wat zou het bij benadering kosten om deze metingen in overleg met zowel de sector als (bijvoorbeeld) de WUR uit te voeren?

7. M.u.v. het noordwesten van onze provincie liggen de Natura2000-gebieden ver af van de snelweg. Hoe ver reikt de stikstofuitstoot van het autoverkeer van de snelweg? Is dat alleen volgens de modellen (die rammelen) of is dat gemeten?

Volgens het Aerius-model reikt de stikstof die auto's uitstoten slechts 5 kilometer. Het bereikt dus onze Natura2000-gebieden niet, m.u.v. het eerder genoemde gebied. Waarom zouden initiatiefnemers dan bij de provincie een natuurvergunning moeten aanvragen? Is het niet beter om aan te geven voor welke locaties dat wel noodzakelijk is? Kunnen we daarmee niet een heleboel administratieve rompslomp voorkomen?

8. Is al GEMETEN hoeveel minder stikstofuitstoot er is neergedaald als gevolg van de corona-crisis en de daarmee gepaard gaande beperktere automobiliteit? Hoeveel ruimte heeft dat in de modellen gegeven? Zo nee, waarom niet?

9. Onder automobilisten bestaat grote weerstand tegen de snelheidsverlaging aangezien het geen enkel meetbaar effect heeft. In hoeverre is vastgesteld of automobilisten daadwerkelijk langzamer zijn gaan rijden? Hiermee bedoelen wij feitelijk en niet in fictieve (Aerius-) modellen? Als dat niet gemeten wordt, is het dus niet aangetoond dat er minder uitstoot is geweest. Hoe gaat u daar mee om?

10. In hoeverre wordt er gecontroleerd of automobilisten niet om gaan rijden vanwege de snelheidsverlaging waardoor er mogelijk meer kilometers worden afgelegd? Is het niet zo dat vanwege een meer volatiele snelheid op lokale en provinciale wegen er dan juist meer uitgestoten wordt dan op de snelweg? Zit dit in het model?

11. Waarom wordt er beleid gebaseerd op modellen waarop de onderzoekscommissie zeer kritisch was en die nog nader onderzocht en onderbouwd moeten worden?

12. Knappen de plantjes al lekker op van de snelheidsverlaging?

Namens de Partij voor de Vrijheid-fractie provincie Utrecht en hoogachtend,

R. Dercksen