



Aan:
Dhr. Dercksen

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	12-6-2018	DOMEIN	Energietransitie
NUMMER	81CF356F	REFERENTIE	Referentie
UW BRIEF VAN	15-5-2018	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 2641
UW NUMMER	81CED1F2	E-MAILADRES	hans.kraaij@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	-	ONDERWERP	BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN Energie

Geachte heer Dercksen,

Toelichting:

In reactie op uw vragen aangaande energie, antwoorden wij het volgende:

1. De Europese commissie staat het gebruik van het giftig cadmium in zonnepanelen toe, daar waar het in alle andere producten verboden is. Bevatten de zonnepanelen in de provincie Utrecht deze zwaar giftige stof? Het Stutgarter Intituts für Photovoltaik en het Institut für Siedlungwasserbau stelden vast dat zowel lood als cadmium in enkele maanden bijvoorbeeld door regen uit de panelen kunnen worden gespoeld indien zij niet professioneel worden gerecycled. Indien de panelen na de afloop van de economische levensduur derhalve gewoon bij het afval worden gezet, levert dat een enorm milieuprobleem op. In hoeverre is daar op geanticipeerd? Is er een waterdicht systeem voor het recyclen van deze panelen? Zo nee, waarom niet en wat gaat u daar aan doen?

Antwoord:

Zonnepanelen zijn één van de producten waarin het gebruik van cadmium is toegestaan conform de Regeling gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur. Niet alle zonnepanelen bevatten cadmium. Alleen in zogenaamde dunne film zonnepanelen wordt cadmium gebruikt en alleen in sommige merken van dit type. Wij weten niet welke merken zonnepanelen in Utrecht zijn toegepast. Het is in ieder geval niet uit te sluiten dat ook in Utrecht cadmiumhoudende zonnepanelen worden gebruikt. Nederland heeft een professioneel systeem van (gescheiden) afvalinzameling. Daarnaast heeft elke producent en verkoper in Nederland de wettelijke verplichting om voor de terugname en recycling te zorgen – met inbegrip van de daarmee verbonden financiering, rapportage en administratie – van zijn op de markt gebrachte fotovoltaïsche zonnepanelen, omvormers en batterijen. De kans dat panelen gewoon bij het afval worden gezet is daarom klein. En zelfs als dat wel zou gebeuren, dan wordt afval in Nederland snel opgehaald en (gescheiden) verwerkt, waardoor het effect zoals beschreven in het door u genoemde onderzoek niet kan plaatsvinden. Wij zien geen reden om te twifelen aan de werking van het huidige systeem van afvalinzameling en –verwerking en zijn dan ook niet van plan om zelf aanvullende acties te ondernemen.

2. Kent u het voornemen van de Europese commissie de strijd aan te gaan tegen die verschrikkelijke plastic wattenstaafjes? Steunt u dit beleid?

Antwoord:

Wij kennen het voornemen van de Europese commissie om een groot deel van het wegwerpplastic (waaronder plastic wattenstaafjes) te verbieden. Het stellen van producteisen is een bevoegdheid van de Europese Unie (met vertaling in nationale regelgeving door het rijk) waarover wij geen standpunten formuleren.

3. De wieken van windmolens bestaan, zoals de PVV al meermalen heeft betoogd, uit composieten, niet afbreekbare glasvezels en harsen, zoals epoxy. Deze zijn dus niet te recyclen. Ze mogen niet worden gestort noch worden verbrand. Daardoor ligt er nu voor 1.300 ton illegaal aan afgedankte wieken her en der in het land. Met de huidige windmolencapaciteit groeit die berg niet te verwerken wieken tot 131.000 ton. Vindt u dit erg duurzaam? Wat gaat er met de wieken van de Utrechtse windmolens gebeuren nu verwerken niet kan en storten illegaal is? Strookt dit met de door u bejubelde circulaire economie? Zo ja, hoe dan?

Antwoord:

Sinds 40 jaar worden composieten gebruikt in schepen, vliegtuigen en ook in windmolens. Deze materialen zijn zeer sterk en gaan lang mee. Het is dan ook sinds kort dat dit materiaal in steeds grotere hoeveelheden op de afvalmarkt komt. Het is duidelijk dat hier een opgave ligt voor de circulaire economie. Recycling van composieten is nu nog lastig, maar niet onmogelijk. Steeds meer bedrijven leggen zich toe op gebruik van (vermalen) composieten, bijvoorbeeld als vulstof in bouwmaterialen.

4. Bent u bereid om ter bescherming van het milieu vergunningen voor windmolens te weigeren als niet vooraf duidelijk is hoe deze wieken zullen worden verwerkt na de economische levensduur / afloop van de subsidiestroom of vindt u het milieu niet zo belangrijk?

Antwoord:

Niet de provincie, maar gemeenten zijn in de meeste gevallen bevoegd gezag voor het verstrekken van vergunningen voor windmolens. De huidige afvalwetgeving is wat ons betreft voldoende om eigenaren van windmolens hun verantwoordelijkheid te laten nemen voor een goede verwerking van afgedankte windmolens.

5. Hoe verhoudt deze immense berg niet te verwerken afval zich tot wattenstaafjes?

Antwoord:

Het is moeilijk om deze vergelijking te maken, omdat wij geen informatie hebben over de afvalverwerking van wattenstaafjes en er tot op heden, voor zover bekend, geen windmolens zijn afgebroken in de provincie Utrecht.

6. Hebben milieuorganisaties zoals het NMU zich al beklagd over deze illegale afvalberg? Zo nee, hoe kan dat? Bent u bereid hen hierover te informeren?

Antwoord:

Wij hebben de NMU geattendeerd op uw vragen en gevraagd naar hun standpunt. Deze is als volgt: "De NMU onderkent dat de huidige situatie van afgedankte wieken van windmolens niet de ideale is. Tegelijkertijd is de NMU verheugd te zien dat ontwerpers, beleidsmakers en wetenschappers zoeken naar hoogwaardiger toepassingen van afgedankte wieken (zoals speeltoestellen, inrichting openbare ruimte, interieur) en werken aan ontwerpen die beter te recyclen zijn, bijvoorbeeld door gebruik te maken van andere typen hars. Wanneer deze betere varianten op de markt komen, zouden vergunningverleners moeten sturen op het plaatsen van de meest duurzame variant. Dit zou een bijdrage zijn aan de energietransitie en circulaire economie tegelijkertijd."

7. Begrijpt u dat mensen die niet ideologisch verward zijn dit beleid als krankzinnig beoordelen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee. Beleid dat erop gericht is om afval te verminderen en recycling te bevorderen vinden wij zinvol.

8. Als de overheid niet ingrijpt, zal in de toekomst tot 20% van de Nederlanders ernstige geluidsoverlast van warmtepompen gaan ervaren. Volgens audioloog Wim Soede van het Leids Universitair Medisch Centrum (LUMC) kunnen de gevolgen van de bijkomende geluidsoverlast verstrekkend zijn: een hogere bloeddruk, hogere hartslag, stress, slaapttekort en gewichtsverlies. Bent u zo'n overheid die ingrijpt, of maakt u het allemaal niet uit zolang we het maar duurzaam noemen?

Antwoord:

Dat warmtepompen geluid maken is bekend. In bijna elk huis staat namelijk een koelkast met een warmtepomp. De laatste jaren zijn deze warmtepompen steeds stiller geworden. De markintroductie van voor ruimteverwarming gebruikte warmtepompen is nog jong. Wij zien dat er naast zeer stille ook lawaaiige warmtepompen op de markt zijn. Deze kunnen bij onzorgvuldige installatie leiden tot geluidsoverlast. In Europa moeten warmtepompen zijn voorzien van een CE label, waarop onder andere het geluidsvermogen van de warmtepomp is vermeld. Een (Europees vastgesteld) maximaal geluidsniveau voor de pompen wordt geleidelijk ingevoerd. Voor airco's en ventilatoren gelden al limieten. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is een oriënterend onderzoek gestart naar het geluid van warmtepompen. Gemeenten kunnen via de omgevingsvergunning eisen stellen aan de geluidsproductie van een warmtepomp, die buiten de woning wordt geplaatst. Indien er geen omgevingsvergunning vereist is, kan de gemeente via de APV eisen stellen aan de geluidhinder van apparaten, waaronder warmtepompen. Gezien bovenstaande ontwikkelingen zien wij geen reden om als provincie zelf nu actie te ondernemen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

