



Aan:  
R. Dercksen

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	24-7-2018	DOMEIN	LFO
NUMMER	81D653DA	REFERENTIE	Hans Kraaij
UW BRIEF VAN	12-7-2018	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 2641
UW NUMMER	81D61854	E-MAILADRES	hans.kraaij@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	-	ONDERWERP	BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN betreffende windmolenpark Goyerbrug

Geachte heer Dercksen,

**Toelichting:**

Wederom is grote onrust ontstaan omtrent een op handen zijn windmolenpark in de provincie Utrecht: Goyerbrug. De molens zouden nog hoger moeten worden dan die al in Houten staan en die sinds de dag dat ze er staan grote overlast opleveren. De PVV-fractie heeft daarover de navolgende vragen

1. Klopt het dat de (nog niet concrete plannen) voorzien van een tiphoopte van de molens van maar liefst 250 meter (meer dan twee keer zo hoog als de Domtoren)?

**Antwoord:**

Het is nog niet vastgesteld wat de hoogte van de windmolens zal zijn. Wij zijn ons er wel van bewust dat op de website van de initiatiefnemer staat dat de huidige plannen voorzien in vier windturbines met een maximale rotordiameter van 150 meter en een ashoogte van circa 166 meter. De tiphoopte komt daarmee op 241 meter.

2. Hoeveel mensen zullen vergelijkbare overlast ervaren als die andere inwoners in Houten, gespecificeerd naar slagschaduw en geluidsoverlast (waarvan de bewoners ondanks ontelbare toezeggingen van Eneco en de gemeente nog steeds overlast ervaren)? Hoeveel bewoners zullen te maken krijgen met woningwaardedaling en is dat inzichtelijk gemaakt? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Op basis van de aanvraag van de omgevingsvergunning toetst de gemeente Houten of het windpark voldoet aan de landelijke wet- en regelgeving. Daarin zijn voor windparken eisen opgenomen met betrekking tot geluid en slagschaduw. Het is nog niet bekend of en of ja welke overlast bewoners gaan ervaren, omdat de initiatiefnemer nog geen aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ingediend.



3. Is het de initiatiefnemer van Goyerbrug bekend dat er jaren zijn dat het bestaande windpark in Houten van Eneco zo weinig stroom genereert dat de opbrengst ervan nog niet voldoende is om de variabele kosten te dekken, mede omdat Utrecht een windluwe provincie is? Kunt u hen daarover vooraf proactief informeren?

**Antwoord:**

Het bestaande windpark in Houten is uitgebreid geëvalueerd en de informatie daarover is openbaar. Deze situatie is onvergelijkbaar met Goyerbrug. Voor het bestaande windpark geldt een afwijkend draairegime dat is vastgelegd in de zogenaamde "Maatwerkvoorschriften".  
We zullen de antwoorden op deze Statenvragen naar initiatiefnemer toesturen.

4. In hoeverre acht u draagvlak onder de bewoners van belang (dat is wat anders dan bestuurlijk draagvlak), zowel onder de omwonenden van Houten als die in Wijk bij Duurstede die grote overlast van deze molens zullen ervaren?

**Antwoord:**

De gemeente Houten is in overleg met meerdere belangenorganisaties (in het buitengebied) en de initiatiefnemer om te kijken hoe de participatie ingevuld kan worden. Overlast voor omwonenden zal zoveel mogelijk worden vermeden door de locatiekeuze van de molens. De initiatiefnemer heeft aangegeven de omwonenden financieel te compenseren, afhankelijk van de afstand tussen de betreffende woningen en de windmolens. Wij vertrouwen erop dat op deze manier een situatie ontstaat op basis waarvan de gemeenteraad een integrale afweging kan maken en goedkeuring kan geven aan het initiatief.

5. Is het u bekend dat er grote weerstand is bij omwonenden van het voorgenomen windmolenpark? Interesseert u dat iets?

**Antwoord:**

Dat er bij een deel van de omwonende weerstand is, is bekend en dat betreuren we. Wij zijn vooral geïnteresseerd in de belangen achter deze weerstand. Als bewoners overlast ondervinden van geluid of slagschaduw zal dit bij de aanleg zo veel mogelijk voorkomen moet worden en in de regel wordt er dan compensatie geboden.

6. Met grote regelmaat wijst de landelijke en provinciale overheid ons op integriteitvereisten bij raadsstatenleden en andere politieke functionarissen. Er zijn geluiden dat raadsleden in Houten belangen hebben/hadden bij windenergie. In hoeverre zijn die geluiden u bekend? Bent u bereid, nu u integriteit tot topprioriteit heeft verklaard, te onderzoeken of raadsleden belangen hebben bij genomen of mogelijk te nemen besluiten op het gebied van windenergie? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ons zijn geen geluiden bekend over integriteitsproblemen bij Houtense raadsleden. Overheden zijn allereerst verantwoordelijk voor hun eigen integriteit. Om die reden zijn wij niet voornemens om onderzoek te doen naar de integriteit van raadsleden in de gemeente Houten.

7. Wieken van windmolens zijn niet recyclebaar en zullen volgens TNO straks een illegale berg afval opleveren van 131.000 ton. Dient de provincie of de gemeente toezicht te houden op deze wieken die zullen worden afgevoerd nadat de subsidiestroom is opgedroogd en op welke wijze wordt dat toezicht vormgegeven?

**Antwoord:**

De gemeente is bevoegd gezag om de bouwvergunning af te geven en daarmee ook bevoegd gezag om eisen te stellen aan de afvalverwerking bij sloop.

8. Bent u bereid in de voorwaarden van de PRS/PRV op te nemen dat een waterdicht afvalplan onderdeel dient te zijn van de vergunningverstrekking? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, de PRS/PRV is niet bedoeld om eisen te stellen aan afvalverwerking. Wij zien onvoldoende redenen om in deze bevoegdheid van gemeenten te treden. Aangezien afvalverwerking pas over circa 15 jaar aan de orde is, is het ook maar de vraag of het zin heeft om nu al een gedetailleerd afvalplan op te stellen. De kans is namelijk groot dat er over circa 15 jaar betere oplossingen zijn voor de afvalverwerking van molenwieken dan nu het geval is. Wij baseren dat op het toenemend aantal ondernemers dat zich bezig houdt met de circulaire economie.

9. Is het de gemeente bekend dat bewoners een vordering tot planschade kunnen indienen? Zo nee, wilt u hen daar op wijzen? Heeft de gemeente daartoe al geld gereserveerd? Heeft u bij het vaststellen van de PRS/PRV een indicatie gemaakt van de mogelijke planschade die deze windmolens zullen gaan genereren? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Het is ons en de gemeente bekend dat bewoners planschade kunnen claimen bij een gemeente als gevolg van bestemmingsplanwijzigingen. Het is ons niet bekend of de gemeente hiervoor nu al budget heeft gereserveerd. Wij hebben bij het vaststellen van de PRS/PRV geen indicatie gemaakt van de mogelijke planschade, omdat de PRS/PRV alleen betrekking heeft op de beoordeling van de ruimtelijk inpasbaarheid van windmolens op de in de PRS opgenomen locaties voor windenergie. Consequenties voor overlast door geluid en slagschaduw en de gevolgen hiervoor voor eventuele planschade dienen te worden onderzocht in de bestemmingsplanprocedure.

10. Voorziet de PRS/PRV in een verplichting voor de windmolenexploitant tot het hebben van een aansprakelijkheidsverzekering voor calamiteiten? Zo nee, bent u bereid die verplichting op te nemen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De PRS/PRV stelt het kader vast voor de provinciale ruimtelijke beoordelingen van ontwikkelingen. Het past de provincie niet om in het kader van ruimtelijke beoordeling eisen te stellen aan de verzekeringsportefeuille van een initiatiefnemer.

11. Windmolens veroorzaken medische klachten. Hoeveel maatschappelijke medische lasten gaan de windmolens Goyerbrug de maatschappij kosten?

**Antwoord:**

Om de maatschappelijke medische lasten als gevolg van windmolens te beperken tot een acceptabel niveau, heeft het Rijk normen opgesteld voor geluidbelasting en slagschaduw. De gemeente zal deze normen hanteren bij de wijziging van het bestemmingsplan en het afgeven van de benodigde vergunningen.



12. Bent u het met de PVV-fractie eens dat de gerealiseerde windmolens in de provincie het landschap waarop u zo zuinig zegt te zijn verschrikkelijk verminken? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, windmolens zorgen voor een verandering in het landschap en we zijn bekend met de esthetische discussie over windmolens maar dat is geen aanleiding om te spreken over verminken. Landschap is geen statisch gegeven en verandert continue door nieuwe ontwikkelingen. Bij de beoordeling van de uiteindelijke plannen zijn de in de PRS vastgelegde kernkwaliteiten van het landschap leidend.

13. De website van [www.windparkgoyerbrug.nl](http://www.windparkgoyerbrug.nl) staat vol met halve en hele onwaarheden en is volstrekt misleidend. Er is nauwelijks een zin te vinden die feitelijk juist is. Hoe beoordeelt u het dat iemand die gebruik wil maken van provinciale plannen dergelijke onjuiste informatie verspreidt? Gaat u de initiatiefnemer hier op aanspreken? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De vrijheid van meningsuiting wordt ook door ons gerespecteerd. Daarom bemoeien wij ons niet met de inhoud van websites gepubliceerd door partijen die actief zijn in de energietransitie. Overigens herkennen wij ons niet in uw mening over de inhoud van de website van [www.windparkgoyerbrug.nl](http://www.windparkgoyerbrug.nl).

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

*D. A.*



Secretaris,

*ba*

