



DATUM 24 november 2015  
NUMMER  
UW BRIEF VAN 9 november 2015  
UW NUMMER 817288CD  
BIJLAGE geen

TEAM JGD  
REFERENTIE Hanneke Mertens  
DOORKIESNUMMER 2484  
E-MAILADRES hanneke.mertens@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mevrouw T. Noordenbos namens de SP betreffende het budget jeugdzorg (d.d. 07-11-2015)

Toelichting:

Hierbij een tweetal artikel 47 vragen over het resterende budget jeugdzorg van 1.200.000 dat in 2016 in de algemene middelen terecht komt.

In 2015 zou een budget van 2,1 miljoen nog besteed worden aan regionale en boven-regionale knelpunten in de jeugdzorg. De gedeputeerde Pennarts gaf steeds aan dat er geen aanvragen waren gedaan voor dit geld, behalve dan voor het instellen van het lectoraat. Nu is de gedeputeerde, in opdracht van PS, met de gemeenten in gesprek gegaan en is zij in minder dan 3 weken tijd erachter gekomen dat er toch 300.000 euro nodig is om regionale en bovenregionale knelpunten op te heffen. In dit verband hebben wij de volgende vragen:

Antwoord - inleiding

De Provincie Utrecht heeft voor 2015 nog middelen ter beschikking gesteld voor gemeenten voor het oplossen van bovenregionale knelpunten in de jeugdzorg. Gemeenten hebben hiertoe een tweetal verzoeken ingediend:

- het valideren van de JIJ meter t.b.v. de GGZ en LVB sectoren
- het instellen van een lectoraat t.b.v. het bevorderen van de transformatie

Op verzoek van de commissie Bestuur Economie en Middelen in de vergadering van 12 oktober jl. is er nogmaals aan gemeenten gevraagd of er nog bovenregionale knelpunten zijn waar de provincie een rol in kan spelen. Een laatste inventarisatieronde bij de ambtelijke stuurgroep Jeugd heeft geresulteerd in een viertal bovenregionale knelpunten, waarbij de gemeenten graag een beroep doen op de resterende provinciale middelen.

1. Is het mevrouw Pennarts gelukt in zo korte tijd alle gemeenten grondig te spreken over de knelpunten in de jeugdzorg?

Antwoord:

De ambtelijke stuurgroep Jeugdzorg - waarin alle Utrechtse gemeenten vertegenwoordigd zijn - is voor de provincie de gesprekspartner daar waar het bovenregionale vraagstukken betreft. Wij hebben dan ook niet alle gemeenten afzonderlijk gesproken, maar de vraag en de criteria die gelden voor het beschikbaar stellen van de resterende middelen, voorgelegd aan deze stuurgroep. Dit heeft geleid tot een viertal knelpunten.



2. Zijn er knelpunten waar gemeenten mee kwamen, afgewezen door de gedeputeerde? Zo ja, welke waren dat en waarom werden zij afgewezen?

**Antwoord:**

Twee regio's hebben ons apart benaderd met de vraag of de provincie van betekenis kon zijn bij het oplossen van knelpunten binnen hun regio. Het ene verzoek betrof het financieren van een pilot om de instroom in de GGZ in te dammen, het andere verzoek had betrekking op productieafspraken met SAVE. Het eerste verzoek zien wij niet als onderdeel van een warme overdracht van de provinciale jeugdzorg en het tweede verzoek is gehonoreerd als een van de vier knelpunten die door de stuurgroep zijn ingebracht.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,