



Aan:
Mw. Godschalx en mw. Eijsbroek

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	16-10-2018	DOEKEN	Leefomgeving
NUMMER	81DD0E3D	REFERENTIE	G.R. van Duinkerken
UW BRIEF VAN	17-9-2018	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 3331
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Robert.van.duinkerken@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	-	ONDERWERP	BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS, gesteld doormevrouw J. Godschalx en mevrouw N. Eijsbroek van de VVD-fractie betreffende vergoeding permanente bewoning van recreatiewoningen in PRS-PRV (17-09-2018)

Geachte mevrouw Godschalx en mevrouw Eijsbroek,

Toelichting:

Van de 1463 recreatiewoningen rondom de Vinkeveense plassen staat vast dat minstens 34% permanent wordt bewoond. Van deze permanent bewoonde objecten is 64% dat illegaal. De Gemeente De Ronde Venen zet zich ervoor in om vanuit de Provincie Utrecht zoveel mogelijk ruimte tot legalisering van de bestaande situatie te verkrijgen. Op pagina 15 van document 2018RGW98-3 wordt in de toelichting op art. 3.6 Recreatiewoningen gebruik gemaakt van de begrippen 'permanente bewoning' en 'voldoende verblijfsrecreatief aanbod'. Naar aanleiding van de door u gestelde schriftelijke vragen ontvangt u hierbij de beantwoording

1. *Wat wordt er in dit kader verstaan onder 'permanente bewoning' en 'voldoende verblijfsrecreatief aanbod' en wat is de omvang daarvan rondom de Vinkeveense plassen?*

Antwoord:

Van permanente bewoning is, conform regulier spraakgebruik, sprake als een woning niet voor recreatief gebruik wordt benut, maar als de eigenaar of gebruiker deze als hoofdverblijf gebruikt. Voldoende verblijfsrecreatief aanbod wil, conform de PRS (paragraaf 7.4.3) zeggen dat kan worden voldaan aan de vraag, zodanig dat sprake is van een vitale toeristisch-recreatieve sector. Een onderzoek naar de kwaliteit van het verblijfsrecreatief aanbod rondom de Vinkeveense Plassen wordt binnenkort in opdracht van gemeente De Ronde Venen uitgevoerd.

2. *Is GS ervan op de hoogte dat de Gemeente Ronde Venen de volgende passage heeft opgenomen in de raadsinformatiebrief van 10 juli 2018 met registratienummer 18.0011199 en met documentnummer 31236?
"De Gemeente De Ronde Venen stelt dat op 31 januari 2018 de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening (de heer Pim van den Berg) op bezoek is geweest om inzicht te krijgen in de omvang en diversiteit van het handhavingsprobleem in de recreatiesector. Volgens deze brief "bleek dat er bij de provincie*

commitment is om gezamenlijk verder te gaan met de gebiedsgerichte aanpak in de vorm van een pilotstudie. De gebiedsgerichte aanpak uit de PRS wordt naar verwachting door vertaald in de PRV. De aanpassing van de PRV met daarin onder andere de gebiedsgerichte aanpak zal volgens de provinciale planning nog dit jaar worden vastgesteld. De doorvertaling naar de PRV zorgt ervoor dat de mogelijkheden van een gebiedsgerichte aanpak zoals beschreven in de PRS ook daadwerkelijk kunnen worden uitgevoerd." Verder staat vermeld dat op ambtelijk niveau een projectleider vanuit de Provincie zou worden toegevoegd op het dossier recreatiewoningen".

Antwoord:

GS heeft kennis genomen van de raadsinformatiebrief. Het betreft een gemeentelijke weergave hoe zij tegen de problematiek omtrent recreatiewoningen aankijkt, wat voor mogelijke oplossingsrichtingen zij voor ogen heeft en hetgeen is gewisseld in het bestuurlijk overleg.

3. *Is de weergave in deze raadsinformatiebrief conform de visie van GS?*

Antwoord:

Zie beantwoording onder vraag 2. De Raadsinformatiebrief geeft correct weer dat gesproken is over een pilot voor een gebiedsgerichte aanpak zoals beschreven in paragraaf 7.4.3 van de PRS. Anders dan de gemeente zien wij legalisering uitdrukkelijk niet als enige oplossingsrichting. Het vraagstuk van permanente bewoning en duurzame verblijfsrecreatie is een complex vraagstuk waarvoor de gemeente de provincie heeft gevraagd om mee te denken met de verkenning van oplossingsrichtingen. Deze verkenning kan leiden tot het aanwijzen van een experimenteergebied. De PRV voorziet in die mogelijkheid, opgenomen in artikel 1.5. Voor de aanwijzing van een experimenteergebied door GS is nog wel een formele procedure nodig.

4. *Hoe staat het met de opstart of voortgang van een eventuele pilot studie en/of het toevoegen van een projectleider? Wat is de opdracht die deze projectleider vanuit de Provincie mee heeft gekregen of mee zal krijgen?*

Antwoord:

Zoals in reactie op vraag 3 aangegeven is vanuit de Provincie inzet toegezegd, deze bestaat uit een ambtelijke bijdrage vanuit recreatie en ruimtelijke ontwikkeling. De pilotstudie bevindt zich in de opstartfase. Het kader voor de opdracht vloeit voort uit hetgeen is vastgelegd in de herijking PRS/PRV 2016, waarbij de provincie een regulerende rol heeft vanuit met name de PRV en een stimulerende rol voor deze complexe opgave. De opdracht is om samen met de projectleider van gemeente De Ronde Venen te verkennen wat de problemen, vraagstukken, mogelijke oplossingen en de consequenties daarvan zijn. Aan de hand van deze verkenning dient bekeken te worden of er oplossingsrichtingen zijn en dient hierover het gesprek gevoerd te worden of deze oplossingsrichtingen voor alle partijen aanvaardbaar zijn.

5. *Op welke wijze is GS sinds januari 2018 omgegaan met het op maat beoordelen van situaties waarin illegale permanente bewoning plaatsvond? Op welke wijze en omvang is eventuele individuele ontheffing verleend?*

Antwoord:

Gemeente De Ronde Venen heeft de verantwoordelijkheid om, waar mogelijk, handhavend op te treden tegen situaties waar permanent gewoond wordt. Binnen de PRV is geen mogelijkheid opgenomen om te voorzien in een (individuele) ontheffing. Alle ruimtelijke plannen dienen te voldoen aan de door PS vastgestelde kaders in de PRV. Verzoeken om legalisatie zijn en worden dan ook beoordeeld binnen de kaders van de PRV. Er is een enkel plan binnen gemeente De Ronde Venen bekend waar toepassing is gegeven aan artikel 3.3 PRV (legalisatie van bestaand illegaal gebruik en bebouwing waartegen redelijkerwijs niet meer kan worden opgetreden) en waarbij, binnen de beperkte mogelijkheden die artikel 3.3 PRV biedt (niet meer dan enkele gevallen per gemeente), legalisatie heeft plaatsgevonden. Recentelijk heeft gemeente De Ronde Venen het ontwerpbestemmingsplan

Buitengebied-West in procedure gebracht waarin een wijzigingsbevoegdheid was opgenomen die omzetting van een recreatiewoning naar een reguliere woning mogelijk maakt. Hiertegen hebben wij een zienswijze ingediend.

6. *Betreft de voorgestelde aanpassing van de artikelen 3.4; 3.6 en 3.11 (pagina 22 in de pdf) een zogenaamde verruiming of een inperking van de mogelijkheden om permanent te wonen in een recreatiegebied?*

Antwoord:

De aan te passen artikelen 3.4, 3.6 en 3.11 bevatten alle geen verruiming of inperking van de mogelijkheden om permanent te wonen in een recreatiegebied. Hetzelfde geldt voor het bovengenoemde artikel 1.5 PRV. Het betreft enkel het verduidelijken van de artikelen en waar nodig herstellen van onjuiste verwijzingen.

7. *Hoe verhouden deze verzoeken vanuit De Ronde Venen zich met het voorliggende voorstel tot de herijking PRS-PRV betreffende het document 2018RGW98-3 ontwerp tweede partiële herziening?*

Antwoord:

Zoals reeds bij de beantwoording van vraag 6 is aangegeven heeft GS in de ontwerp tweede partiële herziening PRS/PRV geen inhoudelijke aanpassing van de kaders opgenomen. GS heeft in het verlengde van de herijking PRS/PRV 2016 wel betrokkenheid en ambtelijke inbreng vanuit de provincie toegezegd om mee te denken over deze complexe opgave.

8. *Is GS, met de Provinciale VVD fractie van mening dat er in beginsel zeer terughoudend moet worden omgegaan met het besluiten tot legalisatie van langdurig illegale duurzame en/of permanente bewoning van recreatiewoningen, onder meer vanwege de precedentwerking ten aanzien van de omgang met handhavingscommissies van Gemeenten, de uitdagingen die dit op het gebied van ontoereikende mobiliteit, parkeervoorzieningen en afval ophalen met zich mee zal brengen en het risico dat particulieren die zich aan regelgeving hebben onttrokken, daarvoor zijn beloofd door jaren lang geen belasting af te dragen en bovendien na legalisatie in de huidige markt zullen profiteren van stijging van de woningwaarde?*

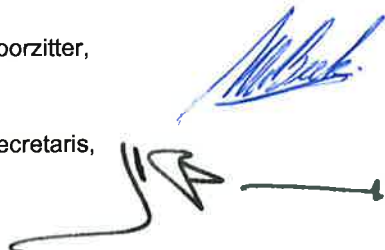
Antwoord:

GS is, in overeenstemming met het beleid in de PRS, van mening dat er in beginsel zeer terughoudend moet worden omgegaan met besluiten tot legalisatie van langdurig illegale duurzame en/of permanente bewoning van recreatiewoningen. Wel realiseert GS zich, dat het hier een complexe opgave betreft, die ook elders in het land speelt. Er moet dan ook zeer zorgvuldig naar alle aspecten gekeken worden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

The image shows two handwritten signatures. The top signature is in blue ink and appears to be 'W. de Vries'. The bottom signature is in black ink and is more stylized, possibly 'J. de Vries'.