



Aan:

De heer Dercksen, PVV-fractie

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 15-10-2019  
NUMMER 81FBF6FA  
UW BRIEF VAN 3-10-2019  
UW NUMMER 81FB7DC2  
BIJLAGE -

DOMEIN BDO  
REFERENTIE C. Bontje  
DOORKIESNUMMER +31 30 258 3410  
E-MAILADRES Cor.bontje@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN  
Beantwoording schriftelijke vragen betreffende ontslagen  
personeel Uithoflijn (d.d. 03-10-2019)

Geachte leden van Provinciale Staten,

De fractie van de PVV heeft de volgende vragen gesteld volgens de procedure van artikel 47 RvO. Bij deze de antwoorden op de vragen.

Toelichting:

In het debat over de jaarrekening gaf GS aan dat er nog steeds contact is met de voormalig manager bedrijfsvoering van wie het contract op onjuiste gronden is beëindigd. Daarvoor weigert u, om voor ons onbegrijpelijke redenen, excuses aan te bieden. Wij vinden dat buitengewoon onbeschoft temeer daar de Gedeputeerde hem laster in de schoenen probeerde te schuiven. Dat wringt des te meer daar u in het zelfde debat heeft aangegeven dat mensen juist de vrijheid zouden moeten hebben om fouten en onjuistheden te melden. U zou dat zelfs gaan aanmoedigen! Je zou dan ook denken dat het college de daad bij het woord zou voegen. De Partij voor de Vrijheid Utrecht heeft hierover de volgende vragen:

1. Hoe verhoudt een open cultuur waarin mensen worden aangemoedigd om fouten, onjuistheden of misstanden te melden zich met de halsstarrige houding om, daar waar het de klokkenluider en de voormalig projectdirecteur betreft, excuses aan te bieden?

Antwoord:

Wij staan voor een open cultuur en een lerende organisatie. Voor het melden van misstanden is dan ook de klokkenluidersregeling opengesteld. Een klokkenluider heeft daar in 2017 gebruik van gemaakt. Zijn vermoeden van misstand is ongegrond gebleken. Er was geen sprake van fraude. De naar aanleiding van de melding gehouden onderzoeken en het daarop volgende politieke debat leidde wel tot noodzakelijke verbeteringen in de werkprocessen van de provincie. Met de voormalig projectdirecteur en manager bedrijfsvoering van de Uithoflijn hebben gesprekken plaatsgevonden. Er is toen afgesproken over de inhoud van deze gesprekken tot nader orde niet te communiceren. Waar wij naar streven is een gezamenlijke verklaring aan het einde van die gesprekken. Daarop vooruit lopen, of ook maar iets zeggen over de inhoud van die gesprekken, is prematuur. Dat betreft dus ook zoiets als wel of geen excuses.

2. Bent u het met de PVV-fractie eens dat als u excuses maakt naar de klokkenluider dat dit ook een signaal is aan de medewerkers waardoor men kan concluderen dat men inderdaad zonder schroom misstanden of fouten kan melden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, wij zijn het daar niet mee eens. Wij streven naar een open cultuur en een lerende organisatie. Wij juichen het dan ook toe als medewerkers fouten en vermoedens van misstanden melden.

3. Vindt u het zelf ook niet onfatsoenlijk om mensen die onheus bejegend zijn geen excuses aan te bieden?

**Antwoord:**

In het geval er sprake is van een onheuse bejegening is het op zijn plaats excuses te maken.

4. U gaf aan dat er nog steeds contact is met de betrokken manager bedrijfsvoering en dat dit de reden zou zijn dat u geen excuses zou willen maken. Wat is uw definitie van "er is nog contact" in de tijd gezien? Indien het laatste contact een half jaar geleden is geweest, meent u dan nog steeds dat er contact is? Hoe lang moet het geleden zijn alvorens ook u vaststelt dat er geen contact meer is? Worden er nog steeds inhoudelijke standpunten uitgewisseld?

**Antwoord:**

Het meest recente contact met de voormalig manager bedrijfsvoering is van eind september 2019. Momenteel loopt dit contact echter via advocaten, maar uiteraard namens de belanghebbenden. Er is afgesproken over de inhoud van de contacten tot nader orde niet te communiceren. Wij kunnen daarom helaas inhoudelijk nu geen openheid van zaken hieromtrent geven. Wel streven wij er naar om, mede naar aanleiding van de afronding van de jaarrekening 2017, tot een gesprek te komen. Het doel van dit gesprek is het opstellen van een gezamenlijke verklaring waarin recht wordt gedaan aan ieders rol, inzet en beleving.

5. Is het tot een voor beide partijen bevredigend vergelijk gekomen? Zo nee, waarom niet? Speelt daarbij het maken van excuses van de zijde van de provincie ook een rol?

**Antwoord:**

Het dienstverband van de voormalig projectdirecteur is met een minnelijke vertrekregeling beëindigd. De inhuurovereenkomst van de manager bedrijfsvoering is beëindigd met een vaststellingsovereenkomst. Zowel de vertrekregeling als de vaststellingsovereenkomst zijn in 2017 door alle partijen getekend en kennen finale kwijting. Wij streven naar een spoedige afronding, zo mogelijk gepaard gaande met een gezamenlijke verklaring.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

