



Aan:
De heer H. Toutouh

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 6 februari 2018
NUMMER 81C79A50
UW BRIEF VAN 12 december 2017
UW NUMMER 81C5088D
BIJLAGE n.v.t.

AFDELING LFO (Domein Leefomgeving) – team E
REFERENTIE mr. M.J.C. Schouten
DOORKIESNUMMER 030-2583643
E-MAILADRES maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 RvO betreffende TUG-ontheffing in gemeente De Bilt voor vluchten met paramotor (d.d.12-12-2017)

Geachte heer Toutouh, bij deze treft u aan ons antwoord op recent door u gestelde vragen over een door ons verleende TUG-ontheffing. Hieronder herhalen wij eerst uw toelichting, waarna wij vervolgens vraag voor vraag beantwoorden.

Toelichting:

Op 21 oktober 2017 publiceerde de RUD Utrecht de TUG-ontheffing (luchtvaart) voor de locatie Utrechtseweg 91 in De Bilt. Op 12 dagen per jaar wordt de aanvrager toegestaan 15 vliegbewegingen te maken met een zogeheten paramotor. Dit perceel ligt in de nabijheid van 2 (straks 3) ziekenhuizen en te midden van het broedgebied van vele vogelsoorten, waaronder ganzen. Van bijvoorbeeld ganzen is bekend dat ze bij verstoring tijdens het broedseizoen ergens anders heengaan en door de ondergane stress meer gaan eten. De SP heeft hierover de volgende vragen:

1. Is de aangevraagde ontheffing bedoeld voor recreatieve of bedrijfsmatige doeleinden?

Antwoord:

De verleende TUG-ontheffing is bedoeld voor recreatief gebruik.

2. Indien bedrijfsmatig: welke bedrijfsactiviteiten worden er uitgevoerd door het vliegen met de paramotors?

Antwoord:

N.v.t. (zie antwoord onder vraag 1).

3. Indien recreatief: welk provinciaal doel wordt ermee gediend om privépersonen voor eigen plezier met gemotoriseerde en herrie producerende luchtvaartuigen te laten vliegen?

Antwoord:

Indertijd (op 8 november 2011) hebben wij voor het verlenen van TUG-ontheffingen beleidsregels vastgesteld, te weten de 'Beleidsregels ontheffingen tijdelijk en uitzonderlijk gebruik luchtvaart provincie Utrecht 2011'. Daarin hebben wij het kader vastgelegd waarbinnen wij, mede gelet op het bepaalde in artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart, ontheffingsaanvragen al dan niet kunnen weigeren. Toetsing van de voorliggende TUG-ontheffingsaanvraag aan genoemde beleidsregels resulteerde niet in één of meerdere weigeringsgronden. Overigens gaat het bij paramotoren om luchtvaartuigen die worden aangedreven door een soort bromfietsmotor met een dienovereenkomstige (relatief geringe) geluidsproductie, zeker ook in relatie tot de door de 'piloot' aan te houden minimale vlieghoogte (zie ook ons antwoord bij vraag 6). Terzijde merken wij nog op dat wij op dit moment bezig zijn om meergenoemde beleidsregels aan te scherpen, e.e.a. mede naar aanleiding van recente adviezen van de Awb-adviescommissie. In de voorbije maanden is er al – als een breed klankbord – uitgebreid overleg gevoerd met betrokken partijen.

4. Zijn er in de Provincie Utrecht al eerder ontheffingen voor het vliegen met paramotors of vergelijkbare luchtvaartuigen verleend? Zo ja, hoeveel en waar?

Antwoord:

Vanaf 2011 hebben wij tenminste 90 keer (= minimaal circa 12 keer per jaar) een TUG-ontheffing verleend voor een paramotor of een (gemotoriseerd) schermvliegtuig. Er werd daarbij opgestegen vanaf meerdere locaties (o.a. terreinen aan de Veenweg te Rhenen, de Birkstraat te Soest, de Tuurdijk in Cothen en de Schadewijkerweg in Odijk). Naar aanleiding van die verleende TUG-ontheffingen hebben wij in een enkel geval een klacht ontvangen.

5. Is de Provincie/RUD Utrecht verplicht een ontheffing te verlenen als de aanvraag voldoet aan de Wet luchtvaart, of is er beleidsvrijheid om daaraan niet tegemoet te komen?

Antwoord:

Wanneer een ontheffingsaanvraag past binnen het bepaalde in de Wet luchtvaart en binnen de inhoud van de 'Beleidsregels ontheffingen tijdelijk en uitzonderlijk gebruik luchtvaart provincie Utrecht 2011', dan kunnen wij een dergelijke aanvraag niet weigeren.

6. In het geval van beleidsvrijheid: welke criteria hanteert de Provincie/RUD voor het al dan niet verlenen van een ontheffing?

Antwoord:

Wat betreft paramotoren en gemotoriseerde schermvliegtuigen is er sinds september 2017 alleen nog ontheffing nodig voor opstijgbewegingen. Zodra het toestel los van de grond is, eindigt de wettelijke bevoegdheid van de provincie. Bij de TUG-ontheffingverlening zijn primair bepalend de artikelen 5 en 6 van de 'Beleidsregels ontheffingen tijdelijk en uitzonderlijk gebruik luchtvaart provincie Utrecht 2011'. Deze beleidsregels bevatten kaders en toetsingscriteria voor het al dan niet verlenen van een TUG-ontheffing. Wij weigeren aanvragen voor paramotoren wanneer de beoogde startlocatie gelegen is in een stiltegebied en/of een Natura 2000-gebied. Verder moet worden voldaan aan afstandsbepalingen in relatie tot woningen en/of andere geluidgevoelige bestemmingen versus de geluidsproductie van de paramotor volgens de fabrieksopgave. Bij het beoordelen van een ontheffingsaanvraag maken wij ook een belangenafweging in relatie tot belangen voor natuur en milieu in de omgeving. Bij de onder vraag 3 genoemde aanscherping gaan wij ook na of er mogelijkheden zijn in relatie tot de nieuwe Wet natuurbescherming.

Een TUG-ontheffing voor een paramotor is, zoals hiervoor al gezegd, sinds september 2017 strikt beperkt tot de locatie waar wordt opgestegen. De provincie gaat niet over het vliegen zelf en dus ook niet over bezwaren die gerelateerd zijn aan het (over-)vliegen. De bevoegdheid wat betreft het (veilig) gebruik van het luchtruim ligt bij de (Rijks) Inspectie Leefomgeving en Transport (ILenT). Het Korps landelijke politiediensten (KLPD) handhaaft de regelgeving inzake het (veilig) gebruikmaken van het luchtruim en de minimale vlieghoogte van 150 meter (in bebouwde gebieden minimaal 300 meter). Echter, de KLPD hanteert een eigen prioritering als het gaat om handhavend optreden en de behandeling van klachten. Omdat meerdere provincies tegen dit probleem aanlopen, staat dit item inmiddels op de agenda van het interprovinciaal luchtvaartoverleg (ICL).

7. Zijn er restricties opgenomen in de vergunning ten aanzien van bijvoorbeeld vliegen in het broedseizoen? Zo nee, waarom niet en is het college dan alsnog bereid dergelijke restricties op te nemen?

Antwoord:

Niet van toepassing. De voorliggende TUG-ontheffing heeft alleen betrekking op de opstijgbeweging en ziet niet op (over-)vliegbewegingen. De in deze TUG-ontheffing aangewezen opstijglocatie is niet gelegen in een Natura 2000-gebied of in een stiltegebied.

8. Is bekend welke effecten het vliegen met paramotors heeft op de in de omgeving aanwezige fauna en zo ja, welke effecten heeft dat?

Antwoord:

Er is geen effectenonderzoek gedaan bij deze specifieke opstijglocatie. Wel is er al veel onderzoek gedaan naar de effecten van de kleine luchtvaart. Als voorbeeld noemen wij o.a. het uit begin 2011 daterende rapport van Bureau Waardenburg b.v. (http://www.natura2000.nl/files/10-431-eindrapport_7feb_rle_klein.pdf).

9. (Hoe) is de aanvraag bij de omwonenden onder de aandacht gebracht: is daarover bijvoorbeeld een wijkbericht of brief uitgedaan, of is die alleen gepubliceerd op de Provinciale website en in huis-aan-huisbladen?

Antwoord:

Ons beleid (provinciebreed) is, dat publicaties (dus ook TUG-beschikkingen) alleen digitaal worden gepubliceerd via www.officielebekendmakingen.nl.

10. Is bij de in de omgeving aanwezige ziekenhuizen, maar bijvoorbeeld ook bij HUL en NMU actief nagevraagd hoe zij tegenover de aanvraag staan? Zo ja, wat vinden die ervan, zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, zie ook ons antwoord bij vraag 9. Alleen instanties die partij zijn in het kader van de verlening van TUG-ontheffingen mogen bedenkingen indienen tegen voorgenomen TUG-ontheffingen. Bij TUG-ontheffingen gaat het daarbij alleen om Burgemeester en Wethouders van de gemeente waarin de startlocatie is gelegen. Op basis van artikel 35, tweede lid, van de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen, moet met hen overleg worden gevoerd over eventuele consequenties van een TUG-ontheffing in relatie tot de openbare orde.

11. Zijn er bezwaren ingebracht tegen de verleende ontheffing? Zo ja, hoeveel en op welke termijn vindt de beantwoording plaats?

Antwoord:

Ja, er zijn inmiddels twee bezwaarschriften ontvangen. Hiervoor geldt de wettelijke in de Algemene wet bestuursrecht vermelde afdoeningstermijn van 10 weken. Binnen dat tijdsbestek vindt een door een onafhankelijke Awb-adviescommissie te organiseren hoorzitting plaats, waarna deze commissie advies aan ons uitbrengt. Vervolgens stellen wij een beslissing op bezwaar vast en zenden die toe aan de bezwaarmaker(s).

Hoogachtend,

Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

