



Aan:
De heer R. Dercksen

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	27-11-2018	DOMEIN	Leefomgeving
NUMMER	81E18E88	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	31-10-2018	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 3643
UW NUMMER	81DF21BA	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN	Biomassa

Geachte heer Dercksen,

Bij deze treft u ons antwoord aan op recent door u gestelde vragen betreffende biomassa. Hieronder herhalen wij eerst uw toelichting.

Toelichting

In het Parool verscheen het artikel: '27.000 Amsterdamse huizen op biomassa, maar is er wel genoeg hout?' Uit het artikel blijkt dat we gevangen zijn in fictieve rekenmodelletjes die ten onrechte veronderstellen dat biomassa groen of duurzaam zou zijn. De bosbeheerstichting Probos stelde vast dat er uit de Nederlandse bossen nauwelijks biomassa meer te halen valt.

1. Is er onderzocht wat het gevolg is van het verwijderen van biomassa uit bos en bermen voor bijvoorbeeld maar niet uitsluitend, de bodemkwaliteit en biomassa? Zo nee, waarom niet?
2. Hoeveel CO2 uitstoot en andere luchtvervuiling is er gemoeid met het verzamelen en transporteren van biomassa naar de biowarmtecentrale op Lage Weide? Is dat berekend? Zo nee, waarom niet?
3. In hoeverre doorkruist de groei van het aantal biomassacentrales elders in het land de doelstelling van Eneco om in de regio groenafval op te halen? Betekent het dat, zoals in de vergunning staat, men hout van over de hele wereld kan laten overkomen met schepen op scheepsdiesel en vrachtwagens op diesel. Schepen en vrachtwagens die met fossielen brandstoffen zijn geproduceerd? Kan Eneco dat uitsluiten?
4. Hoeveel uitstoot gaat er gepaard met de bouw en het onderhoud van de biowarmtecentrale waaronder begrepen het produceren van alle daarbij gebruikte grondstoffen?

Antwoord op de vragen 1 t/m 4:

Wij constateren dat de strekking van uw vragen onder 1 t/m 4 veel gelijkenis vertoont met eerdere (bijvoorbeeld op 25 augustus en 2 oktober 2017) door de PVV-fractie gestelde vragen over de biowarmtecentrale van Eneco. Wij begrijpen dat u een andere opvatting heeft over biomassa. In het kader van de vergunningaanvraag zijn wij echter gehouden aan de wettelijke toetsingscriteria. Het merendeel van uw vragen heeft geen relatie met de toetsingsgronden voor de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een biowarmtecentrale in relatie tot de bescherming van ons leefmilieu. De door u genoemde aspecten zijn om



die reden indertijd door de RUD Utrecht niet berekend, noch onderzocht. Daarom moeten wij het antwoord op uw vragen 1, 2 en 4 helaas schuldig blijven.

Wat betreft uw derde vraag wijzen wij er op dat het gebruik van biomassa voor energieopwekking uitputtend is geregeld in Rijks- en Europese regelgeving, e.e.a. in nauwe samenhang met de landelijke SDE-subsidieregeling (Stimulering Duurzame Energieproductie). Ons college mag aanvragen voor vergunningverlening op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) uitsluitend toetsen aan de in die wet genoemde toetsingscriteria. Dat heeft de RUD Utrecht indertijd ook gedaan. Herkomst en transportaspecten van biomassa zijn, noch destijds, noch nu, toetsingscriteria in het kader van de Wabo. Wanneer er lokaal niet voldoende biomassa verkrijgbaar is, staat het Eneco vrij om van elders biomassa te betrekken. Zodra de biowarmtecentrale gaat draaien, zullen wij toezien op de naleving van de vergunningvoorschriften.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,