



Aan:
De heer R. Dercksen

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	11-12-2018	DOMEIN	Domein Leefomgeving
NUMMER	81E18CC0	REFERENTIE	Maurits Schouten
UW BRIEF VAN	19-11-2018	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 3643
UW NUMMER	n.v.t.	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN	Stankoverlast Bunschoten

Geachte heer Dercksen,

Bij deze treft u ons antwoord aan op recent door u gestelde vragen inzake 'Stankoverlast Bunschoten'. Hieronder herhalen wij eerst uw toelichting.

Toelichting:

Al sinds 2013 is er stankoverlast in Bunschoten. Dat wringt temeer daar het een bedrijfsactiviteit betreft die slechts kan voortbestaan door de oneindige stroom subsidie. De overheid is derhalve één van de veroorzakers van de overlast en heeft daardoor een meer dan normale verantwoordelijkheid. Wederom kwamen ons stankklachten ter ore en dat terwijl de last onder dwangsom zou zijn ingetrokken. De PVV-fractie heeft dan ook de volgende vragen.

- 1. Kent u de recente klachten en hoe verhouden die zich tot het intrekken van de last onder dwangsom?**

Antwoord: *Ja, wij kennen de recente klachten. In de voorbije zomerperiode hebben wij aan Van de Groep B.V. een last onder dwangsom (LOD) opgelegd omdat het bedrijf niet aan alle vergunningvoorschriften voldeed. De ondernemer stond toen, wettelijk gezien, voor de keuze om, hétzij het bedrijf aan de vergunningvoorschriften aan te passen, hétzij met een nieuwe vergunningaanvraag te komen. Van de Groep B.V. koos voor de laatste optie. Door op tijd bij ons als bevoegd gezag een complete vergunningaanvraag in te dienen, voldeed Van de Groep daarmee volgens vaste jurisprudentie aan de LOD. Wij hebben deze LOD niet ingetrokken. De LOD is nog steeds in werking en tevens onherroepelijk. Zolang het bedrijf de komende tijd binnen de kaders van de LOD blijft handelen, leidt de LOD als het ware een 'slapend bestaan' en is ze 'uitgewerkt'. Echter, wanneer onverhoopt op enig moment wordt vastgesteld dat Van de Groep B.V. buiten de kaders van de LOD handelt, dan vorderen wij op basis van genoemde LOD alsnog de dwangsom(men) in. Het op dit moment 'uitgewerkt zijn' van de LOD staat los van het huidige klachtenpatroon. Daar is echter niet alles mee gezegd. Zie daartoe onze reactie op uw volgende vragen.*

- 2. Bestaat de mogelijkheid om gelet op de nieuwe klachten de last onder dwangsom alsnog te innen, mede in het licht van de talloze overtredingen die de ondernemer op zijn naam heeft? Zo nee ,**

waarom niet?

Antwoord: Zie het slot van ons antwoord op uw eerste vraag. Aanvullend nog het volgende. Op grond van door Van de Groep B.V. toe te passen best beschikbare technieken, verlangen wij van het bedrijf op zo kort mogelijke termijn te voldoen aan de geurvoorschriften uit de vergunning. Om dat doel te bereiken houden wij sinds september jl. met nadruk alle opties open. Als bevoegd gezag volgen wij daartoe op dit moment in overleg met de landsadvocaat verschillende sporen en winnen wij veel externe expertise in. Zowel Van de Groep B.V. en wij als provincie, maar óók de inwoners van Bunschoten-Spakenburg, hebben immers veel belang bij een zorgvuldig uit te lijnen vervolgtraject. Echter is het voor alle betrokkenen vervelend te moeten accepteren, dat het door ons in oktober jl. ingezette intensiveringstraject eerder een kwestie van maanden dan van weken is.

3. Is het mogelijk om een preventieve dwangsom op te leggen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Een preventieve dwangsom is inderdaad één van de opties die wij qua juridische haalbaarheid nu door de landsadvocaat laten uitzoeken. In overleg met de landsadvocaat werken wij op dit moment aan een rechtens houdbare werkwijze om ook tijdens de nu lopende vergunningprocedure verscherpt toezicht te kunnen uitvoeren. Naast een (uit te besteden) validatietraject, leggen we daarom, juridisch scherp aan de wind varende, toch opnieuw aan Van de Groep een nieuwe LOD op de overschrijding van de geurvoorschriften op om de ondernemer te bewegen ook tussentijds blijvend werk te maken van een qua geuremissie acceptabele bedrijfsvoering.

4. Bieden de nieuwe klachten de mogelijkheid om de installatie definitief stil te leggen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Stillegging is een zeer verstrekkende sanctiemaatregel. Wij hebben tijdens de vergadering van de Statencommissie BEM op 26 november jl. toegezegd, een notitie op te stellen waarin uitdrukkelijk de juridische mogelijkheden (incl. stillegging) worden verkend. Het opstellen van de notitie is inmiddels ter hand genomen. Korthedshalve verwijzen wij u alvast naar deze komende notitie, die wij op zo kort mogelijke termijn zullen afronden en aan uw Staten zullen doen toekomen.

5. Klopt het dat u geen tijd heeft om met de bewoners van Spakenburg te communiceren?

Antwoord: Nee, dat is niet juist. Wij kunnen niet de aan uw vraag ten grondslag liggende redenen traceren. Er is in september met een groep van bewoners gesproken. Daarnaast is er per e-mail contact met enkele bewoners, waaronder nog onlangs met de initiatiefnemer van de recent gestarte petitie 'Stop de stankoverlast Biogascentrale Bunschoten'. Het is niet zo dat er zeer frequent contact is. Er ligt ook een duidelijke verantwoordelijkheid bij Van de Groep om goed te communiceren met zijn omgeving. Wel is inmiddels op 22 januari 2019 voor leden van uw Staten en de gemeenteraad van Bunschoten een gezamenlijke bijeenkomst gepland. U ontvangt, net als andere betrokkenen, hiervoor nog een uitnodiging.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

