



Aan:

De heer R. van Reenen

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	11-12-2018	DOMEIN	Leefomgeving
NUMMER	81E18CC1	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	20-11-2018	DOORKIESNUMMER	+31 30 2583643
UW NUMMER	81E148FA	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	Geen	ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN	Stankoverlast Van de Groep

Geachte heer Van Reenen,

Bij deze treft u ons antwoord aan op recent door u gestelde vragen inzake 'Stankoverlast Van de Groep'. Hieronder herhalen wij eerst uw toelichting.

Toelichting:

Al sinds 2013 heeft de VVD net als enkele andere partijen steeds weer vragen gesteld over de firma Van der Groep in Bunschoten. In 2016 konden we zodoende voorkomen dat de regelmatige rapportages door de gedeputeerde zouden ophouden. In april 2017 heeft de VVD de gedeputeerde gesteund bij de beantwoording van de motie "Vreemd aan de orde van de dag" ingediend door de PVV omdat we er toen alle vertrouwen in hadden dat de overlast voor de inwoners van Bunschoten-Spakenburg op korte termijn tot het verleden zou behoren. Nu moeten we echter constateren dat 6 jaar nadat de VVD voor het eerst vragen stelde aan het college de stank en overlast voor de inwoners nog steeds niet is opgelost, sterker alleen maar toeneemt. Wij constateerden dat Gedeputeerde Staten de urgentie onderstreepte door de term "ontoelaatbaar" te noemen, handhavend op te treden en zelfs een last onder dwangsom aan de firma Van der Groep heeft opgelegd. Toch werden wij afgelopen weekeinde geconfronteerd met een e-mail van een inwoner van Bunschoten Spakenburg waarin de volgende constatering werd gedaan en ik citeer: "Groot was daarom onze verbazing toen wij in de pers lasen dat de last onder dwangsom was ingetrokken omdat het bedrijf aan alle voorwaarden had voldaan. Grote verbazing omdat er aan de stankoverlast helemaal niets is veranderd. Het bedrijf stinkt nog net zo erg als het gestonken heeft in de afgelopen jaren. Van mevrouw Pennarts krijgen wij geen reactie meer op onze mailtjes anders dan dat zij heel druk is in deze periode van het jaar. Ook van de toezegging dat wij zouden worden uitgenodigd voor een gezamenlijke vergadering van Provinciale Staten en de gemeenteraad van de gemeente Bunschoten, die eind november zou plaatsvinden, hebben wij niets meer gehoord". Einde citaat. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

1. Zijn de geciteerde constatering juist en zo ja wat is daarvoor de verklaring?

Antwoord: Nee, wij hebben de in het citaat bedoelde last onder dwangsom (LOD) niet ingetrokken. In de voorbije zomerperiode hebben wij aan Van de Groep B.V. een LOD opgelegd omdat het bedrijf niet aan alle vergunningvoorschriften voldeed. De ondernemer stond toen, wettelijk gezien, voor de keuze om, hétzij

het bedrijf aan de vergunningvoorschriften aan te passen, hétzij met een nieuwe vergunningaanvraag te komen. Van de Groep B.V. koos voor de laatste optie. Door op tijd bij ons als bevoegd gezag een complete vergunningaanvraag in te dienen, voldeed Van de Groep volgens vaste jurisprudentie daarmee aan de LOD. Deze LOD is nog steeds in werking en tevens onherroepelijk. Zolang het bedrijf de komende tijd binnen de kaders van de LOD blijft handelen, leidt de LOD als het ware een 'slapend' bestaan en is ze 'uitgewerkt'. Echter, wanneer onverhoopt op enig moment wordt vastgesteld dat Van de Groep B.V. buiten de kaders van deze LOD handelt, dan vorderen wij op basis van genoemde LOD alsnog de dwangsom(men) in. Het op dit moment 'uitgewerkt zijn' van de LOD staat los van het huidige klachtenpatroon. Daar is echter niet alles mee gezegd. Zie daartoe onze reactie op uw overige vragen.

2. **Kunt u nogmaals bevestigen dat de huidige situatie bij de firma Van der Groep ontoelaatbaar is en dat er op korte termijn een oplossing komt voor de inwoners van Bunschoten-Spakenburg?**

Antwoord: Op grond van door Van de Groep B.V. toe te passen best beschikbare technieken, verlangen wij van het bedrijf op zo kort mogelijke termijn te voldoen aan de geurvoorschriften uit de vergunning. Om dat doel te bereiken, houden wij sinds september jl. met nadruk alle opties open. Daartoe bewandelen wij als bevoegd gezag in overleg met de landsadvocaat op dit moment verschillende sporen en winnen wij veel benodigde externe expertise in. Zowel Van de Groep B.V. en wij als provincie, maar óók de inwoners van Bunschoten-Spakenburg, hebben immers veel belang bij een met grote zorgvuldigheid uit te lijnen vervolgtraject. In overleg met de landsadvocaat werken wij op dit moment aan een rechtens houdbare werkwijze om ook tijdens de nu lopende vergunningprocedure verscherpt toezicht te kunnen uitvoeren. Naast een (uit te besteden) validatietraject, leggen wij daarom, juridisch scherp aan de wind varend, toch opnieuw aan Van de Groep een nieuwe LOD op de overschrijding van de geurvoorschriften op om de ondernemer te bewegen ook tussentijds blijvend werk te maken van een qua geuremissie acceptabele bedrijfsvoering. Echter is het voor alle betrokkenen vervelend te moeten accepteren, dat het door ons in oktober jl. ingezette intensiveringstraject eerder een kwestie van maanden dan van weken is.

3. Zo ja, waar gaat die oplossing uit bestaan?

Antwoord: Zie ons antwoord bij uw tweede vraag.

4. Zo nee, wat is er sinds 10 september 2018 veranderd waarom u die toezegging niet bent na gekomen en ook niet gaat nakomen? Kunt u nogmaals bevestigen dat de huidige situatie bij de firma Van der Groep ontoelaatbaar is en dat er op korte termijn een oplossing komt voor de inwoners van Bunschoten Spakenburg?

Antwoord: Zie ons antwoord bij uw tweede vraag.

5. **Kunt u op korte termijn alsnog een gezamenlijke bijeenkomst organiseren voor Provinciale Staten en de gemeenteraad van Bunschoten Spakenburg.**

Antwoord: Deze bijeenkomst is inmiddels gepland op 22 januari 2019. Net als andere betrokkenen, ontvangt ook u hiervoor nog een uitnodiging.

Hoogachtend,

Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

