



Aan:

H. Van Essen & E. Kotkamp (GL)

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	18-12-2018	DOMEIN	LFO
NUMMER	81E1DF1A	REFERENTIE	M. Blomsma
UW BRIEF VAN	27-11-2018	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 3418
UW NUMMER	81E18E64	E-MAILADRES	Mark.blomsma@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	nvt	ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN	

Betreffende Bomenkap ten behoeve van de garage van Dierenpark Amersfoort

Geachte H. van Essen en E. Kotkamp,

Toelichting:

Op 19 november heeft uw fractie in de commissie MME mondelinge vragen gesteld aangaande de bomenkap voor de westelijke ontsluiting voor het Dierenpark Amersfoort. Naar aanleiding van uitingen in de media en van de Amersfoortse wethouder Buijtelaar heeft u namens GroenLinks de volgende vragen gesteld:

1. In het artikel van het AD wordt gesproken over een verleende vergunning voor bomenkap aan het Dierenpark Amersfoort. A. Is het bericht correct dat de provincie het bevoegd gezag hiervoor is, er sprake is van een bosperceel en er geen kapverbod is opgelegd? B. Indien dit het geval is, welke overwegingen hebben ten grondslag gelegen aan niet opleggen van een kapverbod? C. Op welke wijze wordt invulling gegeven aan de herplantplicht ?

Antwoord:

A. Op 31 oktober 2018 is een kapmelding (kenmerk KAP-UT-18-063) ingediend aangaande de bomenkap. Het betreft niet het volledig te kappen perceel, maar slechts dat deel dat buiten de "bebouwde kom Wet natuurbescherming houtopstanden" is gelegen. Dit deel heeft een omvang van 66 are. Voor dat deel is de provincie bevoegd gezag (voor het overige deel ligt de bevoegdheid bij de gemeente). Er is naar aanleiding van de kapmelding géén kapverbod opgelegd. B. Het opleggen van een kapverbod betreft een middel dat alleen in gevallen wordt toegepast die voldoen aan één of meer van de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 4.6 van de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 (hierna: Bnl). Dit betreft houtopstanden in oude boskernen, bosreservaten, A-locaties, cultuurhistorisch waardevolle oude bossen, aaneengesloten oppervlaktes groter dan 3 hectare of waardevolle landschapselementen. De betreffende houtopstand voldoet niet aan één van de voorwaarden. Het opleggen van een kapverbod is dan ook niet mogelijk. C. Op 20 maart 2017 is een melding ingediend door de gemeente Amersfoort voor de gehele westelijke ontsluiting, waar deze opstand ook onderdeel van maakte. Naar aanleiding van deze melding is ook een verzoek voor een compensatieontheffing ingediend. Een compensatieontheffing is er op gericht in plaats van herplant ter



plaats van de velling, een herplant op een andere locatie (met toeslagfactor) toe te staan. Deze is toegekend op 17 juli 2017. Het Dierenpark heeft nu alleen voor het parkeergaragedeel een melding ingediend (de melding van 31 oktober 2018 zoals opgenomen onder A) omdat men voor dit deel reeds wil aanvangen met de velling. Men sluit voor de herplantplicht aan bij de reeds verleende compensatieontheffing. Er vindt dus geen herplant ter plaatse plaats, maar een compensatie met toeslag op een andere locatie (conform Bnl bijlage 1). De compensatie moet uitgevoerd worden voor 1 mei 2021, maar vindt naar verwachting reeds in 2019 plaats.

2. Op het moment dat de provincie afzag van het opleggen van het kapverbod, zou er nog geen bouwvergunning afgegeven zijn voor de bouw van de parkeergarage waar deze bomenkap mee samenhangt. A. Is dit correct? B. Zo ja, was de provincie hiervan op de hoogte? Zo nee, waarom is dat niet gecheckt? C. Indien de provincie hiervan op de hoogte was, is het hebben van de benodigde bouwvergunning als randvoorwaarde meegegeven voor het niet opleggen van het kapverbod? D. Kan het nog niet afgegeven zijn van een bouwvergunning voor uw college een grond zijn wel een kapverbod op te leggen? Zo ja, waarom hebt u dat niet gedaan? Zo, nee waarom niet?

Antwoord:

A. Het was ons niet bekend dat er nog geen omgevingsvergunning voor de bouw van de parkeergarage zou zijn, dit is op zich ook niet relevant omdat uitgangspunt van de Wet natuurbescherming is dat er gekapt mag worden als er tijdig een melding is ingediend. Als wij de kap willen voorkomen moeten we binnen 4 weken na de kapmelding een gemotiveerd kapverbod opleggen. Het kapverbod is bedoeld voor uitzonderlijke gevallen, een instrument dat tot nu toe spaarzaam wordt ingezet. Wij hebben de uitzonderlijke gevallen, zijnde de houtopstanden met bijzondere natuur- en landschapswaarden, benoemd en in bijlage 2 van de Beleidsregels natuur en landschap provincie Utrecht 2017 (Bnl) opgenomen. Alleen voor deze bijzondere houtopstanden overwegen wij kapverboden in te zetten. Voor de overige houtopstanden geldt dat onderhoud en houtoogst van houtopstanden een wettelijk basisrecht is voor boseigenaren. Het opleggen van een kapverbod voor elke willekeurige houtopstand is dus al snel strijdig met de bedoelingen van de wetgever. B. Dit is onbekend en niet relevant. C. Het niet gereed zijn van randvoorwaarden (milieu, ruimtelijke ordening, etc) voor het uitvoeren van een ruimtelijke activiteit, is niet opgenomen als één van de mogelijkheden die kan leiden tot het opleggen van een kapverbod (mogelijkheden conform artikel 4.6 van de Bnl). Er heeft dan ook geen afstemming plaatsgevonden aangaande de omgevingsvergunning. D. Het niet hebben van een omgevingsvergunning is geen reden voor het opleggen van een kapverbod. Daar het opleggen van een kapverbod strijdig is met de bedoeling van de wetgever is het voor ons geen grond voor het opleggen van een kapverbod.

3. Gezien bovenstaande en de verantwoordelijkheid die de provincie heeft voor bospercelen en het bosareaal in de provincie. A. Deelt u onze mening dat als uitgangspunt moet gelden dat bij infrastructurele projecten dient te worden gewacht met onomkeerbare stappen in de uitvoering (met name de kap van bomen) totdat er zekerheid is over de doorgang van het project en de benodigde vergunningen zijn afgegeven? B. Als dit het geval is, hoe wilt u invulling geven aan deze verantwoordelijkheid ook in het licht van een meer integrale afweging bij vergunningen? C. In het bijzonder, bent u bereid zich voor in te zetten dat dit uitgangspunt wordt gehanteerd bij de uitvoering van de bomenkap bij het Dierenpark Amersfoort en de (verdere) uitvoering van de westelijke ontsluiting?

Antwoord:

A. Nee, wij zijn van mening dat hebben van een omgevingsvergunning of het afgerond zijn van planologische procedures geen toetsingsgrond is voor het accepteren van een kapmelding. B. Aangezien het behoud van het bosareaal het primaire doel is van de Wnb en niet het behoud van bestaand bos vinden wij invoering van een dergelijk verbod niet passend binnen onze provinciale beleidsdoelstellingen van instandhouding en uitbreiding van het bosareaal. Het door u beoogde beleid zal daarnaast geen garantie bieden op het duurzaam behouden van bestaande houtopstanden. Zodra een initiatiefnemer het Wro spoor beëindigt kan deze, omdat dan het kapverbod neergelegd in de beleidsregel weer komt te vervallen, alsnog een kapmelding indienen. De houtopstand kan dan alsnog worden gekapt in het kader van beheer en onderhoud, tenzij de houtopstand als waardevol is aangemerkt door de provincie. Het kapverbod levert



daarom netto weinig tot geen extra bescherming op, hooguit een tijdelijk uitstel. Houtoogst is één van de gebruiksrechten voor de eigenaar van een houtopstand. Alleen daar waar houtkap onwenselijk is vanwege het bijzondere karakter van de houtopstand kan het noodzakelijk zijn een kapverbod op te leggen. Dit betreft in de provincie Utrecht de locaties zoals opgenomen in artikel 4.6 van de Bnl. Het tot bijzonder waardevol benoemen van het totale bosareaal is geen reële optie en komt ook niet overeen met de werkelijkheid. C. Gezien de velling niet valt onder een van de locaties uit artikel 4.6 van de Bnl is het niet mogelijk deze velling te verbieden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,