



Aan:
R. Derksen, fractievoorzitter van de PVV

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 16-1-2018
NUMMER 81C69FA7
UW BRIEF VAN 21-12-2017
UW NUMMER 81C5AD85
BIJLAGE -

DOMEIN BDV
REFERENTIE Saskia Rolsma
DOORKIESNUMMER +31 30 258 2687
E-MAILADRES saskia.rolsma@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
ex. Art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door dhr.
R. Dercksen van de PVV betreffende "verduurzaming"
provinciehuis (d.d. 21-12-2017)

Geachte heer Derksen,

Toelichting:

Naar aanleiding van de Statenbrief "maatregelen verduurzamen Huis van de provincie" zijn er in de commissie tal van vragen gesteld waar geen begin van een antwoord op gekomen is. Vandaar dat de PVV-fractie de navolgende vragen heeft:

1. De provincie heeft bij herhaling beweerd dat het provinciehuis volledig draait op windenergie:100%. Waarom wilt u dan nu ook nog zonnepalen installeren? Of gaat u meer elektriciteit verbruiken waardoor dat nodig is? Of, meer waarschijnlijk, is die 100% windenergie totale flauwekul?

Antwoord:

De met de zonnepanelen opgewekte energie zal in de plaats komen van een deel van de nu ingekochte groene stroom uit windmolens. Het zelf produceren van groene stroom is goedkoper en heeft daarom onze voorkeur boven inkoop van groene stroom.

2. U stelt dat er geen netto kosten zijn als een investering zich binnen een bepaalde periode terugverdient. Dat geldt natuurlijk alleen als u zaken vervangt die volledig zijn afgeschreven. Is dat juist en kunt u dat aantonen?

Antwoord:

Het klopt dat investering in nog niet afgeschreven zaken minder rendabel zijn dan investeringen in afgeschreven zaken. Zolang de terugverdientijd binnen de 15 jaar valt, is er geen sprake van netto kosten en is het echter nog steeds voordeliger om de maatregel te treffen.



3. U stelt dat in 2030 alle kantoren over minimaal label C dienen te beschikken. Dat is onjuist. Dat is 2023. Hoe bestaat het dat u dergelijke fouten maakt?

Antwoord:

U heeft inmiddels een aangepaste statenbrief ontvangen.

4. U verwijst naar het nationale Klimaatakkoord? Daar heeft nog nooit iemand van gehoord. Is dat een akkoord alleen voor het klimaat in Nederland?

Antwoord:

U heeft inmiddels een aangepaste statenbrief ontvangen.

5. Het staatje met de resultaten van de folie waarmee een proef is gedaan, is nogal onduidelijk. Met folie is de temperatuur hoger dan zonder folie. Is dat de temperatuur in de desbetreffende kamer? Zo ja, gelieve deze proef direct te stoppen. Zo nee, wat was dan de temperatuur in die desbetreffende kamer? Kortom, had het binnen effect? Zo ja, hoe groot was dat effect? Hoe groot is dat effect in de winter als de warmte van de zon wordt buiten gehouden. Hoe verhouden die twee zich tot elkaar? Wat is dan het feitelijk resultaat? Hoeveel meer of minder gasverbruik levert dat dan op? Graag een berekening. Wat kost bij benadering (bijvoorbeeld op basis van vierkante meter prijzen) het beplakken van het provinciehuis met folie en hoe verhoudt zich dat tot lagere of hogere gaskosten?

Antwoord:

De metingen in de tabel hebben betrekking op de temperatuurverschillen op de binnenkant van de buitenruit en dus niet op de temperatuur in de kamer. Met deze metingen hebben we willen aantonen dat de beloofde prestaties van de folie daadwerkelijk gerealiseerd werden. Dat was het geval. De temperatuur in de kamer wordt niet alleen bepaald door de werking van de folie, maar ook door de werking van de binnenuit, de spouw inclusief luchtafzuiging en de lamellen in de spouw. Er zijn verschillende folies op de markt met elk hun eigen specifieke prestaties. Een generieke berekening kan daarop op dit moment daarom niet gemaakt worden. Voordat wij overgaan tot een definitieve keuze van de folie, zullen wij zo goed als mogelijk onderzoeken wat het effect is van de folie op de kamertemperatuur. Bij het kiezen van de folie zal de terugverdientijd een belangrijke rol spelen, maar ook het werkcomfort van de medewerkers.

6. Is het u intussen eindelijk ook duidelijk dat biomassa helemaal niets met duurzaam te maken heeft en dat het aanhaken op een biomassacentrale en de daarmee gepaard gaande labeling slechts een papieren werkelijkheid weergeeft en volstrekt onzinnig is? Zo nee, realiseert u zich dat u dan één van de laatste bent?

Antwoord:

ENECO heeft de keuze voor een biomassacentrale gemaakt. Een consequentie hiervan is dat het warmtenet (stadsverwarming) een hogere certificering krijgt. Hierdoor krijgen alle gebouwen die aan het warmtenet zijn aangesloten (particuliere huizen en kantoorgebouwen) een hogere score in de energielabeltabel. Dit is voor de provincie als afnemer van ENECO een vast gegeven.

7. U gaat 2% minder elektriciteit verbruiken door de plaatsing van zonnepanelen. Hoe groot is daarmee de financiële besparing? Wat kost bij benadering, graag een gemiddelde marktprijs hanteren, het installeren van die zonnepanelen (zonder subsidie)?

Antwoord:

Op basis van informatie, beschikbaar in november 2017, is bepaald dat de aanschaf en installatie van panelen op de laagbouw van het huis voor de provincie circa 100.000 euro kost. De jaarlijkse opbrengsten bedragen circa 10.000 euro, waarvan ruim de helft SDE-subsidie van het Rijk.



8. Hoeveel CO2 (essentiële bestanddeel voor het leven op aarde en voedsel voor alles wat groen is) gaat u besparen? De prijs van CO2 is op dit moment € 7 per ton. Wij hopen dus dat u minimaal 286.000 ton CO2 gaat besparen.

Antwoord:

Een reductie van 30% op de CO2-uitstoot komt neer op ongeveer 1.150 ton CO2, waarvan circa 50 ton door de zonnepanelen op het dak van de laagbouw van het Huis voor de provincie. Indien wij ervoor zouden kiezen om deze CO2-reductie te kopen op de markt voor CO2-emissiehandel dan zou ons dat, op basis van het door u genoemde tarief, ongeveer 8000 euro per jaar kosten. Aangezien hier geen opbrengsten tegenover staan, is deze optie voor ons financieel minder aantrekkelijk dan het zelf reduceren van CO2.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,