

Utrecht, 4 oktober 2011  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : ECM  
Nummer : 8099C8DO

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen  
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld  
door de heer R. Dercksen van de Partij voor de  
Vrijheid betreffende Biënnale Venetië  
(d.d. 19-09-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende Biënnale Venetië (d.d. 19-09-2011)

### Toelichting

Eerder stelde de PVV-fractie vragen over de € 100.000,00 subsidie voor deelname aan de Biënnale in Venetië. Hierover heeft de PVV-fractie nog de volgende aanvullende vragen.

1. In antwoord op die vragen berichtte u ons dat de voormalig Gedeputeerde Raven een bestuurlijke toezegging had gedaan aan de subsidie-aanvrager. Hoe kan het zijn dat een Gedeputeerde een toezegging doet waarvoor geen financiële dekking is? Ten koste van welke projecten is nu dekking gevonden? Indien u dit nu nog niet kunt aangeven, wilt u PS hieromtrent te zijner tijd schriftelijk informeren? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** Ten tijde van de bestuurlijke toezegging door de toenmalig Gedeputeerde was voorzien om de dekking uit het programma “Vrede van Utrecht 2013” plaats te laten vinden. Wij hebben uiteindelijk besloten het project te dekken uit onderbestedingen binnen het programma “Cultuur & Economie”, zo nodig aangevuld uit het programma “Vrede van Utrecht 2013”. Het project is dan ook niet ten koste gegaan van andere projecten.

2. U geeft aan dat er veel publiciteit geweest is in regionale en nationale media. U moet daarbij de Italiaanse media bedoelen want in Nederland is er voor zover wij hebben kunnen nagaan helemaal niet over bericht in nationale en regionale bladen. Nederlandse nieuwssites hebben, volgens

Google, niet bericht over de Utrechtse deelname. Daar deze persberichten onderdeel van de evaluatie uitmaken zijn ze beschikbaar. Het moet vooral deze berichtgeving zijn die voor profilering van Utrecht als kandidaat culturele hoofdstad van Europa heeft gezorgd. Graag krijgen wij daarvan een overzicht evenals van het verslag van de observaties die van de zijde van de provincie hebben plaatsgevonden.

**Antwoord:** Wij verwijzen u hiervoor naar de evaluatie van het project die wij voor 15 oktober aan u zullen toezenden zoals toegezegd in onze brief d.d. 30 augustus 2011.

Uit een publicatie in het AD/UN blijkt dat op de scherm in Utrecht, dat niet tot deze subsidie-aanvraag behoorde, zo'n 100 mensen een game gespeeld hebben. Dat is anderhalve gamer per dag. Onze recensent is 5 maal bij de schermen in Venetië geweest. Ook is hij meermalen langs één van de schermen gevaren. Geen enkele keer heeft hij iemand een game zien spelen. Kunt u een, mogelijk controleerbare, opgave verstrekken van het aantal gamers dat gebruik heeft gemaakt van de schermen? Zo nee, waarom niet? Kunt u garanderen dat deze gamers geen medewerkers waren, betrokken bij de Biënnale? Bij hoeveel gamers acht u het project geslaagd, danwel bij hoeveel gamers meent u dat de subsidie-ontvanger zich aan zijn prestatieafspraken heeft gehouden?

**Antwoord:** Wij verwijzen u hiervoor naar de evaluatie van het project die wij voor 15 oktober aan u zullen toezenden zoals toegezegd in onze brief d.d. 30 augustus 2011.

3. Een fors aantal mensen moeten het hele jaar werken om de subsidie op te brengen voor dit, minimaal deels, geflopte project. Uit niets in uw antwoorden blijkt dat u enig compassie met hen vertoont, daar waar u de indruk wekt de subsidie-aanvrager bij voorbaat uit de wind te willen houden. Bent u bereid om voordat u tot definitieve vaststelling van de subsidie komt deze ter goedkeuring voor te leggen aan (een commissie van) PS, te meer daar u zelf heeft aangegeven dat de subsidie-aanvrager niet heeft voldaan aan de prestatieafspraken waar het de prominente locaties betreft (volgens u twee, volgens ons één)? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** Volgens het nieuwe subsidiesysteem zijn GS bevoegd tot het verstrekken van subsidies. Dit houdt in dat zowel de subsidieverlening als de subsidievaststelling, ook bij incidentele subsidies, door GS worden gedaan. Zie artikel 3 van onze Algemene subsidieverordening provincie Utrecht. Wij zijn dan ook niet bereid de vaststelling van de subsidie in dit geval aan (een commissie van) PS voor te leggen.

4. Aangehecht is een foto van één van de schermen. Bent u van mening dat de slecht leesbare vermelding van de provincie Utrecht bijgedragen heeft aan de profilering van de stad Utrecht als kandidaat culturele hoofdstad van Europa? Zo ja, waarom?

**Antwoord:** Wij verwijzen u hiervoor naar de evaluatie van het project die wij voor 15 oktober aan u zullen toezenden zoals toegezegd in onze brief d.d. 30 augustus 2011.

5. U geeft aan dan de Stichting Pleinmuseum via bijeenkomsten met de internationale kunstsector de kandidatuur van Utrecht naar voren heeft gebracht. Welke bijeenkomsten waren dat en hoeverre waren daar de juryleden bij betrokken die de keuze van culturele hoofdstad zullen gaan bepalen?

**Antwoord:** Wij verwijzen u hiervoor naar de evaluatie van het project die wij voor 15 oktober aan u zullen toezenden zoals toegezegd in onze brief d.d. 30 augustus 2011.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,