

Utrecht, 8 november 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : SDC
Nummer : 809C721D

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door mevrouw A.M.C. Mineur en de heer
Y. Lutfula van de SP betreffende de
Randstadprovincie (d.d. 17-10-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door
mevrouw A.M.C. Mineur en de heer Y. Lutfula van de SP betreffende de Randstadprovincie
(d.d. 17-10-2011)

Toelichting

De verwarring over de toekomst van de — nu nog — drie Noordelijke randstadprovincies is compleet. De ministerraad heeft zich voorstander verklaard van één grote Noordvleugelprovincie gevormd door een fusie van Noord Holland, Utrecht en Flevoland. De Tweede Kamer lijkt in meerderheid tegen zo'n Randstadprovincie te zijn. Flevoland is tegen, Almere is voor, burgemeester Wolfsen van Utrecht is ook voor. Commissaris van de Koningin Roel Robbertsen is weliswaar tegen een Randstadprovincie, maar stelt een provincie Midden Nederland voor, met Hilversum en een deel van het Groene Hart. De SP wil graag helderheid.

1. Wat is het officiële standpunt van het college over een fusie van de provincies Noord Holland, Utrecht en Flevoland? Op welke besluiten van Provinciale Staten baseert u dat standpunt?

Antwoord:

Zoals u weet hebben wij in de gezamenlijke brief van de drie colleges van GS van Noord-Holland, Flevoland en Utrecht van 1 februari jl. aan minister Donner aangeboden een (niet vrijblijvend) gedegen onderzoek naar de meerwaarde van opschaling (in welke vorm dan ook) in de Noordvleugel te gaan doen. Daar is door de minister toen niet op ingegaan.

Ondertussen wil een meerderheid in de Tweede Kamer dat het kabinet stopt met “initiatieven die leiden tot één Randstadprovincie bestaande uit de provincies Noord-Holland, Utrecht en Flevoland”. Wij willen graag met het kabinet in gesprek over de consequenties hiervan.

Op zich staan wij nog steeds niet afwijzend tegen het onderzoeken van de meerwaarde van een aantal varianten. De varianten kunnen worden beoordeeld op bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak, en op samenhang en schaal op basis van inhoudelijke opgaven.

Het besluit van PS van 13 december 2010 en het *Coalitieakkoord 2011 - 2015: Focus, Vertrouwen en Oplossingsgericht* vormen nog steeds het kader waarbinnen het college handelt. In het Coalitieakkoord is opgenomen: *“Wij continueren de intensieve samenwerking binnen de Randstad en in het bijzonder in Noordvleugelverband. Opschaling van provincies in de Randstad is bespreekbaar als het een bijdrage levert aan minder bestuurlijke drukte en een grotere slagvaardigheid.”*

De afgelopen periode heeft het college de Staten regelmatig geïnformeerd wanneer zich ontwikkelingen voordeden. Helaas is de in het Statenvoorstel van 13-12-2010 aangekondigde notitie van het kabinet voor maart 2011 over de bestuurlijke organisatie pas verschenen op 10 oktober jl. Het heeft te lang geduurd voordat het kabinet duidelijkheid heeft verschaft over zijn voornemens.

2. Heeft u het standpunt van de provincie Utrecht kenbaar gemaakt aan de minister van Binnenlandse Zaken, de heer Donner, en aan de minister president, de heer Rutte? Hoe verklaart u de reactie van het kabinet?

Antwoord:

Het standpunt van de provincie Utrecht is in enkele overleggen en via brieven kenbaar gemaakt aan minister Donner en MP Rutte. Het standpunt van het kabinet zoals neergelegd in de Visienota van 10 oktober jl. is voor ons onverklaarbaar. Voor de exacte beweegredenen van het kabinet moet u uw vraag in Den Haag neerleggen.

3. Waarop baseert de Commissaris van de Koningin het voorstel voor een provincie Midden-Nederland? Heeft u daarover vooraf overleg gehad met de burgemeesters in de gedachte regio? Indien nee, waarom niet? Indien ja, wat was daarover hun opvatting?

Antwoord:

U doelt in uw vraag op een interview van de cvdK voor RTV Utrecht van 7 oktober jl. Hij heeft toen op de vraag waarom de provincie Utrecht fusie afwijst, aangegeven dat de inhoud leidend zijn. Opschaling heeft slechts zin als deze aantoonbaar meerwaarde biedt boven de aanpak van vraagstukken in de individuele Noordvleugelprovincies. Er moet daarom gedegen onderzoek plaatsvinden. Opschaling is geen automatische optelsom van de provincies Noord-Holland, Utrecht en Flevoland. Op doorvragen gaf hij aan dat wij ons daarbij ook kunnen voorstellen dat eventuele samenvoeging juist plaatsvindt tussen gebieden die naar aard en schaal goed bij elkaar passen. Op de vraag wat hij daarmee bedoelde, gaf de cvdK als voorbeeld de Gooi en Vechtstreek.

Zoals u weet is deze optie ook genoemd in de notitie *“Je gaat er over of niet”*. Een notitie die door uw Staten als richtinggevend strategisch document is vastgesteld.

Er heeft geen overleg hierover met burgemeesters plaatsgevonden, aangezien het slechts een voorbeeld betrof. Het aangeboden onderzoek moet hier verder op ingaan.

4. Bereidt u een referendum voor over de toekomst van onze provincie? Indien nee, waarom niet? Indien ja, acht u zich gebonden aan de uitslag?

Antwoord:

Deze vraag is nogal prematuur. De TK Voortouwcommissie Binnenlandse Zaken organiseert op 23 november a.s. een hoorzitting/rondetafelgesprek over de Visienota. De uitkomst daarvan is ongewis. Wat we ondertussen wel weten na het aannemen van de motie van Brinkman (PVV) op 1 november jl., is dat een meerderheid in de Tweede Kamer wil dat het kabinet stopt met “initiatieven die leiden tot één

Randstadprovincie bestaande uit de provincies Noord-Holland, Utrecht en Flevoland". Zoals eerder gezegd, willen wij graag met het kabinet in gesprek over de consequenties hiervan. Daarnaast beraden wij ons nog op een gezamenlijke reactie als drie colleges van GS van Noord-Holland, Flevoland en Utrecht.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,