

Utrecht, 30 november 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : MIL
Nummer : 80A034A1

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO
aan het College van GS, gesteld door de heer
R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid
betreffende Klimaatbeleid / innovatiebeleid
(d.d. 30-11-2011)

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer
R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende Klimaatbeleid / innovatiebeleid
(d.d. 30-11-2011)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

De antwoorden op de eerder gestelde vragen over het klimaatbeleid van de provincie hebben weer een aantal nieuwe vragen opgeroepen.

1. Wat verstaat u concreet onder duurzaamheidseconomie en duurzame toekomstbestendige branches? Gelieve zo concreet mogelijk te antwoorden en de wollige ondefinieerbare tekst uit "Focus op kennis en creativiteit" achterwege te laten.
2. Kent u het rapport "Study of the effects on employment of public aid to renewable energy sources" waarin de Universidad Rey Juan Carlos aantoont dat elke gecreëerde "green job" meer dan twee (2,2) banen elders in de economie vernietigt?
3. Subsidies aan duurzame energie, zo blijkt uit dit rapport, brengt de werkgelegenheid ernstige schade toe. Bent u bereid om het subsidiëren van duurzame energie (waaronder het Garantiefonds Energie) definitief te staken totdat u er zeker van bent dat subsidies geen serieuze aanslag betekenen op de werkgelegenheid in onze provincie? Zo nee, waarom niet?

4. Heeft u criteria geformuleerd hoe u gaat meten of uw innovatiebeleid enig effect zal sorteren? Welke meetinstrumenten gaat u daar voor inzetten? Wanneer acht u het beleid geslaagd?

5. De heer Rob Schouten van Nieuwbeemd bv die was uitgenodigd in het Provinciehuis pleitte voor het staken van innovatiesubsidies daar dergelijke subsidies een rem zijn op innovatie. Waarom zou de markt namelijk onrendabele processen staken en zich inzetten voor meer efficiency, zolang de overheid deze onrendabele processen blijft subsidiëren en/of faciliteren? Kunt u uitsluiten dat innovaties juist achterblijven doordat u sommige inefficiënte vormen van energie, veelal duurzame energie genaamd, juist subsidieert of faciliteert? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?

6. Kunt u uitsluiten dat het effect van de mens op het klimaat zo gering is dat investeringen in klimaatbeleid volstrekt zinloos zijn en dat belastinggeld veel beter aan andere zaken kan worden besteed, danwel kan worden aangewend voor belastingverlaging? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

7. De doelstelling van 20 % “duurzame” energie is losgelaten en bijgesteld tot 10 %. Desalniettemin wenst de provincie alleen nog maar te faciliteren en niet meer te subsidiëren. Betekent dat het halen van deze doelstelling derhalve niet meer met belastinggeld, in de vorm van subsidie (waaronder begrepen ook Europese subsidiefondsen) in welke vorm dan ook, zal worden nagestreefd?

Namens de Partij voor de Vrijheid en hoogachtend,

R. Dercksen