

Utrecht, 20 december 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : ECM/MIL
Nummer : 80A0C7EC

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door de heer R. Dercksen van de Partij voor de
Vrijheid betreffende Klimaatbeleid /
innovatiebeleid (d.d. 30-11-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de
heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende Klimaatbeleid / innovatiebeleid
(d.d. 30-11-2011)

De antwoorden op de eerder gestelde vragen over het klimaatbeleid van de provincie hebben weer een aantal
nieuwe vragen opgeroepen.

1. Wat verstaat u concreet onder duurzaamheidseconomie en duurzame toekomstbestendige branches?
Gelieve zo concreet mogelijk te antwoorden en de wollige ondefinieerbare tekst uit “Focus op
kennis en creativiteit” achterwege te laten.

Antwoord:

Onder duurzaamheidseconomie verstaan wij bedrijven die duurzame producten en/of diensten op de
markt brengen, en daarmee geld verdienen aan de wereldwijde trend tot verduurzaming.
Met de nadruk op bedrijven die kennis, diensten of producten leveren waardoor de implementatie
van duurzame technieken haalbaar en rendabel wordt. Niet zozeer bedrijven die inzetten op
technische vernieuwing, maar juist op innovaties in bijvoorbeeld financieringsconstructies waardoor
schaalvergroting en versnelling dichterbij komen.

2. Kent u het rapport “Study of the effects on employment of public aid to renewable energy sources”
waarin de Universidad Rey Juan Carlos aantoonde dat elke gecreëerde “green job” meer dan twee
(2,2) banen elders in de economie vernietigt?

Antwoord:

Naar aanleiding van uw vraag hebben wij kennis genomen van dit rapport uit 2009.

3. Subsidies aan duurzame energie, zo blijkt uit dit rapport, brengt de werkgelegenheid ernstige schade toe. Bent u bereid om het subsidiëren van duurzame energie (waaronder het Garantiefonds Energie) definitief te staken totdat u er zeker van bent dat subsidies geen serieuze aanslag betekenen op de werkgelegenheid in onze provincie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

In dit rapport wordt gekeken naar het effect van duurzame-energiesubsidies zoals feed-in tarieven op de werkgelegenheid. Deze manier van subsidiëren vindt op dit moment niet plaats door de provincie Utrecht.

4. Heeft u criteria geformuleerd hoe u gaat meten of uw innovatiebeleid enig effect zal sorteren? Welke meetinstrumenten gaat u daar voor inzetten? Wanneer acht u het beleid geslaagd?

Antwoord:

Op 31 oktober 2011 heeft PS de Economische Visie 2020 vastgesteld. Als uitvoeringsagenda voor wat betreft het gedeelte van het beleid dat over stimulering van het innovatieklimaat gaat wordt een Innovatie-agenda opgesteld. Hierin zullen de beleidsdoelstellingen voor deze coalitieperiode en de methode om het effect te meten verder worden uitgewerkt. Deze agenda wordt aan PS voorgelegd.

5. De heer Rob Schouten van Nieuwbeeld bv die was uitgenodigd in het Provinciehuis pleitte voor het staken van innovatiesubsidies daar dergelijke subsidies een rem zijn op innovatie. Waarom zou de markt namelijk onrendabele processen staken en zich inzetten voor meer efficiency, zolang de overheid deze onrendabele processen blijft subsidiëren en/of faciliteren? Kunt u uitsluiten dat innovaties juist achterblijven doordat u sommige inefficiënte vormen van energie, veelal duurzame energie genaamd, juist subsidieert of faciliteert? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom?

Antwoord:

Wij kunnen niet uitsluiten dat het faciliteren van innovaties op het gebied van energie ongewenste neveneffecten heeft. Net zomin kunnen we uitsluiten dat het faciliteren van innovaties positieve effecten heeft. Het kenmerk van innovatie is dat er een zeker risico verbonden is aan nieuwe ontwikkelingen en dat de uitkomst niet van tevoren te voorspellen is. We kunnen wel goede randvoorwaarden opstellen voor te faciliteren innovaties zodat we ondersteunen zonder de markt te verstoren, en goed de effecten monitoren.

6. Kunt u uitsluiten dat het effect van de mens op het klimaat zo gering is dat investeringen in klimaatbeleid volstrekt zinloos zijn en dat belastinggeld veel beter aan andere zaken kan worden besteed, danwel kan worden aangewend voor belastingverlaging? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, wij kunnen niet uitsluiten dat het effect van de mens op het klimaat zo gering is dat investeringen in klimaatbeleid volstrekt zinloos zijn. Wij kunnen wél met zekerheid constateren dat fossiele brandstoffen een keer zullen opraken en dat elke investering in een economie die onafhankelijk is van fossiele brandstoffen derhalve een 'no regret' investering is. Daarnaast wordt de komende jaren nog geïnvesteerd in adaptieve maatregelen om de provinciale doelen te bereiken onder een veranderend klimaat. Hiermee zorgen we voor een aantrekkelijke provincie waar lange termijn investeringen veilig zijn.

7. De doelstelling van 20 % "duurzame" energie is losgelaten en bijgesteld tot 10 %. Desalniettemin wenst de provincie alleen nog maar te faciliteren en niet meer te subsidiëren. Betekent dat het halen van deze doelstelling derhalve niet meer met belastinggeld, in de vorm van subsidie (waaronder begrepen ook Europese subsidiefondsen) in welke vorm dan ook, zal worden nagestreefd?

Antwoord:

Nee, wij zullen initiatieven vanuit de markt niet verhinderen om aanspraak te maken op bestaande subsidieregelingen, waaronder begrepen ook Europese fondsen.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,