



DATUM 17 september 2013  
NUMMER 80EB54AO  
UW BRIEF VAN 2 september 2013  
UW NUMMER 80EA6CC9  
BIJLAGE geen

TEAM UFL  
REFERENTIE Gerda Bakker  
DOORKIESNUMMER 2979  
E-MAILADRES Gerda.Bakker@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen namens de PVV betreffende de vergoeding van advieskosten (d.d. datum waarop de vragen verstuurd zijn)

Toelichting:

Bij brief van 2 september 2013 heeft u ons college nadere vragen gesteld over de vergoeding van advieskosten naar aanleiding van een klacht van de heer Van de Lagemaat bij de Nationale ombudsman. Deze vragen zijn een vervolg op de beantwoording van eerdere vragen op 27 augustus 2013.

- 1 In hoeveel gevallen was er sprake van onderhandelingen in een afrondend stadium? M.a.w. de gevallen die vergelijkbaar zijn met die van de heer Van de Lagemaat. Graag een overzicht, zoals eerder verzocht.

**Antwoord:**

Zoals in de beantwoording van uw schriftelijke vragen op 27 augustus 2013 reeds aangegeven vertegenwoordigt de adviseur van Van de Lagemaat nog zeven andere partijen. Daarnaast zijn er 67 andere ondernemers die met de provincie in gesprek waren op het moment dat toenmalig staatssecretaris Bleker alle onderhandelingen stillegde. Zoals eerder aangegeven is niet van al deze gevallen te zeggen of zij advieskosten gemaakt hebben. In ieder geval hebben zij zich (nog) niet gemeld bij de provincie Utrecht.

- 2 In hoeveel gevallen was er daadwerkelijk onderhandeld? Graag een overzicht zoals eerder verzocht.

**Antwoord:**

Er werd met 75 ondernemers gesproken, variërend van oriënterende gesprekken tot daadwerkelijke onderhandelingen.

- 3 In hoeveel gevallen was er sprake van oriënterende besprekingen? Graag een overzicht zoals eerder verzocht.

**Antwoord:**

Er werd met 75 ondernemers gesproken, variërend van oriënterende gesprekken tot daadwerkelijke onderhandelingen.

- 4 Waarom rekent u voor dat het risico van de provincie € 750.000,00 bedraagt terwijl u in het geheel niet aangeeft om hoeveel gevallen het gaat die daadwerkelijk vergelijkbaar zijn aan die van de heer Van de Lagemaat?

**Antwoord:**

Deze vraag hebben wij op 27 augustus 2013 reeds beantwoord.

5        Waarom kunt of wilt u niet exact aangeven om hoeveel gevallen het gaat?

**Antwoord:**

De provincie Utrecht heeft zoals eerder aangegeven, serieus gekeken naar het verzoek om de advieskosten te betalen voor de heer Van de Lagemaat. Met de heer Van de Lagemaat werden er slechts oriënterende gesprekken gevoerd. De onderhandelingen zouden plaatsvinden op basis van marktwaarde (en niet op basis van schadeloosstelling) en er zou onderhandeld worden op basis van de voorwaarde van goedkeuring van GS aan de eventueel te sluiten overeenkomst. Tot slot is er nooit gesteld dat eventueel gemaakte kosten voor advies vergoed zouden worden.

Het feit dat de Nationale ombudsman van mening was dat de provincie er goed aan zou doen de advieskosten te vergoeden, hebben wij zwaar mee laten wegen. In een uitgebreide discussie in de commissie RGW en het interpellatiedebat op 17 juni 2013 hebben wij onze afwegingen geschetst. Dit heeft niet in Provinciale Staten tot een ander oordeel geleid. Het schematisch weergeven van het aantal ondernemers waarmee werd onderhandeld en het stadium waarin deze onderhandelingen zich bevonden, gaat dit besluit niet veranderen.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

