



DATUM 24 september 2013
NUMMER 80EBC930
UW BRIEF VAN 2 september 2013
UW NUMMER -
BIJLAGE geen

TEAM BDO
REFERENTIE J. Visbeen
DOORKIESNUMMER 2150
E-MAILADRES John.visbeen@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer Dercksen namens Partij voor de Vrijheid betreffende shirtsponsoring Vitens (02-09-2013)

Toelichting:

De antwoorden op onze vragen m.b.t. het bovengenoemde onderwerp waren ronduit teleurstellend en onvolledig. Het wekte de indruk dat GS geen enkele interesse heeft als aandeelhouder hoe het geld van burger en ondernemer door een monopolist als Vitens wordt besteed en u biedt hen volledig de vrije hand om elk willekeurig evenement of organisatie te sponsoren. Dat is verontrustend.

De PVV-fractie heeft dan ook de navolgende vragen.

1.

Dat er over de "buitenlandse activiteiten", beter gezegd ontwikkelingshulp verantwoording wordt afgelegd aan de AvA was geen antwoord op onze vraag. De vraag luidde: Acht u het juist dat een waterbedrijf, een monopolist, geld besteed aan ontwikkelingshulp? Zo nee, bent u bereid dat in de AvA aan de orde te stellen?

Antwoord:

Wij achten het als mede aandeelhouder juist dat Vitens als waterbedrijf een deel van haar kennis en ervaring inzet voor drinkwater - en sanitatie projecten in derde wereldlanden. De aandeelhouders hebben aan Vitens ruimte gegeven om 1% van de omzet voor deze activiteiten in te zetten.

2.

Vitens berichtte u: Vitens wil verder benadrukken dat PEC Zwolle United zelf de belangrijkste trekker is van de campagne. Ook financieel gezien. Hiermee wekt Vitens de indruk dat PEC Zwolle er geld bij moet leggen, bij het sponsorschap van Vitens. Is dat juist?

Antwoord:

Vitens heeft op 9 september nader gegevens verstrekt inzake de financiering. De kosten voor Vitens bedragen maximaal 150.000 uitgesplitst in 75.000 voor 2013 en 75.000 voor 2014. Deze bedragen worden betaald uit het reguliere communicatiebudget. Vitens draagt daarmee voor 1/3 mee. PEC Zwolle draagt voor 1/3 mee. Voor de overige 1/3 gaan Vitens en PEC Zwolle op zoek naar een partij. Vitens en PEC Zwolle staan ieder voor 50% van dit bedrag garant.

Op onze vraag over de voordelen voor de directie van Vitens die verbonden zijn aan het sponsorschap kwam een nogal diffuus antwoord. Vandaar de volgende vragen.



3a

Gaat de directie van Vitens gebruik maken van de "goede doelen box" al dan niet vergezeld van door hen uitgenodigde personen? Zo nee, wie dan wel? Zo ja, is de directie dan bereid hiervoor persoonlijk aan Vitens een vergoeding te betalen? Zo ja hoe hoog is die vergoeding? Zo nee, bent u bereid hen daartoe in de AvA op te roepen?

3b

Is bij het gebruik, van de "goede doelen box" het gebruik van een hapje en een drankje inbegrepen? Zo ja bent u bereid de gebruikers van de box in de AvA er toe op te roepen deze versnaperingen voor eigen rekening te nuttigen of moeten de gebruikers van kraanwater daar voor opdraaien? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

De vragen 3a en 3b betreffen bedrijfsvoering. Hier treden wij niet in als aandeelhouder. Alleen indien de jaarstukken hiertoe aanleiding geven zullen wij nader vragen stellen in de AvA.

4.

Als slotzin van de antwoorden vermeldt u:

Het bewaken van een maatschappelijk aanvaardbare kostprijs van het drinkwater die voldoet aan de kaders die door de AvA zijn meegegeven staat voor GS als aandeelhouder op de eerste plaats.

Meent u dat het maatschappelijk aanvaardbaar is dat Vitens intussen jaarlijks meer dan € 2 miljoen aan ontwikkelingshulp spendeert? Zo ja, waarop baseert u zich hierbij? Zo nee, bent u bereid dit in de AvA aan de orde te stellen.

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 1.

Meent u dat het maatschappelijk aanvaardbaar is dat Vitens een voetbalclub sponsort? Zo ja, waarop baseert u zich hierbij? Zo nee, bent u bereid dit in de AvA aan de orde te stellen?

Antwoord:

In het sponsorbeleid van Vitens staat dat de nadruk ligt op kennisoverdracht. Door samen te werken met PEC Zwolle krijgt Vitens toegang tot 23 regionale sportclubs en 3 onderwijsinstellingen om daarmee jongeren te bereiken om ze te leren over de waarden van kraanwater. Dit beleid is door de AvA goedgekeurd. Als mede aandeelhouder steunen wij dit beleid.

Als daadwerkelijk een maatschappelijk aanvaardbare kostprijs van drinkwater bij GS op de eerste plaats staat, bent u dan bereid om de woekerwinst van Vitens (quote Consumentenbond) te beperken en dit bedrag terug te geven aan de waterverbruiker? Zo nee, is dit dan niet een nogal holle zinsnede?

Antwoord:

Wij zullen als aandeelhouder, voor zover statutair bevoegd en vanuit een totaalbeeld op het presteren van de organisatie, volgens daarvoor geldende procedures toetsen of activiteiten die lopende het jaar zijn uitgevoerd voldoen aan de financiële kaders die door de AvA zijn meegegeven. Als mede aandeelhouder zijn wij van mening dat er sprake is van een consistent financieel beleid, waarbij o.m. rekening gehouden wordt met solvabiliteit van de onderneming en (vervangings-)investeringen die op termijn noodzakelijk zijn. Dit alles heeft geleid tot één van de laagste drinkwatertarieven, alsmede het bevriezen van de drinkwatertarieven tot 2015.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,