

Utrecht, 5 april 2011  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : MIL/MDU  
Nummer : 2011ONT262633

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen  
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld  
door Ad Meijer Statenlid SP, betreffende project  
Energiek Utrecht (d.d. 16 maart 2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door Ad Meijer Statenlid SP, betreffende project Energiek Utrecht (d.d. 16 maart 2011)

Hierbij de beantwoording van de schriftelijke vragen d.d. 16 maart 2011, van het statenlid de heer Meijer (SP) volgens artikel 47 Reglement van Orde Provincie Utrecht over het project Energiek Utrecht.

Wij beginnen met een herhaling van de vragen en geven vervolgens de antwoorden:

Toelichting

De SP fractie heeft kennis genomen van een artikel in het AD/UN/AC van 8 maart jongstleden, betreffende het project "Energiek Utrecht".

Naar aanleiding hiervan wil de fractie van de SP de volgende vragen stellen:

1. Deelt u de strekking van genoemd artikel in AD/UN/AC? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee. Energiek Utrecht voldeed niet aan de verwachting, maar van de leerpunten is gebruik gemaakt bij het schrijven van een nieuwe succesvolle regeling, dus van een fiasco is geen sprake.

2. Genoemd artikel spreekt over 400 afwijzingen. Hoe verklaart u dit hoge aantal?

**Antwoord:**

Dit aantal wordt deels verklaard door aanvragers die minder dan 500 euro subsidie aanvroegen (toen de ondergrens voor subsidieverstrekking volgens de ASV, die sinds 1 januari 2011 op € 1000,- ligt volgens de nieuwe ASV), en deels door aanvragers die niet alle benodigde maatregelen troffen (de gehele schil van het pand na-isoleren) om uiteindelijk tot 30% energiebesparing te komen, of omdat de subsidie met terugwerkende kracht werd aangevraagd.

3. Kunt u ons inzicht geven in het exact aantal aanvragen met bijbehorende bedragen alsmede in het exact aantal afwijzingen met bijbehorende afwijzingsgronden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Aanvragen:

624 aanvragen zijn toegekend voor een bedrag van € 1.093.349,58.

428 daarvan zijn vastgesteld en uitbetaald voor een bedrag van € 591.103,74

196 toegekende aanvragen 'lopen' nog, uiterlijk 1 jaar na de laatste verlening moeten de gesubsidieerde maatregelen zijn uitgevoerd.

Alle 624 toekenningen met datum van binnenkomst en toegekend bedrag vind u in bijlage 1.

\* NB: 11 van de 624 aanvragen waren afkomstig van een VVE en hadden betrekking op 307 appartementen. In totaal zijn dus 920 woningen energiezuinig gemaakt

Afwijzingen:

Er zijn totaal 419 afwijzingsbeschikkingen afgegeven.

Daarvan zijn er in 2e instantie (na aanvulling en/of onderbouwing) 112 alsnog verleend.

Van de resterende 307 zijn er 62 ook in 2e instantie afgewezen (dus twee afwijzingen per aanvrager).

Van de 245 aanvragers die zijn afgewezen:

72 vanwege de ondergrens van €500 die niet werd gehaald

77 omdat de subsidie werd aangevraagd nadat de maatregelen al getroffen waren.

68 omdat de aanvraag ook na verzoek tot aanvulling niet werd gecompleteerd.

21 omdat niet de gehele woning geïsoleerd was (minimaal 30% energiebesparing)

6 omdat de aanvrager geen eigenaar van het pand was

1 omdat het pand buiten de provincie ligt

4. Aan welke eisen moeten aanvragers voldoen willen zij in aanmerking komen voor subsidie op basis van de huidige Meer met Minder aanpak?

**Antwoord:**

Om voor de huidige Meer met Minder aanpak in aanmerking te komen, moeten eigenaar-bewoners de energie-index van de woning verbeteren (minimaal 0,5), en zij moeten dit aantonen middels een energie-index bepaling vooraf en achteraf. Het verschil in de vastgestelde energie-indexen bepaalt de hoogte van het subsidiebedrag (minimaal € 1000,- voor een verbetering van 0,5, maximaal € 5000,-).

5. Bent u bereid de Staten ieder kwartaal te informeren over de voortgang van het programma Meer met Minder, met inbegrip van het aantal aanvragers met bijbehorende bedragen en het aantal

afwijzingen met bijbehorende afwijzingsgronden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Wij krijgen regelmatig een overzicht van de Stichting Meer met Minder. Ieder kwartaal een rapportage aan de Staten leveren over het aantal reserveringen en de uitbetalingen is goed mogelijk. Per kwartaal een overzicht van de afwijzingsgronden aanleveren legt een grote druk op de uitvoeringskosten. Beter kan dit als onderdeel van de evaluatie worden opgenomen.

6. Kunt u een overzicht verstrekken van andere vergelijkbare initiatieven op gemeentelijk niveau in onze provincie? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja. In de gemeente Amersfoort wordt met een wijkgerichte aanpak gewerkt. Dit project “energiebesparing in de wijk” is door de provincie ondersteund en gefaciliteerd. Met de gemeente Utrecht wordt samengewerkt in het project Utrecht West en Kanaleneiland- Zuid, in beide gevallen gaat het om energiebesparing in de bestaande bouw. Met de gemeente Nieuwegein wordt samengewerkt in het project Nieuwegein Energiek, ook hier gaat het om energiebesparing in de bestaande bouw.

7. Bent u van mening dat een gezamenlijke aanpak hier kan leiden tot een effectievere besteding van overheidsgeld door hantering van één logo en een eenduidige benadering van de burger? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja. Eén van de redenen om aan te sluiten bij de Stichting Meer met Minder is hierin gelegen. De burger wordt ontzorgd en kan van verschillende subsidieregelingen gebruik maken voor hetzelfde doel. Wij steunen de Stichting Meer met Minder dan ook in het streven zoveel mogelijk lokale initiatieven te laten aansluiten om de krachten nog meer te bundelen.

8. Heeft u pogingen ondernomen om met de Utrechtse gemeenten tot een gezamenlijke aanpak te komen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja. Met alle Utrechtse gemeenten is regelmatig en intensief overleg over energie en klimaat. Waar mogelijk versterken wij elkaar. Dit is in ieder geval gebeurd in Amersfoort, Nieuwegein en Utrecht (zie antwoord vraag 6).

9. Bent u bereid een substantieel deel van de nog beschikbare 17 miljoen in te zetten voor het energiezuiniger maken van sociale huurwoningen met energielabels F en G, eventueel in samenwerking met woningcorporaties middels cofinanciering? Zo ja, welk deel en in welke vorm? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee. Omdat we zijn overgegaan tot een andere uitvoering volgens de Meer met Minder systematiek

zijn alle middelen nog nodig. Een groot deel van de beschikbare middelen is al gereserveerd in de meer dan 2000 aanvragen sinds oktober 2010. We verwachten dat de regeling zoals die er nu uitziet voor het einde van het jaar is uitgeput.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,