

Utrecht, 16 augustus 2011  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : Wonen  
Nummer : 8094CBDD

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen  
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld  
door de heer R. Dercksen van de Partij voor de  
Vrijheid betreffende woningbouw Kanaleneiland  
(d.d. 11-07-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de  
heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende woningbouw Kanaleneiland  
(d.d. 11-07-2011)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

### Toelichting

Voorbereid in de commissie BEM van 20 juni jl. besloot u op 27 juni jl. in de Provinciale Statenvergadering geen enkel project dat deel uitmaakt van de Versnellingsagenda te vervolgen of uit te voeren zonder dat voor elk project afzonderlijk Provinciale Staten daaraan expliciet haar goedkeuring zou hebben gegeven. Letterlijk staat er in het statenvoorstel: Besluiten: GS te verzoeken in september 2011 een geactualiseerd overzicht van de stand van zaken van de projecten die onderdeel van de Versnellingsagenda uitmaken op te stellen, en deze ter bespreking aan PS voor te leggen, zodat PS aan de hand daarvan kunnen besluiten met welke projecten zal worden doorgedaan. Er werd geen enkele uitzondering of geen enkel voorbehoud gemaakt. In de bijdrage van de PVV is het volgende naar voren gebracht: Het nieuwe statenvoorstel houdt in dat geen enkel project uit de Versnellingsagenda nog zal worden uitgevoerd of vervolgd zonder uitdrukkelijke toestemming van PS. Daar kunnen wij mee leven. Ook hierop heeft GS niet gereageerd.

De PVV fractie was dan ook verrast te moeten vernemen dat de Provincie Utrecht € 200.000,00 belastinggeld uit de Knelpuntenpot Woningbouwstagnatie ter beschikking heeft gesteld aan de Gemeente Utrecht. Deze Knelpuntenpot maakt(e) onderdeel uit van de Versnellingsagenda

De PVV fractie heeft dan ook de volgende vragen:

1. Waarom is er zonder toestemming van Provinciale Staten € 200.000, - belastinggeld aan de Gemeente Utrecht ter beschikking gesteld via een project van de Versnellingsagenda, terwijl er is besloten alle projecten van de Versnellingsagenda pas te vervolgen na uitdrukkelijke, expliciete goedkeuring van Provinciale Staten?

**Antwoord:**

De aanvraag van gemeente Utrecht voor een subsidiebijdrage uit de Knelpuntenpot Woningbouwstagnatie voor het betreffende project in Kanaleneiland is eind 2010 binnengekomen. Ons college heeft op 31 januari 2011 besloten deze subsidie te verlenen. Daarna heeft nog de ambtelijke afwikkeling plaatsgevonden. Toekenning van de subsidie heeft dus ver voor de Provinciale Staten-vergadering van 27 juni 2011 plaatsgevonden. De regeling Knelpuntenpot woningbouwstagnatie is bovendien per 1 juli 2011 beëindigd.

2. Hoe kan Provinciale Staten u nog vertrouwen indien u handelt in strijd met door Provinciale Staten, in dit geval unaniem, geaccordeerde besluiten?

**Antwoord:**

Er is in dit geval geen strijd met het PS-besluit van 27 juni j.l. Zie ons antwoord op vraag 1.

3. Levert de (her)ontwikkeling “De Nieuwe Wereld” de Gemeente Utrecht in financiële zin iets op? Daarbij valt onder andere, maar niet uitsluitend, te denken aan OZB (in de (nabije) toekomst) of door middel van verkoop van grond? Zo ja, hoeveel?

**Antwoord:**

Bij de aanvraag van de subsidiebijdrage heeft de gemeente aangetoond dat de provinciale bijdrage uit de Knelpuntenpot Woningbouwstagnatie noodzakelijk was om dit specifieke project het laatste zetje tot “start bouw” te geven. De herstructurering van het centrumgebied Kanaleneiland vergt enorme investeringen zowel vanuit de overheid in het kader van de krachtwijken, maar ook van de corporaties en projectontwikkelaar. Volgens informatie van de gemeente Utrecht is dit geregeld in de grondexploitatie maatschappij GEM-Kanaleneiland, waarvan ook de corporaties Mitros en Portaal en ontwikkelaar Proper-Stok deel uitmaken. Deze voert sloop van woningen uit, maakt gronden bouw- en woonrijp en verwerft de particuliere woningen in het gebied. De kosten hiervan worden opgebracht uit de grondopbrengsten van de nieuwbouw. Uitgangspunt is dat de grondexploitatie budgettair neutraal moet zijn. Dus ook de opbrengst van het appartementencomplex “De nieuwe Wereld” is nodig voor dekking van de kosten.

4. Bent u het met de PVV-fractie eens dat het voor de belastingbetaler veel beter zou zijn geweest als u de stad Utrecht er op had gewezen haar geld nuttiger te besteden dan bijvoorbeeld aan het GroenLinks-feestje: “Culturele Zondag Groen”? Hierdoor had een bijdrage van de belastingbetaler via de Provincie Utrecht achterwege kunnen blijven. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee. Dit is een gemeentelijke afweging.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,