

Utrecht, 21 juni 2011  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : JGZ  
Nummer : 2011ONT263716

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen  
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld  
door mw. P. van Viegen van de PvdA betreffende  
de caseload bij Bureau Jeugdzorg Utrecht  
(d.d. 31-05-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mw.  
P. van Viegen van de PvdA betreffende de caseload bij Bureau Jeugdzorg Utrecht  
(d.d. 31-05-2011)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

#### Toelichting

In de commissie WMC en bij de behandeling van de jaarrekening 2010 is gesproken over het al dan niet toekennen van een eenmalig bedrag van 800.000 euro aan Bureau Jeugdzorg. Gedeputeerde Pennarts heeft aangegeven dat, hoewel het primair een rijksverantwoordelijkheid betreft, staatssecretaris Teven niet over de brug zal komen. Met onderstaande vragen wil de PvdA inzicht krijgen in de mate waarin kinderen die onder toezicht gesteld zijn, de juiste hulp krijgen, ook wanneer straks het gat van 800.000 euro mogelijk gedicht is en de caseload van de OTS teruggebracht kan worden naar maximaal 17 per jeugdbeschermer.

Naar aanleiding van het voorgaande wil de PvdA de volgende vragen stellen:

1. Kunt u kort de exacte problematiek schetsen waarvoor op dit moment 800.000 euro nodig is? Is hiervoor een eenduidige oorzaak aan te wijzen?

**Antwoord:**

De jeugdbescherming en de jeugdreclassering kennen een eigen financieringssysteem, gebaseerd op het aantal door de jeugdrechter uitgesproken maatregelen en door het rijk vastgestelde cliëntgebonden tarieven. Op basis van gerealiseerde productie (t-1) wordt de doeluitkering vanuit het rijk bij- en vastgesteld. De jeugdbeschermings- en jeugdreclasseringstaken worden door het ministerie van justitie gefinancierd.

Uit de signalen van de bureaus jeugdzorg uit het hele land, blijkt dat de knelpunten bij de jeugdbescherming worden veroorzaakt door de ontoereikende tarieven voor een caseloadnorm van 1 op 15 (maximaal 17 bij bijvoorbeeld ziekte van collega's). De norm 1: 15 (-17) is landelijke afgesproken en gebaseerd op een effectieve toepassing van de zogeheten Deltamethodiek. Recent onderzoek door Deloitte heeft uitgewezen dat de reële kosten voor de uitvoering van de jeugdbeschermingsmaatregelen hoger liggen dan door het tarief wordt gedekt.

Met de extra € 800.000,- kan de hulp en begeleiding aan jeugdigen die onder toezicht zijn gesteld, met de landelijke afgesproken Deltamethodiek behorende maximale inzetnorm van 15 (-17) worden uitgevoerd, zonder dat er jeugdigen hoeven te wachten op begeleiding door een gezinsvoogd. Zonder de extra € 800.000,- zal er of met een hogere caseload moeten worden gewerkt, of zal een wachtlijst ontstaan.

De commissie WMC is over deze problematiek t.b.v. de commissievergadering van 9 mei bij memorandum geïnformeerd.

2. Voor OTS geldt een caseload van 15 tot maximaal 17 per medewerker. Daarnaast hebben deze jeugdbeschermers te maken met voogdijzaken, waarvan het aantal kan oplopen tot wel 28. Komt het voor dat jeugdbeschermers in onze provincie - bovenop de caseload van 17 OTS - voogdijzaken voor hun rekening moeten nemen?

**Antwoord:**

Met een caseloadnorm van 15 (-17) kan een jeugdbeschermers die op de maximale norm van 15 (-17) zit geen extra voogdijzaken krijgen. Er wordt door BJU gewerkt met een gewogen caseloadmodel op basis van de financiering door het rijk. Dit betekent dat voogdijzaken een lichtere weging krijgen ten opzichte van enkele ondertoezichtstellingszaken (OTS). Hierdoor kan het bijvoorbeeld gebeuren dat een jeugdbeschermers 14 OTS zaken heeft en 5 voogdijzaken.

3. Zo neen, is hier in het verleden wel sprake van geweest?

**Antwoord:**

Het gewogen caseloadmodel wordt binnen BJU al vele jaren gehanteerd, alleen was de caseloadnorm tot aan het moment van de extra € 800.000, - 17 (- maximaal 19) in plaats van 15 (- 17) zaken.

4. Zo ja, hoe vaak komt dit voor en tot welk aantal loopt dit aantal voogdijzaken bovenop de 17 per medewerker maximaal op?

**Antwoord:**

zie vraag 2

5. Bent u het met ons eens dat een jeugdbeschermer door extra voogdijzaken bovenop de maximaal 17 OTS niet de noodzakelijke normbegeleiding kan geven aan de kinderen die aan hem/haar zijn toevertrouwd?

**Antwoord:**

Dit komt nu niet voor. In algemene zin leidt elke ophoging van de caseload ten opzichte van de afgesproken landelijke norm van 1: 15 (-17) tot minder aandacht voor het cliëntsysteem c.q. vermindering van effectiviteit van de hulpverlening.

6. In de Statenvergadering van 23 mei gaf de gedeputeerde aan dat er nog wordt gewerkt aan het uitwerken van een mogelijke financiële oplossing. Is daar al zicht op en zo ja, wat houdt deze oplossing in?

**Antwoord:**

Over de oplossing is de commissie WMC per memorandum t.b.v. de commissievergadering van 6 juni geïnformeerd.

7. Bent u van plan voorwaarden met betrekking tot de caseload - zowel die van OTS als daarbij komende voogdijzaken - te verbinden aan het, mogelijk, beschikbaar stellen van het overbruggingsbedrag van 800.000 euro of een andere financiële oplossing? En zo ja, welke?

**Antwoord:**

De voorwaarde die de provincie stelt aan het beschikbaar stellen van het overbruggingsbedrag van € 800.000, - met betrekking tot de caseload is dat de reguliere normering van 15 (- maximaal 17), in combinatie met het bovengenoemde wegingsmodel wordt gehanteerd.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,