

Utrecht, 05 juli 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : POB
Nummer : 2011ONT263978

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door de heer R. Dercksen van de Partij voor de
Vrijheid betreffende hotelambtenaar Provincie
Utrecht (d.d. 23-06-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de
heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende hotelambtenaar Provincie Utrecht
(d.d. 23-06-2011)

Beantwoording vragen PVV:

Toelichting

Uit onderzoek van het AD/UN blijkt dat een ambtenaar van de provincie Utrecht die zeventig kilometer van het provinciehuis woont, anderhalf jaar op kosten van de provincie in hotels heeft gewoond. Dat heeft de belastingbetaler € 14.770 gekost. De PVV vindt het te gek voor woorden dat er op zo'n manier met belastinggeld wordt gesmeten.

De PVV heeft de navolgende vragen gesteld:

1. Bent u bekend met het artikel uit het AD/UN getiteld "Ambtenaar woont anderhalf jaar op kosten van provincie in hotels" van dinsdag 21 juni 2011?

Antwoord:

Ja.

2. Wat hield de € 14.770 kostende hotelregeling voor de desbetreffende ambtenaar van de provincie Utrecht precies in? In welke hotels verbleef de ambtenaar? Kreeg de ambtenaar naast de hotelovernachting ook andere verblijfskosten vergoed? Graag ontvangen wij daarvan een overzicht. Graag ontvangen wij ook van alle gemaakte kosten kopieën van de betaalde facturen?

Antwoord:

Afgesproken is dat maximaal 3 nachten per week in een hotel mag worden overnacht of, dat wanneer niet in een hotel mag worden overnacht, verblijfskosten tot een maximum van € 400,- per maand mogen worden gedeclareerd.

Wij verstrekken geen persoonlijke informatie met betrekking tot ambtenaren.

3. Wie er vanuit de provincie Utrecht verantwoordelijk voor deze regeling?

Antwoord:

De algemeen directeur/secretaris is en blijft eindverantwoordelijk. Het Mandaatbesluit secretaris is hierin bepalend. Indien van het Mandaatbesluit secretaris wordt afgeweken dan zijn Gedeputeerde Staten bevoegd.

4. Waarom kwam de desbetreffende ambtenaar in aanmerking voor de hotelregeling t.w.v. € 14.770?

Antwoord:

De betreffende medewerker heeft een ruime afstand woon-werkverkeer. In relatie tot de functie, veel avondvergaderingen, is het redelijk geacht de afspraken rondom pensionkostenvergoeding te maken.

5. Hoe kan het dat provincievoorlichter Doron Verstraelen ten onrechte dhr. Sietsma aanwijst als toenmalig verantwoordelijke voor de hotelregeling? Kan hieruit de conclusie worden getrokken dat er met betrekking tot de hotelregeling sprake is (geweest) van organisatorisch en leidinggevend falen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Op grond van het Organisatiebesluit en het Mandaatbesluit secretaris ligt de eindverantwoordelijkheid bij de algemeen directeur/secretaris. De algemeen directeur/secretaris is ook verantwoordelijk afwijking aan Gedeputeerde Staten voor te leggen. Dit is niet gebeurd.

6. In het artikel in het AD/UN staat dat Gedeputeerde Staten niets wist van deze uit de klauwen gelopen hotelregeling. Hoe is dat mogelijk gezien de verantwoordelijkheid van GS?

Antwoord:

Er is in de aanstellingsbrief geen plicht opgelegd om te verhuizen. Er is ook geen sanctie overeengekomen met de medewerker indien de medewerker niet verhuist. De afspraak die is gemaakt is afwijkend (ruimer) aan de door Gedeputeerde Staten vastgestelde verplaatsingskostenregeling Provincie Utrecht 2004.

Door geen verhuisplicht op te leggen had de afspraak niet mogen worden gemaakt met de betreffende medewerker zonder uitdrukkelijk goedkeuring van Gedeputeerde Staten.

7. Hoe gaat Gedeputeerde Staten voorkomen dat het ambtelijk apparaat in het vervolg dit soort besluiten neemt zonder Gedeputeerde Staten hiervan op de hoogte te stellen?

Antwoord:

Bij een structurele regeling, zonder oplegging van de verhuisplicht, verloopt dit altijd via Gedeputeerde Staten. Alle partijen dienen hier scherp op te zijn.

8. Blijkt uit dit voorbeeld dat niet Gedeputeerde Staten maar het ambtelijk apparaat eigenlijk de dienst uitmaakt op het provinciehuis? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Gedeputeerde Staten hebben vrijwel al haar beslissingen ten aanzien van personeelsbesluiten gemandateerd. In dit geval is verzuimd het besluit aan Gedeputeerde Staten voor te leggen. Inmiddels zijn de verantwoordelijken hierop aangesproken. Vanaf heden dienen alle afspraken met betrekking tot structurele overnachtingen in het kader van woon-werkverkeer aan Gedeputeerde Staten te worden voorgelegd.

9. Gaat Gedeputeerde Staten door deze misstap vanaf nu alle declaraties van topambtenaren openbaar maken door op internet een declaratieregister te plaatsen, zoals nu al het geval is bij leden van GS? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

De bestuurders van de provincie mogen hun onkosten binnen wettelijk bepaalde kaders declareren. Deze declaraties worden nauwkeurig bijgehouden en Gedeputeerde Staten besluiten tot openbaarmaking van de kostenoverzichten. Ambtenaren leggen verantwoording af aan Gedeputeerde Staten. Zichzelf verantwoorden ten opzichte van de omgeving (inwoners provincie Utrecht) is niet aan de orde c.q. juridisch niet mogelijk zonder individuele instemming.

10. Hoe verhoudt de desbetreffende regeling van € 14.770 zich tot de verhuisplicht? In hoeverre is er rekening gehouden met de verhuisplicht bij het instellen van de regeling toentertijd?

Antwoord:

De verhuisplicht kan nog steeds aan ambtenaren worden opgelegd. In de regel gebeurt dit in combinatie met de pensionkostenvergoeding op grond van de Verplaatsingskostenregeling 2004. In de regeling is opgenomen dat de vergoeding 90 % is van de verschuldigde pensionkosten voor zover die kosten niet uitgaan boven een redelijk bedrag. Ten aanzien van de betrokken ambtenaar is geen verhuisplicht opgelegd, wel is afgesproken dat bij verhuizing de pensionkostenvergoeding vervalt.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,