

Utrecht, 1 februari 2011  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : AVV  
Nummer : 80896694

Onderwerp: Beantwoording vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van Gedeputeerde Staten gesteld door mw. W. Bodewitz (Partij voor de Dieren).

Onderwerp: Beantwoording vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van Gedeputeerde Staten gesteld door mw. W. Bodewitz (Partij voor de Dieren).

Hierbij de beantwoording van de schriftelijke vragen d.d. 5 januari 2011, van het statenlid mw. W. Bodewitz (PvdD), volgens artikel 47 Reglement van Orde Provincie Utrecht over een ontheffing voor het vangen en doden van konijnen op begraafplaatsen en sportvelden in de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

Wij beginnen met een herhaling van de vraag en geven vervolgens de antwoorden:

#### Toelichting

In de ontheffingen van 25 oktober 2010 en 8 december 2010 verleent de provincie toestemming aan respectievelijk de Gemeente Leusden en M. Tessers voor het vangen en doden van konijnen op verschillende begraafplaatsen en sportvelden. De konijnen zouden schade aanbrengen door het graven van gaten en dit zou de kans op blessures bij bezoekers en sporters vergroten. De begraafplaatsen en sportvelden hebben volgens de provincie voldaan aan de eis om eerst preventieve maatregelen te nemen tegen de konijnen. Er zijn rasters geplaatst om de complexen, met uitzondering van de ingangen. Deze moeten open blijven.

Naar aanleiding van het voorgaande wil de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen stellen:

1. Kent u het persbericht “Wildroosters tegen konijnen bij Hoornse voetbalvelden” ?

**Antwoord:**

Ja.

2. Deelt u onze mening dat een konijnenwerend raster weinig tot geen effect zal hebben, wanneer dit niet rondom het gehele complex geplaatst wordt? Zo ja, kunt u uitleggen waarom dit door de provincie wel als goede preventieve maatregel wordt gekwalificeerd?

**Antwoord:**

Als een raster niet rondom geplaatst is heeft dit minder effect. Voor de situatie bij de betreffende begraafplaatsen en sportvelden geldt echter dat het raster uitsluitend ontbreekt bij de entree. Bij deze entrees bevinden zich hekken die 's avonds worden afgesloten. Konijnen zijn voornamelijk in schemering en 's nachts actief. Bovendien zijn de toegangswegen en de eraan grenzende parkeerplaatsen geasfalteerd. Gelet op het bovenstaande is het niet de verwachting dat op deze plaatsen veel konijnen zullen uitwisselen. Het plaatsen van een raster daar waar de sportvelden en begraafplaatsen grenzen aan natuurgebieden, landbouwgronden en bosjes of ruigtes, wordt door Gedeputeerde Staten beschouwd als een goede preventieve maatregel, omdat juist daar zich veel konijnen ophouden.

3. Bent u bereid om de mogelijkheden van het plaatsen van wildroosters bij de ingangen van sportvelden en begraafplaatsen te onderzoeken?

**Antwoord:**

nee. Nu wij verwachten dat op deze plaatsen weinig uitwisseling van konijnen plaats zal vinden en daardoor het plaatsen van roosters weinig effect zal hebben, zien wij hiertoe geen aanleiding.

4. Indien blijkt dat de wildroosters het gewenste effect zullen hebben, bent u dan bereid om deze te laten plaatsen, de reeds aanwezige konijnen op diervriendelijke wijze te verjagen en de ontheffingen voor het vangen en doden van konijnen in te trekken?

**Antwoord:**

nee. Het is de verantwoordelijkheid van de beheerders/eigenaren van de betreffende begraafplaatsen of sportvelden om preventieve maatregel te treffen. Wildroosters zijn zeer kostbaar, de kosten van een wildrooster van 4,20 meter variëren tussen de € 9.000 en € 10.000 per stuk. Het is, gelet op het te verwachten geringe extra effect, niet reëel om dit als preventieve maatregel te eisen. Bij een aanvraag voor ontheffing zal er worden getoetst aan de eis dat rondom een konijnenwerend raster aanwezig dient te zijn met uitzondering van de entree.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,