

Utrecht, 3 februari 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : AVV
Nummer : 8089B2FA

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO
aan het College van GS, gesteld door Wanda
Bodewitz van de Partij voor de Dieren
betreffende ontheffing voor doden van hazen met
behulp van het geweer (d.d. 3 februari 2011)

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door Wanda Bodewitz van
de Partij voor de Dieren betreffende ontheffing voor doden van hazen met behulp van het geweer
(d.d. 3 februari 2011)

Geacht college van gedeputeerde staten,

Toelichting

In de ontheffing van 4 januari 2011 verleent de provincie toestemming aan Wildbeheereenheid Kromme
Rijngebied voor het doden van hazen met behulp van het geweer. De reden van de ontheffing is 'te
verwachten belangrijke schade' aan de bast en onderste takken van fruitbomen. Om schade te voorkomen
zijn twee preventieve maatregelen genomen, namelijk het deponeren van snoeihout en afleidend voeren.
Beide maatregelen bleken niet het gewenste effect te hebben en de enige bevredigende oplossing die
overblijft, is volgens de provincie afschot.

'Aflidend voeren' en 'aanbieden van snoeihout' zijn beiden bedoeld om de hazen alternatief voedsel aan te
bieden. Als de eerste maatregel niet werkt, is de kans erg groot dat de tweede ook niet het gewenste effect
zal hebben.

1. Kunt u uiteenzetten waarom ‘afleidend voeren’ en ‘aanbieden van snoeihout’ als twee verschillende preventieve maatregelen worden gekwalificeerd? Deelt u mijn mening dat deze maatregelen vergelijkbaar zijn en zodoende niet is voldaan aan de eis van ‘tenminste twee preventieve maatregelen’?

In de ontheffing staat: ‘Voordat de ontheffing wordt gebruikt, dienen tenminste twee preventieve maatregelen te zijn genomen. Het plaatsen van een deugdelijk raster is daarbij een vereiste.’

De aanvrager schrijft in zijn aanvraag: ‘Adequaaf afgazen van grote fruitaanplanten en de afgazing in stand houden, is een zeer arbeids- en kapitaalintensieve gelegenheid’.

2. Deelt u mijn mening dat de aanvrager eerst een raster moet plaatsen alvorens over mag worden gegaan op het doden van hazen, aangezien in de ontheffing gesproken wordt over een ‘vereiste’ en hoge kosten of arbeidsintensiviteit geen reden mogen zijn voor een uitzondering?
3. Zo ja, bent u bereid de ontheffing voor het doden van hazen in te trekken en betrokkenen te verzoeken rasters om de percelen te laten plaatsen? Zo nee, waarom niet?

Namens de fractie van de Partij voor de Dieren en hoogachtend,

Wanda Bodewitz