



Aan:
Mevr. M. van Elteren (GL)

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 13-4-2021
NUMMER 8223368B
UW BRIEF VAN 18-3-2021
UW NUMMER 822278AF
BIJLAGE -

DOMEIN LLO
CONTACTPERSOON M.Blomsma
DOORKIESNUMMER 0618300486
E-MAILADRES Mark.blomsma@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Stikstof en emissiereducerende maatregelen

Geachte mevrouw Van Elteren,

Toelichting:

Op 18 maart jl. heeft u ons schriftelijke vragen gesteld aangaande stikstof en emissiereducerende maatregelen. U stelt ons deze vragen in het kader van de recente uitspraken die hierover gedaan zijn door de rechtbanken van Noord Nederland en Gelderland en de onderzoeken waarnaar in deze zaken wordt verwezen. Graag geven wij antwoord op uw vragen.

1. Is het college op de hoogte van de uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland in zaaknummers: LEE 21/184 en 21/185?

Antwoord:

Ja.

2. Kan het college aangeven welke effecten deze uitspraak heeft op de te nemen maatregelen in de agrarische sector om de stikstofdepositie te verlagen? Betekent dit dat de huidige technische emissiereducerende maatregelen niet juridisch houdbaar zijn? En welke effecten heeft deze uitspraak op de plannen van het Nieuwkoopse initiatief, dat juist sterk afhankelijk is van innovatie en emissiereducerende technieken?

Antwoord:

De uitspraken zijn voornamelijk op rechtbankniveau. Dat betekent dat deze nog door de Raad van State bevestigd, dan wel ontkracht moeten worden voordat deze als landelijke jurisprudentie gelden. Daarop anticiperend wordt nu door Rijk en provincies gezamenlijk gekeken wat de mogelijke consequenties zijn van deze ontwikkelingen en in hoeverre nu reeds aanpassingen in onze dagelijkse praktijk gewenst zijn. Daarbij is de landelijke omgang met deze ontwikkelingen ook relevant voor de mogelijke consequenties voor de Nieuwkoopse pilot. We zijn nog bezig met de opbouw en uitgangspunten van de pilot en kunnen eventuele consequenties hier dus nog in meenemen.



3. Kan het college aangeven welke alternatieven zij in wil zetten om de depositie uit de agrarische sector te verminderen?

Antwoord:

Er zijn drie manieren om de depositie van een stikstofbron te verkleinen:

1. Verwijderen van de bron;
2. Verminderen van de uitstoot door emissiereducerende technieken/managementmaatregelen;
3. Veranderen van het verspreidingspatroon van de depositie.

In Nederland zitten we met een situatie dat er in veel stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden sprake is van een overschrijdingssituatie van de kritische depositiewaarden (KDW) van stikstofdepositie. Daarmee biedt het veranderen van het verspreidingspatroon in de meeste gevallen geen soelaas omdat dit slechts de depositie verplaatst. Depositiereductie moet dus komen uit bronverwijdering of emissiereductie van die bron. Door het Rijk wordt middels de gerichte opkoopregeling en de beëindigingsregeling reeds ingezet op bronverwijdering.

4. Als extern salderen hierdoor niet meer mogelijk is, kan het college aangeven voor hoeveel projecten dit gevolgen heeft?

Antwoord:

Extern salderen is in de provincie Utrecht nog niet opengesteld voor agrarische bedrijven met productierechten of fosfaatrechten. Dit zijn de bedrijven binnen de agrarische sector met de meeste emissie-reducerende technieken. Extern salderen met bijvoorbeeld schapen- of paardenhouderijen en industrie is wel toegestaan. Bij deze agrarische bedrijven is er geen sprake van emissiereducerende technieken.

5. Kan het college aangeven of deze uitspraak ook gevolgen heeft voor de legalisering van PAS-melders?

Antwoord:

Het merendeel van de PAS meldingen betreft agrarische bedrijven. De mogelijke consequenties voor de legalisering van de PAS-melders en met name de agrarische bedrijven is afhankelijk van het proces zoals geschetst onder vraag 2. Dit betreft dus niet alle PAS-melders, maar het exacte aandeel is onbekend gezien de aanmeldingsprocedure nog loopt.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen