



Aan:

De heer R. Dercksen (Belang van Nederland)

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 provincie Utrecht, betreffende het schieten met een paintball geweer op een wolf	TELEFOONNUMMER	+31643246406
		E-MAILADRES	femmie.smit@provincie-utrecht.nl
		DOMEIN/OPGAVE	LLO
		TEAM	NEL
DATUM	20-12-2022		
DOCUMENTNUMMER	UTSP-412127065-702		
CONTACTPERSOON	Femmie Smit		

Geachte heer Dercksen,

Toelichting (vragensteller):

Diverse kranten berichten, dat de provincie Gelderland wolven gaat opjagen en met paintballgeweren op wolven gaat schieten.

Dat de provincie Gelderland dit gaat doen schokt ons nog het minste, de grote schrik zit in het feit dat het artikel aangeeft dat wolven tam aan het worden zijn wat vele gevaren met zich mee kan brengen ook voor onze inwoners in Utrecht, waar de wolf vaak wordt gespot.

Belang van Utrecht, vindt niet dat de wolf thuis hoort in ons land en specifiek in de provincie Utrecht . Ons land en onze provincie is te klein en te verstedelijkt.

Wij hebben dan ook als fractie van BVNL Utrecht de volgende vragen aan GS,

1. Is GS bekend met het feit, dat wolven tam aan het worden zijn en is GS het met BVNL Utrecht eens, dat dit vele gevaren meebrengt voor onze inwoners?

Antwoord:

Wij zijn ermee bekend dat op een locatie in de provincie Gelderland er sprake lijkt te zijn van een tamme wolf. Mogelijk brengt dit op die locatie gevaren met zich mee. Daarom wilde de provincie Gelderland maatregelen nemen, conform het protocol uitgewerkt in het interprovinciale wolvenplan [wolvenplan 24022018 \(bij12.nl\)](#), pag. 14 en hieronder bij vraag 5 nader toegelicht.

2. Wordt er in onze provincie ook al gewerkt met het opjagen en beschieten van wolven om ze minder tam te maken of te verjagen?

Antwoord:

Nee. In de provincie Utrecht hebben wolven zich nog niet gevestigd en is er zeker nog geen tamme wolf aanwezig. Daarom is deze aanpak niet van toepassing op de provincie Utrecht. Ook in de provincie Gelderland is dit nu nog niet van toepassing, omdat de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland de maatregel onvoldoende gemotiveerd vond. De ontheffing kan in ieder geval niet gebruikt worden tot zes weken nadat de provincie heeft beslist op de bezwaren van de Faunabescherming.

3. Is GS het met ons eens, dat eventuele inzet van het beschieten van tamme wolven met paintballgeweren weer een extra kostenpost met zich meebrengt voor de provincie?

Antwoord:

Ja.

4. Kunnen we niet beter gezamenlijk via de IPO en BIJ12 de wolf weer het land uitjagen om zo de kosten te besparen en eventuele risico's op aanvallen op inwoners met alle gevolgen van dien te voorkomen?

Antwoord:

Nee. Nederland heeft zich gecommitteerd aan Europese en wereldwijde wetgeving en verdragen en heeft deze omgezet in nationale wetgeving. Daar hoort het beschermen van de wolf en samenleven met die soort bij. Overigens zou ook het continu verjagen van wolven uit Nederland een extra kostenpost zijn.

5. Welke maatregelen neemt het college om te garanderen dat er naast dierenleed geen burgerslachtoffers vallen?

Antwoord:

Zie het interprovinciaal wolvenplan [wolvenplan 24022018 \(bij12.nl\)](#), pag. 14. De maatregelen hangen af van het gedrag van de wolf en zijn drastischer naarmate het gevaar voor mensen toeneemt. Ze beginnen met de wolf observeren en gedrag documenteren als de wolf niet direct vlucht voor mensen. Als de wolf in de nabijheid van bebouwd gebied verblijft, dan de oorzaak daarvan opsporen en wegnemen, de wolf zenderen en verjagen, honden afschermen en publiek voorlichten. Als de wolf meermaals mensen benadert: wolf zenderen, verjagen, publiek voorlichten (niet voeren) en als dat geen resultaat geeft, de wolf doden. Als de wolf zonder aanleiding agressief reageert op mensen, dan is doden van de wolf noodzakelijk.

Het gebruik van de paint ballgeweren om op wolven te schieten is een methode om wolven te verjagen en mensen te associëren met gevaar zodat zij in het vervolg uit de buurt blijven van mensen. Of deze methode ingezet kan worden, zal blijken uit verdere gerechtelijke procedures die naar alle waarschijnlijkheid zullen volgen.

Tot slot, in IPO-verband werkt men aan een addendum op het huidige wolvenplan. De mogelijkheden om conflicten en schade te voorkomen en de schadetegemoetkomingsregelingen worden daarin herzien en verbeterd.

6. Hoe kan het zijn dat het belang van de wolf zwaarder weegt dan het zinloos lijden van weerloos vee dat slachtoffer is van de wolf?

Antwoord:

Dit is niet het geval. In het huidige interprovinciale wolvenplan [wolvenplan 24022018 \(bij12.nl\)](#) wordt het belang van de wolf, het vee en de veehouder meegenomen. Provincies kunnen bijvoorbeeld een subsidieregeling opstellen voor wolf-werende rasters ([Wolvenschade voorkomen en/of beperken \(bij12.nl\)](#)) waarmee schapen- en geitenhouders ondersteuning krijgen bij de aanschaf van deze rasters. Daarnaast is afgesproken dat veehouders een tegemoetkoming krijgen bij schade. Dit is in de eerste jaren na vestiging ook het geval als er geen preventieve wolf-werende maatregelen zijn ingezet door de dierhouder. Feitelijk zijn deze tegemoetkomingen in schade aan vee en de subsidieregelingen ruimhartiger dan normaliter het geval is. Bij het houden van dieren, of dit nu kleinere dieren zijn zoals kippen en konijnen, of grotere dieren zoals schapen, geiten, koeien en paarden, is er een wettelijke verplichting om die dieren zelf te beschermen tegen roofdieren zoals de vos (paragraaf 2, Artikel 1.6 van het Besluit houders van dieren: 'Een dier wordt, indien het niet in een gebouw wordt gehouden, bescherming geboden tegen slechte weersomstandigheden, gezondheidsrisico's en zo nodig roofdieren'). Het is derhalve geen kwestie van vee weerloos laten lijden. Vanuit de wet ligt de verantwoordelijkheid bij de dierenhouders om vee tegen roofdieren te beschermen, en in het geval van de wolf gebeurt dat met ondersteuning van overheden via het interprovinciale wolvenplan. Daarmee wordt, als dierhouders meewerken, onnodig lijden van vee door een wolvenaantal voorkomen. In het wolvenplan is als sluitstuk opgenomen dat als een wolf wolf-werende maatregelen meerdere malen weet te omzeilen, zelfs afschot overwogen kan worden, via een ontheffing of opdracht (pag. 16 van het wolvenplan).

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen