

Utrecht, vrijdag 18 september 2020

Geachte Statenleden,

Ik heb vervelend nieuws te brengen over een vergoeding voor dubbele woonlasten die aan mij de afgelopen maanden is uitbetaald en die niet conform de richtlijnen is.

In de regeling *'Rechtspositie decentrale politieke ambtsdragers'* is de mogelijkheid opgenomen een vergoeding te verstrekken aan een gedeputeerde indien hij tijdelijk wordt geconfronteerd met dubbele woonlasten voortkomend uit het moeten verhuizen naar de provincie waar hij is gaan werken.

Bij mijn benoeming als gedeputeerde van de Provincie Utrecht op 5 juni 2019 woonde ik in Leiden, in de provincie Zuid-Holland. Bij mijn voordracht is het nadrukkelijk verzoek gedaan te verhuizen naar de provincie Utrecht. Dat wilde ik zelf ook snel regelen en gelukkig vond ik een geschikte huurwoning per 9 september 2019. Het verkooptraject voor mijn woning in Leiden werd al in augustus opgestart en deze is uiteindelijk verkocht op 14 februari 2020.

In de periode van 9 september 2019 tot en met 14 februari 2020 was er sprake van dubbele woonlasten. De rente op de hypotheek van mijn appartement in Leiden plus de servicekosten van de Vereniging van Eigenaren. Daarnaast betaalde ik de huur voor mijn nieuwe woning in de stad Utrecht.

Helaas is bij de vergoeding van de dubbele woonlasten de regeling niet goed toegepast. Ik kwam hierachter door vragen van een journalist van de Telegraaf, die vroeg om het overzicht van de declaraties van de gedeputeerden en deze tegemoetkoming voor dubbele woonlasten in het bijzonder. Bij de beantwoording van zijn vragen constateerde men eerst ambtelijk en daarna ook ik dat de regeling op drie punten niet goed is toegepast.

Hoewel ik vanaf 9 september in Utrecht ben gaan wonen, heb ik mij niet eerder dan op 14 februari 2020, de dag van verkoop van mijn woning, geregistreerd in de basisadministratie van Utrecht. Het rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers artikel 2.2.7, 3e lid schrijft echter voor dat de ambtsdrager moet zijn ingeschreven in de basisadministratie van zijn nieuwe adres om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming voor dubbele woonlasten. Aangezien ik mij in Utrecht heb ingeschreven op het moment van verkoop van de woning in Leiden heb ik dus geen recht op de vergoeding. Ik heb de ontvangen vergoeding over de periode september 2019 tot en met februari 2020 inmiddels in zijn geheel terugbetaald.

Echter, door de vragen van de journalist en bij nader onderzoek stuitte ik op nog meer omissies bij het toepassen van de regeling. Want nadat ik aan de makelaar op 22 augustus 2019 opdracht had gegeven tot verkoop van mijn woning in Leiden, besloot ik enkele weken later toch eerst de optie te verkennen of mijn woning in Leiden verhuurd kon worden. Bij verhuur zou ik tenslotte ook geen dubbele woonlasten meer hebben en was de tegemoetkoming niet langer nodig. Bij die beslissing realiseerde ik me niet dat in artikel 4b van de regeling staat *"dat de tegemoetkoming in dubbele woonlasten slechts wordt verstrekt als de woning waar betrokkene ten tijden van zijn benoeming woonde, voor een ieder zichtbaar te koop staat."* En mijn woning stond van 10 september 2019 tot en met 23 november 2019 niet te koop maar te huur.

Ondanks een aantal bezichtigingen werd mijn appartement in Leiden niet verhuurd en vandaar dat ik op 23 november 2019 de makelaar alsnog en opnieuw opdracht gaf de woning te koop te zetten.

Zoals aangegeven vond de eigendomsoverdracht van de woning per 14 februari 2020 plaats. Lid 3 van artikel 2.4 van de Regeling stelt *“De tegemoetkoming...eindigt met ingang van de eerste dag van de maand waarin de woning waar betrokkene ten tijden van zijn benoeming woonde is verkocht.”* De woning is verkocht op 14 februari 2020 en de tegemoetkoming voor dubbele woonlasten had volgens lid 3 van artikel 2.4 daarom sowieso moeten stoppen per 1 februari 2020. Maar er is toch een vergoeding voor 14/28 deel aan mij overgemaakt over de maand februari 2020.

Ik meende steeds juist te handelen. De dubbele woonlasten zijn er daadwerkelijk geweest van 9 september 2019 tot en met 14 februari 2020. Echter, de tegemoetkoming had niet mogen worden toegekend voor die periode om redenen zoals hierboven beschreven. En dat had ik moeten weten en bewaken. Dat heb ik onvoldoende gedaan en dat wil ik open en transparant met u delen. Ook aan de accountant heb ik hiervan inmiddels melding gedaan.

Ik baal hier enorm van.

Dit is een fout die niet had mogen plaatsvinden. Het feit dat ik gedeputeerde ben voor Financiën maakt deze situatie voor mij extra pijnlijk. Zelf kan ik mij voorstellen dat sommigen de wettelijke regeling voor vergoeding voor dubbele woonlasten voor bestuurders een ruimhartige regeling vinden. Juist daarom is het belangrijk er als bestuurder uiterst zorgvuldig mee om te gaan. Ik dacht goed te handelen, maar had de regels scherper moeten lezen. Dit spijt me zeer en ik bied daarvoor mijn oprechte excuses aan.

Tenslotte, op de avond van dinsdag 15 september jl. werd mij duidelijk dat de regeling niet goed is toegepast. Dit naar aanleiding van vragen van de journalist van de Telegraaf. Op vrijdag 18 september heb ik hierover gesproken met deze journalist en ik wacht het artikel hierover in de krant af.

Met vriendelijke groet

Robert Strijk