

Geachte heer Maes,

Hieronder treft u de vragen en antwoorden op de door u gestelde vragen. Dankzij uw vragen ten aanzien van de dubbele woonlastenvergoeding die gedeputeerde Strijk heeft genoten zijn wij meerdere omissies op het spoor gekomen bij de toepassing van de regels op deze specifieke vergoeding. In een brief aan Provinciale Staten geeft gedeputeerde Strijk aan dat de regels niet goed zijn toegepast en dat hij ten onrechte de vergoedingen heeft ontvangen. Inmiddels heeft de heer Strijk het volledige bedrag van de uitgekeerde vergoedingen aan de provincie terugbetaald.

Gezien huidige wet- en regelgeving geldend van 01-01-2020 t/m heden

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0041522/2020-01-0>

en de declaraties dubbele woonlasten [https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2020-06/Gedeputeerde%20Strijk%20%284de%20kwartaal%202019%29\\_0.pdf](https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2020-06/Gedeputeerde%20Strijk%20%284de%20kwartaal%202019%29_0.pdf)

en dat Robert Strijk volgens zijn bio een Leidenaar is, <https://twitter.com/RobertStrijk>

**Vraag 1:**

Welk lid in artikel 2.2.7 in het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers is van toepassing? Lid 2 (hij woont nog niet in de provincie) of lid 3 (wel verhuisd en ingeschreven in de provincie)?

**Antwoord:** Artikel 2.2.7., lid 3 is van toepassing.

**Vraag 2:**

Zo lid 2, is de gedeputeerde van plan om deze ambtsperiode nog te verhuizen naar deze provincie?

**Antwoord:** Deze vraag is niet aan de orde, zie het antwoord op vraag 1.

**Vraag 3:**

Zo lid 3, sinds wanneer is hij in welke Utrechtse gemeente ingeschreven in de basisregistratie personen?

**Antwoord:** Gedeputeerde Strijk is sinds 14 februari 2020 ingeschreven in de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Utrecht.

Dan over de hoogte van de vergoeding. In de uitwerking van wet- en regelgeving, <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041573/2019-04-10>, geldend van 10-4-2019 t/m heden, staat in artikel 2.4 lid 1 dat de dubbele woonlasten (het bedrag van de gemaakte kosten van huisvesting) ten hoogste 18 procent van de bezoldiging mogen bedragen. De bezoldiging in per 1 juli 2019 was € 8.949,44 was (en per 1 januari 2020 € 9.128,43). De vergoeding dubbele woonlasten was in het vierde kwartaal 1610,90 en daarmee volgens mijn berekening precies de maximaal declarabele achttien procent.

**Vraag 4:**

Dat klopt?

**Antwoord:** Dat is juist. Van september tot en met december 2019 was het bedrag dat de heer Strijk volgens de regeling voor dubbele woonlasten per maand ontving € 1.610,90. Dat is 18 procent van de bezoldiging voor een gedeputeerde (€ 8.949,44) in diezelfde periode.

**Vraag 5:**

Zijn die gedeclareerde dubbele woonlasten per 1 januari gestegen en zo ja, tot de maximale 18 procent van € 9.128,43?

Antwoord: Dat is juist. Vanaf 1 januari 2020 bedraagt de bezoldiging voor een gedeputeerde € 9.128,43. Achttien procent van dat bedrag is € 1.643,12.

---

De volgende verkiezingen voor Provinciale Staten zijn op 15 maart 2023. De vergoeding van dubbele woonlasten gaat volgens artikel 2.4 lid 3 van de Regeling rechtspositie decentrale politieke ambtsdragers <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041573/2019-04-10> 'in op de eerste dag van de maand waarop de dubbele woonlasten ontstaan en eindigt met ingang van de eerste dag van de maand waarin de woning waar betrokkene ten tijde van zijn benoeming woonde, is verkocht, of na afloop van de in 2.2.7, derde lid, van het besluit genoemde termijn van drie jaar.'

In artikel 4 a staat 'De tegemoetkoming, bedoeld in het eerste lid, wordt slechts verleend indien: a. betrokkene binnen drie jaar na zijn benoeming een woning koopt of huurt in de provincie waarin hij is benoemd dan wel een ter beschikking gestelde woning als bedoeld in artikel 2.2.8 van het besluit betreft'. Aan de tegemoetkoming zijn dus voorwaarden verbonden.

**Vraag 6:**

**Gaat de gedeputeerde binnen drie jaar definitief verhuizen of heeft hij dat al gedaan?**

De heer Strijk heeft per 9 september 2019 in de gemeente Utrecht een woning gehuurd, waar hij op diezelfde dag ook zijn intrek heeft genomen.

In artikel 4b staat verder dat de tegemoetkoming slechts wordt verleend indien 'de woning waar betrokkene ten tijde van zijn benoeming woonde, voor een ieder kenbaar te koop staat'.

**Vraag 7:**

**Is dat het geval en zo ja sinds wanneer?**

De heer Strijk heeft op 22 augustus 2019 met een makelaar een overeenkomst gesloten met een opdracht tot verkoop. Echter: Van 10 september 2019 tot en met 23 november 2019 is gepoogd de woning te verhuren.

**Vraag 8:**

**Valt dit op Funda te controleren?**

We hebben bij de makelaar data uit het systeem opgevraagd om dit aan te tonen. Zie bijlage.

**Vraag 9:**

**Kunnen de (geanonimiseerde) facturen behorende bij de dubbele woonlastenvergoeding verstrekt worden?**

Antwoord: U ontvangt bankafschriften van de heer Strijk waarop de betaalde huur van de woning in Utrecht is vermeld. Eventueel kunt u ook het huurcontract krijgen waaruit blijkt dat hij het pand huurt per 9 september 2019. Wij zouden daar dan het adres en de naam van de verhuurder om redenen van privacy onleesbaar maken.

**Vraag 10:**

**Dat geldt ook voor de facturen van de declaraties behorende bij de post Creditcard, van september 2019 van dhr Strijk en de post Kennisontwikkeling van dhr Straat, oktober 2019 a 3630 euro.**

Antwoord: Afschriften van deze beide facturen zijn als bijlage bijgevoegd.

Toelichting op de factuur van de heer Strijk: Dit betreft een overnachting in de vestiging van Star Lodge Hotels BV in Utrecht, op 3 september 2019. Reden was dat de werkdag 's avonds laat eindigde en de heer Strijk de volgende ochtend om 06:30 uur weer voor een afspraak in Utrecht moest zijn.

Toelichting op de factuur met betrekking tot de heer Straat: bij zijn vertrek werd met de heer Straat afgesproken dat hij, met het oog op het kunnen verwerven van een nieuwe werkring, voor rekening van de provincie Utrecht een training zou kunnen volgen. De bijgesloten factuur is de financiële afwikkeling daarvan.

Tenslotte over de post Verhuiskosten van de CvdK, oktober 2019, 5818,46 euro.

Volgens artikel 2 op <https://wetten.overheid.nl/BWBR0016415/2004-01-01> bedraagt deze maximaal 5445 euro.

**Vraag 11:**

**Is er teveel gedeclareerd?**

Antwoord: Er is niet te veel gedeclareerd. De link die u heeft meegestuurd, verwijst naar een versie van de Regeling rechtspositie commissarissen van de Koning uit 2004. Die is niet meer actueel. Voor de vergoeding van de door u bedoelde kosten, was de regeling zoals die gold op 1 feb 2019 van toepassing: zie de link: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0016419/2016-02-01>. Zie artikel 3, lid 1 onder b van de Regeling rechtspositie decentrale politieke ambtsdragers; daarin wordt het bedrag van € 5.818,46 genoemd.

**Vraag 12:**

Dan zou ik nog graag het declaratieoverzicht van de gedeputeerde Strijk sinds 1-1-2020 ontvangen, vooruitlopend op de vertraagde publicaties van GS.

Antwoord: Als bijlage is bijgevoegd het overzicht van declaraties van gedeputeerde Strijk over het eerste kwartaal van 2020. Uit dit overzicht blijkt onder meer dat in die periode twee betalingen met de creditcard zijn gedaan. Dat betrof twee hotelovernachtingen. De bijbehorende facturen treft u ook als bijlagen aan.

---

Het ging om een overnachting in een hotel in Limburg vanwege een tweedaagse bijeenkomst van het Interprovinciaal Overleg (IPO) op 12 maart 2020 en een hotelboeking in een hotel in Brussel op 11 februari 2020. Dat betrof overigens een overnachting die kort tevoren vanwege ziekte van de gedeputeerde moest worden afgezegd, die niet meer kosteloos kon worden geannuleerd.