



Artikel 47 vragen: Provincie Utrecht geeft stikstofruimte aan Schiphol

Geachte College van Gedeputeerde Staten,

Gisteren was in de Trouw([Schiphol dwingt provincie Utrecht om stikstofruimte af te staan | Trouw](#)) te lezen dat de provincie Utrecht stikstofruimte vrijmaakt voor de natuurvergunning van Schiphol. Naar aanleiding van deze berichtgeving heeft de SGP-fractie de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat dit besluit in strijd is met onze Utrechtse stikstofaanpak?
2. Wat is de reden dat de provincie Utrecht toch deze stikstofruimte voor de vergunning van Schiphol vrijmaakt?
3. Op grond van welke jurisprudentie voelt de provincie Utrecht zich gedwongen om deze stikstofruimte toch aan Schiphol te vergunnen?
4. In het artikel staat dat de gedeputeerde niet bereid is om de gang naar de rechter te maken. Waarom niet? Betekent dit dat ieder bedrijf stikstofruimte kan opeisen?
5. Op welke wijze voldoet Schiphol aan het additionaliteitsbeginsel? Of betekent dit besluit dat dit nu niet meer van toepassing is?
6. Welke gevolgen heeft dit besluit van de provincie Utrecht voor de andere stikstofvragers in de provincie? Bijvoorbeeld de PAS-melders? Staan zij nu achteraan in de rij?
7. Bent u het met ons eens dat dit besluit in strijd is met de op 15 juli 2020 aangenomen motie 48 “Geen ongewenst opkoopgedrag”? Zo nee, waarom niet?
8. Is er contact geweest met het ministerie van LNV voorafgaand aan dit besluit? Wat was het standpunt van het ministerie in deze?
9. Uit het artikel lijkt dat de provincie hierin geen keus zou hebben. Betekent dit dat de weg voor andere stikstofvragers vrij is? Zo nee, op welke wijze is geborgd dat dit in de toekomst niet meer kan voorkomen?

Hoogachtend,

Bertrick van den Dikkenberg, SGP