

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissies Bestuur, Europa en Middelen van 15 mei 2017 in het Provinciehuis

Voorzitters:

mw. H.J. Keller (vanaf agendapunt 3)

ir. H. IJssennagger

Aanwezig:

mw.drs. M.W.J. Maasdam (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), mw. mr. J. Verbeek-Nijhof (gedeputeerde), mw. F.M. Arissen LLB (PvdD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), B.M.H. de Brey (VVD), R.G.J. Dercksen (PVV), A. van Deún (PVV), A. Essousi LLB (PvdA), mr.dr. M.C.J. Groothuizen (D66), mw. N. de Haan (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), J.M.W. Jansen (CDA), drs. A.H.L. Kocken (VVD), mw. N.A. Krijgsman (PvdA), ir. R.G.H. van Muilekom (PvdA), mw. M.G. Noordenbos (SP), drs. P.E.B. van Ojen (SGP), mw. A.M. Poppe (SP), R. van Reenen (VVD), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw.dr. A.J. Vlam (VVD), C. Westerlaken (CDA), W.G.J. Wijntjes RA (CDA)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

mw. C. Selman (tijdelijk adjunct-griffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

1. ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter, de heer IJssennagger, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom in het bijzonder mw. Clasiën Selman, tijdelijk commissiegriffier ter vervanging van mw. Marie Louise Engelsman die met zwangerschapsverlof gaat. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Ubaghs.

Bij de presentielijst gaat eveneens een intekenlijst rond voor het werkbezoek aan de RUD op 22 mei a.s. (10.00 – 12.30 uur).

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof heeft in het kader van motie artikel 1 gevraagd om enkele Statenleden die willen meedenken over de invulling van de motie. Mw. Boelhouwer en mw. Schneiders hebben zich hiervoor al aangemeld; mw. Keller en de heer Essousi melden zich ter vergadering aan.

1.2 Vaststellen Agenda

De voorzitter memoreert dat de commissie dit weekend de bewonersreactie op het rapport van de RUD nagezonden heeft gekregen, hetgeen bij het desbetreffende onderwerp kan worden betrokken.

Met in achtneming van het vorenstaande wordt de agenda vastgesteld.

1.3 Mededelingen

Gedeputeerde Maasdam beveelt het IPO congres op 3/4 oktober a.s. van harte onder de aandacht van de commissie aan. Drenthe is gastheer. Het thema is 'De provincie brengt energie'. Er is gekozen voor een andere werkwijze dan gebruikelijk. Aan de provincies is gevraagd actief met projecten en bijdragen te komen. Dit wordt zowel vanuit de griffie als GS/PS opgepakt.

De voorzitter deelt mede dat belangstellenden voor het IPO congres worden verzocht zich bij de griffie op te geven; de griffie zal vervolgens voor de aanmelding zorgen en desgewenst de hotelovernachting regelen.

Gedeputeerde Maasdam vestigt vervolgens de aandacht op haar memo met in het IPO bestuur besproken punten. Er wordt gekeken naar het imago van het IPO, waarbij de resultaten voorop staan en niet dat perse sprake moet zijn van een bepaalde mate van bekendheid. Overigens is de inbreng bij de Kabinetsformatie een belangrijk thema. Een ieder zal zojuist het bericht hebben ontvangen, dat de formatie vandaag is vastgelopen zodat dit onderwerp een wat langere tijd in beslag zal nemen.

Voor het overige verwijst zij naar de inhoud van haar memo, dat in haar visie voor zich spreekt.

Gedeputeerde Pennarts vestigt de aandacht op het Waterliniemuseum. Zij memoreert de recente lekkage; die is inmiddels verholpen. Op 22 mei a.s. wordt het pand weer opgeleverd na de herstelwerkzaamheden. Het heeft echter een flink bedrag gekost t.w. ca. € 800.000. Zoals bekend heeft de provincie nog een dispuut met de aannemer over de bouw van het Waterliniemuseum. De twee bedragen worden bij elkaar opgeteld omdat er in de visie van de provincie op sommige punten ondeugdelijk is gebouwd. Een en ander wordt in juni onderdeel van de arbitrage met de aannemer.

Gedeputeerde Pennarts deelt mede dat de commissie binnenkort wordt uitgenodigd voor een werkbezoek aan de Domtoren. Het Rijk heeft de provincie geld ter beschikking gesteld voor de omvangrijke restauratie van de Domtoren, waaraan een matchingsopgave ten grondslag ligt. De Staten worden uitgenodigd om kennis te nemen van de stand van zaken. Het betreft een restauratieopgave van € 15 – 20 mln. Zij beveelt dit werkbezoek van harte onder de aandacht van de Staten aan.

Gedeputeerde Pennarts vestigt de aandacht op agendapunt 4.1, Statenbrief Uitvoering eerste jaar Cultuur- en Erfgoednota 2016 – 2019. Bij de behandeling van de Cultuurnota heeft de commissie aangegeven daarover eveneens met de portefeuillehouder Toerisme te willen spreken. Gedeputeerde Van den Berg is daarvoor beschikbaar. Geïnformeerd wordt of de commissie hieraan nog hecht. Indien dat niet het geval is, zal zij trachten de eventuele vragen met betrekking tot Toerisme te beantwoorden en resterende vragen doorsluizen naar collega Van den Berg met verzoek om schriftelijke beantwoording.

De voorzitter stelt vast, dat gedeputeerde Van den Berg niet bij de bespreking aanwezig hoeft te zijn.

Gedeputeerde Pennarts deelt met betrekking tot de stand van zaken BEL-gemeente mede, dat er in Noord-Holland een beweging is om tot een grote gemeentelijke fusie te komen uitmondend in 2 – 3 gemeenten in die regio. Voor Eemnes betreft dat een bijzondere discussie, omdat dit een Utrechtse gemeente is. Eemnes heeft richting de provincie Noord-Holland te kennen gegeven, dat zij geen deel wil uitmaken van deze fusie. De provincie Utrecht wacht voorsnog af wat hiervan de gevolgen zullen zijn.

1.4 Verslagen Statencommissie BEM van 27 maart en 13 april 2017

M.b.t. de tekst

De verslagen worden conform vastgesteld.

N.a.v. de inhoud

De heer Schaddelee merkt op, dat bij de behandeling van de herindeling Vijfheerenlanden in de commissie kort is gesproken over de samenwerking binnen het Groene Hart, hetgeen eveneens is teruggekomen bij het debat in PS. De ChristenUnie pleit ervoor binnen de commissie BEM een keer nader te spreken over de wijze waarop aan die samenwerking een goede vorm kan worden gegeven en dit onderwerp derhalve als zodanig op de Termijnagenda te zetten. De bijeenkomst die in mei zou plaatsvinden, is doorgeschoven naar september. Spreker kan zich voorstellen dat GS de commissie ten behoeve van die discussie een notitie doet toekomen over welke samenwerkingsvormen er zijn in het kader van het Groene Hart en hoe de Staten daarop kunnen worden aangehaakt.

De heer Kocken informeert of het specifiek om het Groene Hart gaat of breder hoe over gemeentegrenzen heen met andere provincies goed kan worden samengewerkt om gemeenten en maatschappelijke vraagstukken verder te helpen. Ter illustratie wijst spreker op Vijfheerenlanden en FoodValley waar dit o.a. speelt.

De heer Schaddelee antwoordt dat het de ChristenUnie thans vooral om het Groene Hart gaat; een gebied dat bij voorkeur integraal zou moeten worden benaderd, maar waar de drie provincies heel anders in zitten. In het verleden was er periodiek een moment waarop Statenleden van de betrokken provincies bij elkaar kwamen om daarover te spreken. Daarvan is nu echter al jaren geen sprake meer. Bij de ChristenUnie leeft de behoefte aan een een-/tweejaarlijks overleg.

De voorzitter merkt op dat dit onderwerp mogelijk al op de agenda van de commissie RGW staat op grond waarvan hij zich afvraagt of de discussie in deze commissie relevant is.

De heer Kocken merkt op dat de VVD, indien de discussie zich specifiek toespitst op het Groene Hart en de vraagstukken die daar spelen, er voorstander van is deze in RGW te voeren.

De heer Hoefnagels twijfelt of deze discussie in RGW moet worden gevoerd, omdat het in RGW m.n. over de inhoud gaat. Spreker begrijpt, dat de ChristenUnie pleit meer voor een bestuurlijke discussie over hoe de samenwerking in het Groene Hart vorm kan worden gegeven. In de door GS op te stellen notitie zou bv. kunnen staan hoe Zuid- en Noord-Holland hieraan invulling geven ten opzichte van Utrecht.

De heer Schaddelee merkt in aanvulling op het betoog van D66 op dat het niet alleen over ruimtelijke zaken gaat; rond cultuur, mobiliteit, economie spelen in deze eveneens grensoverschrijdende zaken.

De voorzitter zegt toe dat nader zal worden bekeken in welke commissie, BEM dan wel RGW, deze discussie het beste kan worden gevoerd.

De heer Kocken geeft mee dat de VVD ervoor pleit deze discussie in een iets breder perspectief te zien nl. hoe grensoverschrijdend een aantal vraagstukken samen met gemeenten kunnen worden opgepakt.

1.5 Rondvraag

Geen.

De voorzitter maakt van deze gelegenheid gebruik mede te delen dat, vanwege tijdsoverschrijdingen van diverse commissies, in het Presidium is afgesproken dat er strak op zal worden toegezien dat vragen voor dit agendapunt van te voren worden aangemeld.

1.6 Termijnagenda (versie 10 mei 2017)

De heer Hoefnagels memoreert, dat voorgesteld is het participatietraject Maarsbergen in MME te behandelen. D66 is er echter voorstander van dit in BEM te behandelen, omdat het om participatie gaat; in MME dreigt de discussie weer meer over de inhoud te gaan.

De heer Schaddelee steunt het voorstel van D66, omdat in MME het gevaar bestaat dat de mobiliteitsdiscussie wordt herhaald.

De voorzitter zet uiteen, dat hierover binnen het voorzittersoverleg uitgebreid is gesproken. Besloten is het onderwerp in MME te behandelen, omdat daar een evaluatie zou plaatsvinden en het verzoek in de brief van de bewoners feitelijk erg inhoudelijk was gemotiveerd.

De heer Hoefnagels merkt op, dat er meerdere zaken spelen. Gedeputeerde Verbeek-Nijhof heeft een evaluatie aangekondigd over de wijze waarop het traject is verlopen/loopt. Voorts is een brief binnengekomen vanuit de bewoners, die specifiek om bespreking van het participatietraject in de commissie BEM hebben gevraagd. Die brief was zeer inhoudelijk van aard. D66 wil voorkomen, dat de discussie over de inhoudelijke aspecten wordt gevoerd. Tussen de regels is echter een aantal onderwerpen te lezen, dat zuiver de participatie betreft. Om dat nu enigszins los te trekken van de MME-aspecten stelt D66 voor de discussie over de participatie in de commissie BEM te voeren.

De voorzitter stelt voor eerst de evaluatie in MME te doen en daarna, indien daaraan de behoefte bestaat, in BEM het debat te voeren over participatie maar dan in een breder getrokken perspectief dus losgekoppeld van het traject Maarsbergen. Het onderwerp participatie an sich is niet spoedeisend; die discussie zou ook in de tweede helft van dit jaar kunnen worden gevoerd. De evaluatie van het traject Maarsbergen is wel urgent, omdat in de brief eveneens zorg is uitgesproken over de verdere voortgang van het proces. Voorgestaan wordt die discussie in MME te voeren.

De heer Westerlaken deelt mede dat het CDA het voorstel van D66 steunt, omdat dit onderwerp straks ook een rol speelt bij o.a. vraagstukken rondom de Omgevings- en Landbouwvisie. Er wordt steeds op een onderdeel over participatie gesproken, maar als instrument voor beleidsontwikkeling in de provincie wordt het slechts beperkt gebruikt. Het CDA onderschrijft overigens, dat die discussie niet perse op korte termijn hoeft te worden gevoerd.

De voorzitter handhaaft zijn voorstel.

De heer Westerlaken pleit er in dat geval voor te trachten de evaluatie traject Maarsbergen in MME daadwerkelijk op de inhoud te voeren en daarbij niet het participatiedeel te betrekken.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof memoreert dat de evaluatie rondom Maarsbergen is ingestoken om, los van de inhoud van het traject Maarsbergen, te leren van het participatietraject zodat dit in zijn

algemeenheid kan worden meegenomen bij andere projecten. Zo is daarover ook in de commissie MME en de Staten gesproken.

De evaluatie van het traject Maarsbergen zal door een onafhankelijk bureau worden uitgevoerd en is specifiek gericht op het participatieproces. Het project heeft meerdere fases en in het kader van de evaluatie zullen mensen daarover worden geïnterviewd.

Vanuit de gedachte dat het de bedoeling is het resultaat van de evaluatie in zijn algemeenheid mee te nemen in volgende participatietrajecten steunt spreekster het voorstel de discussie hierover in BEM te voeren. Daarmee wordt het risico voorkomen, dat wederom een discussie wordt gevoerd over de verschillende voorkeursvarianten ter zake van Maarsbergen en wordt het onderwerp participatie naar een hoger niveau getild.

Spreekster vraagt in deze wel aandacht voor het feit dat de bewoners, die verzocht hadden om behandeling in BEM, inmiddels bericht hebben ontvangen dat het in MME wordt behandeld.

De voorzitter merkt op dat het de vraag is of bewoners uit Maarsbergen in BEM op hun plaats zijn om in te spreken.

De heer Kocken memoreert, dat in BEM eerder over participatie is gesproken. Met elkaar is ervaren dat hiermee, op het moment dat het niet concreet kan worden gemaakt, niet verder wordt gekomen. In die zin ziet spreker een voordeel om de casus Maarsbergen m.n. ten aanzien van de participatie elementen in BEM te bespreken. Uiteraard dient zorgvuldig met de bewoners te worden omgegaan en moeten zij in de gelegenheid worden gesteld om vanuit het participatieproces hun ervaringen met de commissie te delen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof merkt op dat alle belangengroepen in het kader van de evaluatie worden geïnterviewd. De kunst is derhalve de vraagstelling in het interview niet op de inhoud Maarsbergen maar op een hoger abstractieniveau te brengen. Het zou in dit kader eveneens interessant zijn om niet alleen de zichtbaar aanwezige belangengroepen te interviewen, maar ook anderen en hen de vraag te stellen in hoeverre zij zich al dan niet vertegenwoordigd hebben gevoeld door de Klankbordgroep/belangengroepen.

Mevrouw Keller acht het van belang dat de bewoners van Maarsbergen wel op een of andere manier worden gehoord om te leren van de fouten die zijn gemaakt. Het gaat dan over de wijze waarop zij bij de totstandkoming van de besluitvorming zijn betrokken en niet over welk besluit er uiteindelijk is genomen. Dat zit de bewoners heel hoog; zij voelen zich door de wijze waarop een en ander is gegaan in de steek gelaten.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Bekkers merkt spreekster op dat het vorenstaande niet het standpunt van de PvdD betreft, maar hoe de bewoners dit hebben ervaren. Desgevraagd door de voorzitter antwoordt spreekster dat de PvdD van mening is dat de bewoners de gelegenheid moeten krijgen hierop in BEM terug te komen

De heer Van Muilekom staat op het standpunt, dat participatie onderdeel uitmaakt van elk onderwerp. Op grond hiervan pleit de PvdA ervoor participatie in de vakcommissies te bespreken. Er is voor een commissiestructuur gekozen en iedereen kan bij elke commissie aansluiten.

Naar aanleiding van de discussie concludeert de voorzitter dat de meerderheid kiest voor behandeling in BEM.

De Termijnagenda geeft overigens geen verdere aanleiding tot bespreking.

2. BESTUUR

2.1 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende borging externe inhuur

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van GroenLinks.

De heer Bekkers merkt op dat sprake is van een summiere toelichting. Dat extern ingehuurd geen mandaat meer krijgen over inhuur acht GroenLinks een heldere en verstandige maatregel.

GroenLinks vraagt zich echter wel af of daarmee het voorkomen van de casus is afgedekt, omdat er een hele omgeving is die daaraan meedoet.

Voorts wordt in het memo een relatie gelegd met het werken via raamovereenkomsten. Over die relatie maakt GroenLinks zich zorgen, omdat het de indruk wekt dat het niet werken via raamovereenkomsten meer risico's met zich meebrengt. GroenLinks plaatst in algemene zin een kanttekening bij het werken met een raamovereenkomst; de vraag is of daarmee de beste mensen worden gevonden, omdat de provincie in dat geval gebonden is aan wie er bereid is om via een broker te werken. GroenLinks heeft in deze situaties gezien, waarbij sprake is van hele kunstmatige constructies. Niet helder is, dat de omslachtigheid daarvan de transparantie ten goede komt en malafide kandidaten voorkomt. Bovendien is dit voor kleine aanbieders onaantrekkelijk, zo niet onmogelijk.

De heer Essousi deelt mede, dat de PvdA zich aansluit bij het tweede punt GroenLinks. Uit het memo is niet op te maken of de externe inhuur nu alleen gaat plaatsvinden door middel van raamovereenkomsten en Europese aanbestedingen. Overheidsopdrachten zijn een belangrijke inkomstenbron voor ZZP-ers. De PvdA staat op het standpunt dat de provincie moet borgen dat overheidsopdrachten ook voor kleine ondernemers/ZZP-ers toegankelijk blijven en vooral moet voorkomen, dat opdrachten onhaalbaar worden omdat ze teveel worden geclusterd dan wel de administratieve lasten te groot worden. De PvdA vreest daarvoor, indien op de voorgestelde wijze gewerkt gaat worden.

Mevrouw Vlam deelt mede, dat de VVD het pleidooi terzake van vrij ondernemerschap steunt. Geïnformeerd wordt naar de wettelijke ruimte voor dit soort contracten/raamwerkovereenkomsten. Het is haar bekend dat in het bedrijfsleven met raamovereenkomsten wordt gewerkt, waarvan ook ZZP-ers gebruik moeten maken. Bekeken moet worden wat een goede bedrijfsvoering is in deze en wat de risico's zijn, zodat de casus waarmee de provincie te maken heeft gehad zoveel mogelijk wordt gemitigeerd.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof resumeert dat de vragen zich toespitsen op hoe de externe inhuur zoveel mogelijk kan worden geborgd qua risico's en hoe het zo flexibel mogelijk binnen de wettelijke mogelijkheden kan worden ingericht.

Sinds kort werkt de provincie met inhuur via een dynamisch aankoopstelsel. MKB-ers en ZZP-ers kunnen zich daarvoor inschrijven. Dat is derhalve al een vereenvoudiging. Voorts wordt een integriteitsverklaring gevraagd. Op grond van de casus waar het fout is gegaan en waarop door de provincie is ingegrepen is de algemene borging ingevoerd, dat ingehuurd personeel zelf niet mag in huren en er gewerkt wordt met een beslisteam. Een en ander valt binnen de wettelijke mogelijkheden.

Desgevraagd door de heer Essousi licht spreekster toe dat het dynamisch aankoopstelsel inhoudt, dat alle ZZP-ers kunnen inschrijven via een elektronisch stelsel.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af.

2.2. Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende beantwoording vraag en opvolging toezegging risicomanagement

De voorzitter memoreert, dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van GroenLinks.

Mevrouw Boelhauer merkt op dat de algemeen verwoorde uitleg in het memo al bekend was. De vraag van GroenLinks is m.n. hoe nu uitvoering wordt gegeven aan de softcontrols.

Spreekster memoreert dat dit onderwerp op 5 september 2016 in de commissie BEM is behandeld; het memo dateert van 10 oktober 2016. Geïnformeerd wordt waarom dit nu pas als ingekomen stuk op de agenda staat.

Voorts vraagt GroenLinks zich af waarom op de memo's over dit onderwerp de Communicatieadviseur in plaats van de behandelend ambtenaar als contactpersoon wordt genoemd.

Het is de voorzitter en de plv. griffier niet bekend waarom dit onderwerp pas nu op de agenda staat.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof deelt mede dat dit ook haar niet bekend is.

Zij ligt toe dat de organisatie continue werkt aan het strategisch financieel instrumentarium. Het College heeft de ambitie om veel meer controle en sturing te geven. Dat is in de vorige periode ingezet en daarmee wordt doorgegaan. Een onderdeel daarvan is het risicomanagement. Daarbij horen niet alleen de kaders en checklisten, maar ook hoe dat zal worden bereikt. Dat zijn feitelijk de softcontrols. Dat heeft te maken met houding en gedrag; hoe wordt omgegaan met risicomanagement of een ieder het van belang vindt en met eigenaarschap. Dat wordt in de organisatie geborgd door middel van de controlesystemen. Bij de inrichting van de doorontwikkeling van de organisatie zijn de kwartiermakers bezig om het eigenaarschap binnen de afdeling verder vorm te geven.

Voor de organisatie is dit een belangrijk onderwerp. Zij kan zich voorstellen dat de commissie hierover in aanwezigheid van de controller een keer nader wordt geïnformeerd als de kwartiermakers wat verder zijn.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af.

2.3 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende meterstanden en folie provinciehuis

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de SGP.

De heer Van Ojen deelt mede dat de SGP op enkele fronten niet veel met het memo kan b.v. als het gaat om de verbruikte elektra en warmte. Er zijn teveel variabelen die daarop van invloed zijn die niet zoveel zeggen over besparingsmaatregelen.

Spreker vestigt de aandacht op de analyse inzake de warmtewerende folie. Tijdens de laatste reguliere BEM-vergadering is gezegd dat de folie een verbetering zou zijn omdat het de warmte in de zomer buitenhoudt, waardoor er minder behoefte te worden gekoeld. Daarbij zou het gewenste energielabel C worden verkregen.

In de bijlage bij het memo, waarin een aantal technische gegevens staat, is zichtbaar dat naarmate de kwaliteit van de beglazing toeneemt het effect van de film lijkt af te nemen d.w.z. dat het effect minimaal wordt. Dat koppelend aan het gegeven, dat in het memo staat dat de folie in de winter een verkeerde en in de zomer een goede uitwerking heeft, roept bij de SGP de vraag op of de folie daadwerkelijk leidt tot een inverdieneffect of dat het slechts een maatregel is om het energielabel C te verkrijgen. Indien de toelichting ingewikkelde berekeningen vereisen waarbij de effecten worden doorgerekend, dan heeft de SGP er geen moeite mee indien hierop op een later moment wordt teruggekomen.

De heer Dercksen sluit zich aan bij het betoog van de SGP. Dat is de reden dat de PVV via schriftelijke vragen heeft verzocht om een berekening over de werking van de folie. Op grond van het feit dat het gebouw dubbelglas heeft en nog een soort voorzetraam met daartussen houten plankjes vraagt de PVV zich af of de maatregel zal werken.

Voorts heeft de PVV een schriftelijke vraag gesteld over het medegebruik van de WKO-installatie van ASR in de zin van als bekend is hoeveel daarvan gebruik kan worden gemaakt wat dit oplevert en kost.

De heer Schaddelee deelt mede, dat de ChristenUnie de zorg van de SGP en PVV deelt. De vraag is of met deze maatregel energielabel C wordt gehaald.

Mevrouw Hoek sluit zich aan bij de vraag van de PVV over de kosten. Het valt haar op dat het in de winter op maandag erg koud is in het provinciegebouw. Dat heeft te maken met de speciale manier van verwarmen. Als dan ook nog de zon wordt uitgesloten, verwacht 50PLUS dat de kosten in de wintermaanden vele maanden hoger zullen zijn om in het provinciegebouw een werkbare

temperatuur te krijgen/houden. Voorts is de vraag of het gebouw 's zomers wel gekoeld moet worden gelet op de gemiddelde temperatuur in Nederland in de zomer. Voor die paar keer dat het uitzonderlijk warm is, kan in haar visie beter het raam open worden gezet.

Op grond van het vorenstaande is 50PLUS geen voorstander van het aanbrengen van de folie.

Mevrouw Vlam deelt mede dat de VVD er vanuit gaat, dat de vermelde berekeningen kloppen. De VVD staat op het standpunt, dat een en ander in zijn totaliteit moet worden bekeken (alle maatregelen naast elkaar). In het voorliggende memo ligt de focus op de folie; het gaat om de combinatie.

De VVD is er geen voorstander van terug te gaan naar de tijd van een ventilator en het met z'n allen uit een dakraam hagen bij 30 graden buiten.

Mevrouw Hoek is van mening dat die situatie niet vergelijkbaar is met de huidige kantoor situatie.

De heer Dercksen wijst erop, dat sprake is van algemene berekeningen. De vraag is wat het effect is in het specifieke geval van het provinciegebouw waar sprake is van driedubbelglas. Om die berekening heeft de PVV gevraagd. Op basis daarvan kan de conclusie worden getrokken of het al dan niet zinvol is om de folie aan te brengen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof merkt op dat de keuze wordt gemaakt op basis van de terugverdientijd die de provincie zelf acceptabel vindt. De terugverdientijd wordt berekend op basis van objectieve cijfers die de provincie worden aangereikt. In de Energieagenda is ingezet op energiebesparing. Dat is feitelijk wat met de folie wordt gedaan. 's Zomers kost het veel energie om de installatie te koelen; dat is duurder dan het verwarmen. Daar zit het energiebesparingselement in. Voor de zomer worden de uitkomsten over de WKO installatie verwacht. Spreekster kan zich voorstellen dat een informatiesessie wordt georganiseerd op het moment dat alle maatregelen naast elkaar kunnen worden gezet, de effecten bekend zijn en wat het maximaal haalbare is op de voor de provincie gestelde acceptabele terugverdientijd.

Het voorstel is nu in te zetten op de folie, het inregelen van de meterstanden en het vervangen van de aggregaten voor energiezuinigere. Dat zijn logische keuzes, die altijd zouden moeten worden gedaan. Voor de grotere investeringen is de WKO echter een belangrijk onderdeel.

De provincie kan naar energielabel C.

Over de maatregelen is de vorige keer uitvoerig gesproken. Het voorliggende memo bevat de aanvullende antwoorden ten aanzien van de folie en de meterstanden. De meterstanden nemen wat toe, maar daarvoor zijn logische verklaringen.

De heer Schaddelee kan zich vinden in de suggestie van de gedeputeerde. Gelet op het feit dat bepaalde maatregelen wellicht een investering vragen wordt geïnformeerd of het gewenst is dit te koppelen aan de Kadernota.

De heer Hoefnagels memoreert dat destijds ook is gesproken over zonnepanelen op het dak van de Statenzaal. Daarop is een negatief advies gekomen. In de door de provincie gefinancierde ZonAtlas wordt het provinciegebouw als zeer geschikt aangemerkt. D66 is zich ervan bewust dat in de ZonAtlas geen rekening wordt gehouden met het feit, dat het dak van de Statenzaal in de schaduw van de toren ligt. Wellicht is echter een optie om een deel van het dak met zonnepanelen te beleggen. Verzocht wordt die mogelijkheid in de analyse te betrekken.

De heer Van Ojen deelt mede dat de SGP zich kan vinden in het voorstel van de gedeputeerde mits, in navolging van de vragen die de PVV reeds ambtelijk heeft gesteld, het verschil dat de folie maakt expliciet in kaart wordt gebracht.

De SPG kan zich voorstellen dat er iets in de meterstanden gaat veranderen, maar het gaat nu m.n. om de vraag wat de folie daaraan bijdraagt; temeer omdat het marginale zomereffect bij deze beglazing min tegengesteld wintereffect wel eens minimaal zou kunnen zijn.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof deelt mede dat de voorgestelde maatregelen, waarover de vorige keer is gesproken, allemaal binnen het budget vallen. WKO wordt een ander verhaal maar indien daartoe wordt overgegaan zal daarvan pas in 2018 sprake zijn.

Spreekster zegt toe zo snel mogelijk nadat de WKO uitkomsten bekend zijn op dit onderwerp terug te komen met een totaalplaatje inclusief de folie en de zonnepanelen.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

3. VERGUNNINGVERLENING, TOEZICHT EN HANDHAVING

3.1 Statenvoorstel Jaarstukken 2016 en Ontwerpbegroting 2018 RUD Utrecht

De voorzitter wijst erop dat de Jaarstukken 2016 ter kennisgeving zijn en de Ontwerpbegroting 2018 ter bespreking. Voorts memoreert zij, dat de PVV schriftelijke vragen heeft ingediend. Deze zijn uitgezet bij de RUD; de beantwoording zal aan de commissie worden verstrekt zodra deze is ontvangen.

De heer Hoefnagels informeert met betrekking tot de Jaarstukken 2016 waarom er geen link is tussen de halfjaar- en jaarstukken 2016. In de halfjaarstukken is per onderwerp een overzicht verstrekt waarin wordt aangegeven hoeveel proces van de uren zijn besteed aan Handhaving, Toezicht en Vergunningverlening; in de jaarstukken is daarover niets terug te vinden. Waarschijnlijk heeft dit te maken met de nieuwe manier van verantwoorden, maar enige link tussen die beide had D66 wel op prijs gesteld.

In de Ontwerpbegroting 2018 constateert D66 ten aanzien van Toezicht een behoorlijk verschil (ruim € 0,5 mln.) tussen de beschikbare middelen voor 2018 en 2016. Geïnformeerd wordt of dit te maken heeft met de overhead, het anders toeschrijven, de kosten per uur dan wel dat er daadwerkelijk minder uren worden besteed.

Spreekster memoreert, dat de PVV een schriftelijke vraag heeft ingediend over de vergrijzing van de organisatie (slechts 7 mensen onder de 35). Geïnformeerd wordt hoe dit probleem wordt aangepakt.

De heer Essousi merkt op dat in de Jaarstukken 2016 wordt aangegeven dat de flexibele schil ruim is, terwijl het moeite kost om een aantal functies in te vullen. Geïnformeerd wordt of er een relatie is tussen die twee. In de visie van de PvdA zou niet moeten worden voorgestaan om vaste functies niet in te vullen, omdat er een ruime schil is. Voorts memoreert spreker de schriftelijke vraag van de PvdA hoeveel vaste functie nog openstaan; hierop is geen antwoord ontvangen.

De heer Bekkers informeert of het Handhavingsplan herkenbaar is terug te vinden in de Ontwerpbegroting 2018.

De heer Van Reenen leest in het memo, dat de RUD in 2018 € 250.000 gaat investeren in ICT. In de stukken staat, dat de ICT-ers zijn aangesloten bij de infrastructuur van de gemeente Houten. De vraag is in hoeverre dit past, elkaar versterkt of bijt. Voorts wordt geïnformeerd of in deze een afstemming plaatsvindt met de ODRU. In de commissie wordt steeds gehamerd op samenwerking tussen RUD en ODRU. Op grond daarvan lijkt het voor de hand liggend dat afstemming wordt gezocht op het moment dat er nieuwe pakketten worden ontworpen voor de Omgevingswet.

Mevrouw De Haan memoreert dat de RUD een organisatie in ontwikkeling is; in de aanbestedingsbrief bij de Jaarstukken 2016 wordt ook door het College aangegeven, dat er nog een professionaliseringslag moet komen.

Het valt de ChristenUnie bij de twaalf genoemde indicatoren in de Ontwerpbegroting 2018 op, dat bij vier daarvan 'waar mogelijk' staat. Wat de ChristenUnie betreft mag dit specifiek en harder worden geformuleerd.

Er is aandacht voor risicomanagement, dat het College ook in de zienswijze wil laten terugkomen. Dat herkent de ChristenUnie. Het baart de ChristenUnie echter zorgen, dat vier van de tien risico's

betrekking hebben op personeelsbeleid. Geïnformeerd wordt op welke manier de RUD aan het werk gaat voor dat personeel om de kwaliteit hoog te houden.

De ChristenUnie heeft de indruk dat de RUD nog druk is met interne organisatieontwikkeling/-verbetering. De Omgevingswet is echter op komst, die ook van de RUD voorbereidingen vergt. Geïnformeerd wordt hoe capabel het College de RUD hiertoe inschat en/of de RUD hierop tijdig kan anticiperen.

Mevrouw Arissen wijst op de berichten in de media de afgelopen tijd over dumpingen van drugsafval; die zijn vervijfvoudigd. De PvdD vraagt aandacht voor het feit dat er steeds minder uren worden besteed aan Natuurtoezicht en binnen de RUD sprake is van vergrijzing. De vraag is hoe de RUD gaat inspelen op de enorme toename van drugsafval, hetgeen een landelijk probleem is.

Mevrouw Hoek merkt in het kader van de opmerking over de vergrijzing op, dat bij de oudere medewerkers veel expertise zit. Het is in de visie van 50PLUS derhalve van belang, dat gestreefd wordt naar een goede mix tussen jong en oud; die versterken elkaar.

Voorts sluit 50PLUS zich aan bij de opmerking over de samenwerking met de ODRU. In de voorliggende stukken blijkt geen ambitie om uiteindelijk tot één organisatie te komen. Vanuit de VRU verneemt 50PLUS dat RUD en ODRU bij gebiedsgrensoverschrijdende werkzaamheden feitelijk niet goed met elkaar kunnen samenwerken, omdat ze niet op elkaar zijn afgestemd. De vraag is wat in deze de ambitie is voor de komende jaren.

De heer Hoefnagels licht toe dat het D66 m.n. gaat om het feit dat er in de afgelopen jaren slechts 7 jonge medewerkers zijn ingestroomd. Een oudere medewerker, die uitstroomt, wil niet dat zijn kennis verloren gaat en deze derhalve graag aan een jongere medewerker overdragen. Dat wordt een probleem als er straks 30 tegelijk uitstromen en er slechts 7 nieuwe medewerkers zijn ingestroomd.

Mevrouw Hoek geeft aan, dat deze verduidelijking haar verheugt.

De heer Van Ojen vestigt de aandacht op het weerstandsvermogen en het risicomanagement, waarover eveneens is gesproken bij de behandeling van de Kadernota. De SGP constateert dat de formulering in de conceptreactie op de Ontwerpbegroting steviger is dan in de zienswijze op de Kadernota. De SGP informeert of wordt voorgestaan dat het zowel kwantitatief als kwalitatief meer inzichtelijk maken van de risico's en het weerstandsvermogen nog terugkomt in de Begroting 2018 of in een volgende. Uitgaande van een negatief scenario informeert de SGP op welke wijze het College van plan is om de druk te verhogen, indien op dit punt op korte termijn niet voldoende resultaat wordt geboekt.

Gedeputeerde Pennarts hecht er in de eerste plaats aan op te merken dat een aantal vragen erg gedetailleerd is. Zij roept de commissie nogmaals op om inhoudelijke vragen van tevoren te stellen, zodat zij zich kan voorbereiden op een goede beantwoording daarvan in de commissievergadering. Er is geen sprake van een halfjaarstuk van de RUD. Spreekster veronderstelt, dat D66 doelt op het provinciale document met terugkoppeling van uren. Dat zijn twee verschillende documenten. Zij kan zich voorstellen dat de volgende keer in de toelichtende notitie de P&C cyclus van de RUD wordt opgenomen, zodat de commissie precies weet welke stukken zij op welk moment heeft ontvangen. Met betrekking tot het financiële verschil tussen 2018 en 2016 licht spreekster toe dat de Begroting wordt opgesteld op basis van de afspraken/wensen van de eigenaren/opdrachtgevers. Dat heeft tot gevolg, dat niet ieder jaar het zelfde programma en taken worden uitgevoerd. Dat verklaart de fluctuatie in de bedragen.

Spreekster kan verzekeren dat de RUD het werkgeverschap zeer serieus neemt. Er wordt een flexibele schil gehanteerd om te kunnen anticiperen op fluctuaties in de opdrachtverstrekking door de eigenaren/opdrachtgevers.

De heer Essousi merkt op dat het de PvdA niet zozeer gaat om de flexibele schil. Het is begrijpelijk dat een jonge organisatie een iets ruimere flexibele schil hanteert bij de opzet van de organisatie. De

vaste formatie moet vervolgens echter wel worden ingevuld om die organisatie stabiel te krijgen. De vraag van de PvdA is erop gericht dat ervoor moet worden gewaakt dat de ruime flexibele schil een verkeerde prikkel is om de vaste functies niet in te vullen.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat het kostenaspect de beste prikkel is om daar goed naar te kijken. Medewerkers in vaste dienst zijn op termijn voor een organisatie over het algemeen voordeliger dan medewerkers op inhuurbasis. Daarbij komt dat aan de periode van inhuur, zoals bekend, beperkingen zijn verbonden. Die afweging wordt zorgvuldig gemaakt.

Met betrekking tot de vraag of de relatie met het Handhavingplan herkenbaar terug te vinden is in de Ontwerpbegroting 2018 verwijst zij naar haar antwoord, dat dit in feite een ander document betreft en haar toezegging de volgende keer de P&C cyclus van de RUD in de toelichtende notitie te zullen opnemen.

Spreekster bevestigt dat de ICT van de RUD is ondergebracht bij de gemeente Houten. De ICT ter zake van de Omgevingswet is een extra taak waarop de RUD zich zal moeten voorbereiden; dat zal met de ICT, die in Houten is geborgd, worden afgestemd.

Over de Omgevingswet vindt eveneens afstemming plaats tussen de RUD en de ODRU; de provincie speelt daarin een rol. Zoals bekend wordt eraan gewerkt om de RUD en de ODRU beter met elkaar te laten samenwerken vanuit de gedachte, dat het in feite één organisatie had kunnen zijn als er een aantal jaren geleden geen onverwachte omstandigheden waren geweest. De Omgevingswet is m.n. een goed moment om die samenwerking te bestendigen.

De afspraak 'waar mogelijk' bij de indicatoren wordt kennelijk opgevat als 'tot zover het beïnvloedbaar is en daarna wordt het losgelaten'. 'Waar mogelijk' geeft echter de nuance aan, dat het niet 100% kan worden geregeld maar naar beste vermogen zal worden getracht de resultaten te behalen; er zit beslist geen 'laissez faire' instelling achter.

Over de risico's m.n. de 25% op het personeelsbeleid zijn meer vragen gesteld o.a. in relatie tot de vergrijzing. Dat betreft overigens geen exclusief probleem van de RUD; ook de provinciale organisatie krijgt daarmee te maken de komende jaren. Het is de kunst om nu al in de vorm van traineeschappen mensen te laten instromen en daarnaast een mentorschap te ontwikkelen, zodat de op termijn uitstromende werknemers de nieuwkomers alvast kunnen meenemen en opleiden. Dat is het vraagstuk rondom het personeelsbeleid en om die reden aangemerkt als een risico, omdat de RUD een uitvoeringsorganisatie betreft die vooral op mensen drijft. Aan dit punt wordt veel aandacht besteed.

Spreekster bevestigt de stijging van drugsdumpingen in Nederland. In tegenstelling tot de landelijke trend blijkt Utrecht hiervan tot nu toe gevrijwaard te blijven, hetgeen hopelijk zo blijft. De provincie houdt dit wel scherp in de gaten, omdat het kostbare processen betreft waarvoor uiteindelijk de samenleving opdraait.

Met betrekking tot de fusie memoreert spreekster, dat het College een opdracht heeft meegekregen van PS; dat wordt uitgevoerd. Met de RUD en de ODRU worden gesprekken gevoerd om de samenwerking goed op de rit te zetten. Hierbij zij wel opgemerkt, dat een dergelijk besluit alle bestuurders aangaat. In de RUD zitten twaalf partijen en in de ODRU vijftien gemeenten. Die moeten allemaal afzonderlijk instemmen met een dergelijke beweging, waarmee het een weerbarstig vraagstuk betreft. Het bewijs zit in een goede bedrijfsvoering; daaruit zal de beweging moeten voortkomen en daarop wordt ook stevig ingezet. Zoals gezegd is de Omgevingswet een goed moment.

Desgevraagd door de heer Hoefnagels bevestigt spreekster dat in het verleden vanuit het Rijk de druk om tot één Omgevingsdienst per provincie te komen steviger is aangezet. De aanleiding was de vuurwerkcramp. De opzet was dat gemeenten en provincies hun taken in die ene Omgevingsdienst zouden onderbrengen. Utrecht kreeg echter te maken met één financieel niet gezonde organisatie, waardoor het voor de overige partijen een onaantrekkelijke optie was om daarmee samen te gaan. Dat heeft in Utrecht geleid tot twee Omgevingsdiensten, die in oorsprong een tijdelijk karakter zouden hebben. Daarover is vanuit de provincie een brief gestuurd naar het Rijk, waarop op enig moment ook een reactie is teruggekomen. Merkbaar is echter, dat de overheid de druk op het dossier net iets te vroeg heeft losgelaten. Als gevolg daarvan functioneren er in Gelderland bv. zes

Omgevingsdiensten; in Zuid-Holland zijn eveneens meerdere Omgevingsdiensten operationeel. Het heeft er tevens in geresulteerd dat de gemeenten, i.t.t. tot de provincies, niet al hun taken in de Omgevingsdiensten hebben ingebracht; de gemeenten behoeven alleen hun basistaken in te brengen.

Wat nog wel zeer recent is aangepakt is, is dat een RUD fysiek thans op een plek zit en als fysieke organisatie is georganiseerd; netwerk RUD's zijn daarmee verleden tijd. Op de overige beweging en ontwikkeling in het kader van de RUD's zit weinig druk, ook vanuit het Rijk. Vanuit het Ministerie Infrastructuur & Milieu wordt overigens wel een ronde gemaakt langs de Omgevingsdiensten om te kijken wat de stand van zaken is en of er nog behoefte is aan een Rijksinterinterventie.

In Utrecht zal derhalve moeten worden getracht op inhoud en rationele argumenten te komen tot één organisatie. Hiertoe kunnen goede redenen worden aangevoerd, maar de provincie heeft eveneens te maken met de bestuurlijke bereidheid om in die beweging mee te gaan.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Hoek geeft spreekster aan het een goede suggestie te vinden aandacht te vragen voor stageplekken bij de RUD en de ODRU; zij zegt toe dit te zullen meenemen in haar periodieke bestuurlijk overleg met de directie van de RUD en de ODRU. Het is haar overigens bekend, dat hieraan al wordt gedacht om de vergrijzing het hoofd te bieden.

Zij ziet geen mogelijkheid voor de provincie om via financiële middelen druk uit te oefenen op de totstandkoming van de samenwerking. De provincie is eigenaar/opdrachtgever van de RUD en moet haar diensten daar inkopen; bij de ODRU kan de provincie niet inkopen. In het bestuurlijk overleg met de directie van de RUD en de ODRU zal wel over een zo goed mogelijke samenwerking worden gesproken. Overigens werken beide organisaties met hetzelfde systeem. Het is echt de intentie van de provincie, die er als grootste opdrachtgever ook belang bij heeft, dat sprake is van een zo goed mogelijke samenwerking.

De zienswijze heeft betrekking op de Ontwerpbegroting 2018; eventuele wijzigingen zullen derhalve nog in die Begroting worden aangebracht. Vanuit de provinciale organisatie is de opmerking gemaakt, dat de risico's nog scherper moeten worden gekwantificeerd. Het weerwoord daarop is echter, dat de RUD een organisatie betreft met een omzet van € 10 mln. en de vraag derhalve is hoever moet worden gegaan met het kwantificeren van de risico's. Daarover wordt in de provinciale organisatie een gesprek gevoerd tussen de externe- en interne accountant. Het gaat om het zoeken naar het optimale evenwicht, omdat het voor de RUD wel uitvoerbaar moet blijven.

De heer Van Ojen plaatst hierbij de kanttekening dat in de conceptreactie staat, dat er onvoldoende eenduidigheid is in de formulering van de beschreven risico's en het niet helder is welke beheersmaatregelen worden genomen teneinde risico's zoveel mogelijk te beperken. Dat zijn meer objectieve constatering, die minder met de schaalgrootte van de organisatie te maken hebben. Gedeputeerde Pennarts bevestigt dat sommige punten voor verbetering vatbaar zijn. Het volgende gesprek is om te kijken hoe dat in deze Begroting nog wat scherper kan worden geformuleerd.

De heer Van Ojen gaat er vanuit dat de druk op die fronten iets wordt opgevoerd, gezien het feit dat er tussen de Kadernota en de Begroting enige tijd heeft gezeten.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat dit zeker het geval zal zijn. Als deze passage in de definitieve zienswijze wordt opgenomen zal de provincie daarop toezien.

Desgevraagd licht spreekster toe, dat de zienswijze na vaststelling in de Staten in de vorm van een brief naar de RUD wordt gezonden. Bekeken wordt wat de andere partijen aan zienswijzen inleveren. De zienswijzen kunnen aanleiding geven tot het wijzigen van de Begroting 2018 of een opdracht zijn voor de volgende Begroting. Spreekster kan er desgewenst voor zorgdragen, dat de commissie de definitieve Begroting 2018 ter kennisneming krijgt toegezonden.

De voorzitter concludeert dat de commissie ermee instemt dat het voorliggende Statenvoorstel doorgaat naar PS met de titel klein debat (mede in afwachting van beantwoording van de schriftelijke vragen gesteld door fractie PVV).

3.2 Memo GS gedeputeerde Pennarts-Pouw betreffende afronding dossier Acacialaan

De heer Essousi memoreert dat aangegeven wordt dat het definitieve bevindingen rapport tot stand is gekomen met betrokkenheid van de omwonenden en hun adviseur. De commissie heeft een aanvullend stuk ontvangen van de bewoners en hun adviseur. Geïnformeerd wordt of het College dit aanvullende stuk aanmerkt als ondersteuning van het verhaal.

Mevrouw Hoek geeft aan te zijn geschrokken van de brief van de bewoners en hun adviseur. De zorg van de mensen, die er nu nog wonen, is nog niet weg. De vraag is wat het College daaraan concreet gaat doen.

De heer Van Reenen merkt op dat met het voorliggende memo lijkt, dat de sanering goed kan worden afgerond. Spreker hecht eraan op te merken dat de VVD tevreden is over de adequate informatie die de gedeputeerde iedere keer naar de commissie stuurt.

Het memo vermeldt echter nog niet, of alle bewoners ook tevreden zijn over de erbij behorende financiële afdoening.

Voorts stelt de VVD voor deze situatie herkenbaar terug te laten komen in de halfjaarrapportages van de RUD.

Tot slot sluit de VVD zich aan bij de vraag van de PvdA over de ingekomen brief.

De heer Bekkers deelt mede dat de onderzoeksresultaten GroenLinks een wat onbevredigend gevoel geven. De stomerij is de veroorzaker van de vervuiling, maar de recentheid kan niet worden aangetoond. GroenLinks vraagt zich af of het feit dat vastgesteld is dat de vervuiling afkomstig is van de stomerij niet een aanknopingspunt is om iets in de richting van de vervuiler te ondernemen.

De heer Dercksen merkt op dat de provincie, weliswaar veel te laat, veel goed werk heeft verricht en de bewoners daarbij goed zijn aangehaakt; de provincie heeft zich veel assertiever opgesteld dan in het begin van deze problematiek.

Volgens de bewoners, zo blijkt uit hun stuk, is niet alles gedaan om tot waarheidsvinding te komen. Indien wordt ingegaan op de aanbevelingen van de bewoners i.c. hun adviseurs is de vraag waartoe dat gaat leiden. Geïnformeerd wordt welke positie richting de stomerij ontstaat als de waarheid toch wordt getraceerd, niet zozeer aanwijsbaar maar door alle andere mogelijke oorzaken weg te schrappen.

Mevrouw De Haan merkt op dat het onderwerp van het memo 'afronding bestuurlijke betrokkenheid rondom Acacialaan' is, terwijl in de subtitel 'definitief bevindingenrapport van de ontstaansgeschiedenis' staat; dat is verwarrend. De ChristenUnie informeert of het voorliggende memo een terugblik van GS is op deze casus. Indien dat zo is, vindt de ChristenUnie het memo te beperkt qua scope en evaluatie. De ChristenUnie hecht in dat geval aan een terugblik op het proces vanuit de provincie over de rol van de RUD en de betrokkenheid van de bewoners zodat hiervan lering kan worden getrokken ten behoeve van nieuwe casussen inzake bodemverontreiniging. Met betrekking tot de brief van de bewoners sluit de ChristenUnie zich aan bij de vragen van de PvdA.

De heer Hoefnagels deelt mede dat D66 zich aansluit bij het betoog van de PVV. D66 leest niet zozeer ontevredenheid in de brief van de bewoners, maar een onrustig gevoel dat er nog meer kan worden onderzocht/weggestreept om achter de oorzaak van de verontreiniging te komen.

D66 is geen voorstander van een analytische waarheidsvinding, omdat de vraag is wat hieruit wordt gehaald. Op grond van de rapportage en het memo sluit D66 zich aan bij het voorstel het onderzoeksproces af te sluiten.

De heer Bekkers informeert hoe D66 de zin interpreteert, dat de stomerij ontegenzeggelijk de enige veroorzaker van de verontreiniging is.

De heer Hoefnagels antwoordt dat daarover geen discussie is. Het gaat erom wanneer het precies is gebeurd en op welke manier. Daarnaast zou volgens de bewoners en hun adviseurs nog nader onderzoek kunnen worden gedaan. Ze geven zelf aan dat dit kan worden gedaan door meer informatie te verzamelen om oorzaken af te strepen. De vraag is waar dan uiteindelijk op uit wordt gekomen.

De heer Dercksen merkt op, dat de PVV wel benieuwd is waarop wordt uitgekomen; wellicht een positie op basis waarvan er wel reden is om de veroorzaker bv. strafrechtelijk te vervolgen. Mogelijk dat voorafgaande aan een dergelijk onderzoek wel wordt geanalyseerd wat een uitkomst zou kunnen zijn.

De heer Hoefnagels informeert hoe de PVV dat ziet in relatie tot het afgeronde onderzoek en de conclusie van het NFI. Voorts is de vraag of niet een strafrechtelijke- maar privaatrechtelijke procedure moet worden gevoerd. Wellicht is de uitkomst dat de stomerij aansprakelijk kan worden gesteld. Het betreft echter een klein bedrijf, die als gevolg daarvan mogelijk failliet gaat waardoor er weinig tot niets terug te halen valt terwijl de provincie op dat moment wel een paar ton heeft uitgegeven aan verdere onderzoekskosten. De vraag is of de omgeving daar heel veel gelukkiger van wordt.

De heer Dercksen kan zich voorstellen, dat de omgeving blij is als de stomerij wordt gesloten. Het zou de PVV verheugen als vooraf een beoordeling kan worden verkregen waartoe verder onderzoek zou kunnen leiden. Mogelijk biedt het kansen voor een civielrechtelijke procedure. Het initiële onderzoek kost geld, maar als het resulteert in het sluiten van die stomerij verwacht de PVV dat veel mensen in de buurt daarmee blij zullen zijn. Daarbij komt dat de vergunning gekoppeld is aan deze exploitant en gemeenten dergelijke bedrijven ook niet meer in woonwijken willen hebben.

De heer Jansen deelt mede, dat de vragen van het CDA inmiddels zijn gesteld.

Mevrouw Arissen zet uiteen dat de verontreiniging aan de Acacialaan in Doorn nog altijd voor veel onrust zorgt onder omwonenden. Heden staat de afronding van dit dossier op de agenda, maar dit kan in de visie van de PvdD pas echt worden gesloten zodra de omwonenden zeker zijn van de gezonde woonomgeving. De provincie moet voorkomen dat het PER zich nogmaals kan ophopen in provinciale gronden. Dat is wel wat jarenlang heeft kunnen gebeuren aan de Acacialaan en recentelijk zijn ook verhoogde concentraties koolwaterstof gemeten. De verontreiniging zit onder de vestiging van stomerij Van Boordt. Dit bedrijf heeft ook een vestiging aan de Traay in Driebergen waar eveneens grote problemen zijn met verontreiniging. Het opruimen van de bodemvervuiling bij deze vestiging loopt vertraging op, zo blijkt uit berichtgeving in de media op 24 april jl. Dit omdat uit onderzoek is gebleken, dat de verontreiniging zich ondiep in de bodem bevindt en zich niet naar beneden maar naar daarnaast gelegen panden verspreidt. Naast deze vestiging en dus boven de bevulde grond bevinden zich een bakker, groenteboer en een Toko. Dit zijn alle bedrijven die zich bezighouden met de verkoop en bereiding van voedingswaren boven met giftige stoffen vervuilde grond. De PvdD heeft naar aanleiding van deze casus de volgende drie vragen.

- In hoeverre brengt de verkoop van producten op deze locatie gezondheidsrisico's met zich mee en moeten er eventueel maatregelen worden genomen.
- Wanneer denkt het College dat de sanering in Driebergen zal zijn afgerond.
- In hoeverre zijn de omwonenden geïnformeerd over de verontreiniging in Driebergen en hoe verhoudt zich dit tot de betrokkenheid van de provincie bij de omwonenden in Doorn. De PvdD vindt dat er net zoveel betrokkenheid moet uitgaan naar de situatie in Driebergen als het geval is in het dossier rondom de verontreiniging in Doorn.

De heer Hoefnagels acht de verontreiniging in Driebergen een belangrijk onderwerp, maar het gaat thans om Doorn. Hij pleit ervoor de discussie thans te beperken tot Doorn.

Mevrouw Arissen licht toe dat het om een vestiging van dezelfde eigenaar gaat en over een zelfde soort vervuiling. Op grond daarvan acht de PvdD het niet vreemd om dat thans te bespreken. De

PvdD heeft er echter geen moeite mee indien de bespreking van de casus in Driebergen eventueel wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

De voorzitter stelt vast dat de commissie ermee instemt, dat de bespreking van de casus in Driebergen wordt uitgesteld tot de volgende vergadering.

De heer Van Ojen spreekt zijn waardering uit voor de opstellers van het rapport, maar eveneens richting gedeputeerde Pennarts. Uit alles blijkt, dat zij heel persoonlijk bij deze casus betrokken is. De SGP sluit zich aan bij de vragen van de PVV. De bewoners geven in hun reactie een analyse vanaf de jaren tachtig tot nu. Via wegstrepen kan wellicht verder worden gekomen. Geïnformeerd wordt of een diepteboring nog zinvol is.

Gedeputeerde Pennarts zet uiteen dat zij tegen dit moment (dat partijen elkaar moeten loslaten) heeft opgezien. Dat heeft zij ook met de bewoners besproken. Zij memoreert dat de bewoners destijds hebben verzocht te onderzoeken of er een aantoonbaar verband is tussen de stomerij en de verontreiniging maar vooral of er na 1987 is geloosd. Gebleken is dat wel kan worden aangetoond dat de PER afkomstig is van de stomerij, maar er geen strafrechtelijk verband is te leggen. Dat is wat de bewoners nodig hadden voor hun waarheidsvinding en genoegdoening. Spreekster betreurt ten zeerste dat het onderzoek daaraan niet voldoet. Het NFI heeft eveneens een onderzoek gedaan, dat zij inmiddels heeft afgesloten.

Spreekster merkt aan de reacties van de bewoners dat zij enerzijds begrip hebben voor de inhoud van het onderzoeksrapport, maar anderzijds – zoals uit hun reactie blijkt – toch nog de behoefte bestaat om een aantal zaken aan te kaarten. Zij kan zich dat goed voorstellen. Aan het einde van een heel ingrijpend proces was dit onderzoek voor hen de laatste strohalm. Indien daarin de causaliteit had kunnen worden aangetoond, hadden zij een handvat om op voort te gaan.

Spreekster ziet in de aanbevelingen in de brief van de bewoners voor de provincie geen aanknopingspunten om nog verder iets te doen om de causaliteit aan te tonen.

Het strafrechtelijk onderzoek is gesloten. Een eventuele civielrechtelijke procedure tegen de stomerij is een procedure die de bewoners zelf moeten voeren

Over het standpunt van de provincie zal spreekster de bewoners in een persoonlijk gesprek informeren.

Het saneringsproces loopt door; ter plekke wordt er nog minstens een half jaar gesaneerd en het zal nog jaren duren voordat de pluim, die zich daar begint te ontwikkelen, is opgelost. De commissie wordt van de ontwikkelingen op de hoogte gehouden via de Bodemsaneringsrapportage; indien de commissie dit op een andere manier wil, is zij daartoe bereid.

De heer Dercksen ziet nog steeds een rol van de overheid omdat de gemeente, die toezicht had moeten houden op de stomerij, steken heeft laten vallen; de steken die de provincie heeft laten vallen zijn uitvoerig besproken. Op grond hiervan vraagt spreker zich af of een civielrechtelijke procedure slechts een separate procedure kan zijn tussen de bewoners en de eigenaar van de stomerij.

Het standpunt van de provincie wordt m.n. ingegeven door het resultaat van het onderzoek door het NFI. In de reactie van de bewoners staat, dat het NFI alleen de grondstoffen heeft onderzocht en niet het afvalproduct. De vraag is hoe dat zit en waarom ter zake niet de diepte in kan worden gegaan. De PVV pleit voor een notitie, waarin antwoord wordt gegeven op de vraag wat BK of een andere deskundige nog kan aantonen.

Gedeputeerde Pennarts begrijpt het punt van de PVV, maar is van mening dat haar thans een iets teveel concluderende vraag wordt gesteld. Zij kan zich wel voorstellen, dat zij de commissie nog voorziet van een inhoudelijk antwoord op de in de brief verwoorde constatering van de bewoners. Voor het overige is zij van mening dat serieus de vraag moet worden gesteld of het nog iets bijdraagt als de provincie nog een stap verder zet in de onderzoeksfeer. Daarmee worden mensen ook in een situatie van hoop en vrees gehouden; het is de vraag of zij daarbij gebaat zijn. Er is geen sprake

geweest van een oppervlakkig onderzoek; op ieder onderzoek is een vervolgvraag te stellen en op ieder argument/constatering is een tegenargument/constatering te geven, hetgeen in de brief van de bewoners ook begrijpelijk wordt gedaan.

De heer Dercksen geeft aan dat de PVV de aarzeling van de gedeputeerde deelt. De PVV wacht voornamelijk de inhoudelijke reactie op de brief van de bewoners af.

Gedeputeerde Pennarts vervolgt haar beantwoording. Het voorliggende stuk betreft niet een rapport van het College, maar de RUD samenvatting van het rapport als afronding van het onderzoek. De provincie heeft zelf geen evaluatie gedaan.

Mevrouw De Haan merkt op, dat wel wordt gesproken over bestuurlijke afronding. Geïnformeerd wordt of er nog een evaluatie vanuit GS komt. De ChristenUnie kan zich voorstellen dat de bewoners hieruit enige genoegdoening zouden kunnen halen. Daarnaast acht de ChristenUnie het niet overbodig dat de provincie zelf in de spiegel kijkt wat beter had gekund in dit proces.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat de samenvatting wel een feitenrelaas geeft, waarvan de provincie ook onderdeel is geweest. Het in de spiegel kijken gaat zij persoonlijk doen in haar gesprek met de bewoners volgende week; dat is voor de provincie ook een stuk terugkoppeling. Daarover zal vervolgens intern worden gesproken en zij zal een en ander delen binnen GS. Zij had niet de intentie in deze met een evaluatie vanuit GS te komen.

Mevrouw De Haan merkt onder verwijzing naar Driebergen op dat er meerdere zaken van bodemverontreiniging spelen. De ChristenUnie is naar aanleiding van de casus Doorn wel benieuwd naar de verbeterpunten zowel ten aanzien van het proces als de inhoud, zodat richting de burger ook duidelijk is hoe de provincie in deze situatie handelt.

Gedeputeerde Pennarts acht de wijze waarop de provincie deze casus, na een aanvankelijk stroeve start, als organisatie heeft opgepakt waarvoor de waardering van de bewoners is verkregen ook al een vorm van evaluatie die zal worden meegenomen in volgende gevallen van bodemsaneringszaken. De commissie wordt jaarlijks gerapporteerd over het beleid rondom Bodemverontreiniging en –sanering. Op dat moment kan ook nog bij dit onderwerp worden stilgestaan.

Spreekster vervolgt dat over de verontreiniging op de Traay in Driebergen een aantal inhoudelijke vragen is gesteld. In de commissie is afgesproken daarover een andere keer te spreken. Zij zegt toe dat daarbij de beantwoording op de vragen zal kunnen worden meegenomen. Vooruitlopende daarop hecht spreekster eraan op te merken dat de Traay in Driebergen een aanzienlijk andere casus is dan in Doorn. Het is een serieuze zaak, waarnaar ook serieus wordt gekeken. De betrokken bewoners worden uiteraard goed geïnformeerd, maar de impact van die locatie is niet vergelijkbaar met de Acacialaan in Doorn. De directheid van de betrokkenheid in Driebergen is derhalve een andere.

Spreekster deelt tot slot ter zake van Doorn mede dat helder is dat moet worden geaccepteerd dat een hele ingewikkelde casus wordt afgerond met de conclusie dat die helaas niet voor iedereen een goede afloop heeft.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af.

4. CULTUUR

4.1 Statenbrief Uitvoering eerste jaar Cultuur- en erfgoednota 2016-2019

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de PvdA, ChristenUnie en SP. De vragen die zijn gesteld, zijn inmiddels beantwoord. Zij stelt vast dat er toch nog behoefte is aan nadere bespreking van dit onderwerp.

Mevrouw De Haan memoreert, dat het publieksbereik een groot speerpunt was bij de Cultuurnota. Dat blijft achter bij de verwachtingen. De ChristenUnie leest eveneens dat het onderzoek, dat zou plaatsvinden voor profilering en publieksbereik, nog niet is gestart omdat de afbakening meer tijd kost. Dat was volgens de ChristenUnie juist een instrument om te kijken hoe het publieksbereik kan

worden verbeterd. Op grond hiervan is de vraag in hoeverre er dan ook in deze periode nog sprake kan zijn van effecten op dat onderzoek.

Vervolgens vestigt spreekster de aandacht op Religieus Erfgoed. Van de regeling wind- en waterdicht maken van leegstaande monumenten wordt nog geen gebruik gemaakt. Geïnformeerd wordt naar de reden en of wordt onderzocht waarom daarvoor geen animo is.

De ChristenUnie heeft gelezen over de opdracht aan het LEU over een wellicht op te richten platform. Tevens leest spreekster, dat er al een beetje focus is gegeven. Geïnformeerd is of dat vanuit het LEU is aangegeven of de koers betreft die de gedeputeerde hierin heeft aangegeven.

Mevrouw Krijgsman merkt op dat uit de beantwoording op de vragen blijkt dat de IPO Publicatie medio 2017 wordt verwacht en dat er waarschijnlijk een herverdeling van de Rijksmiddelen gaat plaatsvinden die gunstig gaat uitpakken voor Utrecht (een hogere matchingsbijdrage). De stelsel discussie is dan net gestart. Ook dit zou mogelijk financiële gevolgen kunnen hebben. De vraag is of het verstandig is om bv. in de Kadernota vast een voorziening op te nemen omdat de bespreking van de Kadernota waarschijnlijk eerder plaatsvindt dan de IPO Publicatie en het resultaat van de stelsel discussie.

Mevrouw Noordenbos spreekt haar waardering uit voor de wijze waarop met de Landmark is omgegaan; er zijn veel scholieren mee bezig en de SP is benieuwd naar het resultaat. In de Bibliotheekvisie staat dat de provincie de schotten tussen de budgetten voor klassieke- n innovatieve bibliotheektaken wil weghalen, zodat hiermee wat flexibeler kan worden omgegaan. Geïnformeerd wordt of dit ten koste gaat van geld voor leesbevordering. Voorts vraagt de SP zich af wanneer iets nu een innovatieve taak is voor een bibliotheek. Als zij kijkt wat bibliotheken nu doen komt zij o.a. het volgende tegen: een breiclub, een praatgroep voor zwangere vrouwen, sollicitatiecursus van het UWV, uitleg van digitale vaardigheden om belastingformulieren in te vullen. Als het geld daarna toe gaat vreest de SP dat de bibliotheken van binnenuit worden afgeschaft. Ten aanzien van de Erfgoedparels informeert de SP of de provincie uiteindelijk een afrekening krijgt van de daadwerkelijke kosten. Ter illustratie wijst zij op het opknappen van de Orangerie van Nyenrode.

Mevrouw Boelhouwer deelt mede, dat de uitgebreide voortgangsrapportage op de Nota GroenLinks verheugt. Wat GroenLinks betreft behoeft dat niet jaarlijks zo uitgebreid te zijn en worden in het komende jaar werkbezoeken georganiseerd naar een aantal onderdelen van de Cultuurnota. Het is haar bekend dat BiSC en Kunst Centraal, die nu samen zijn gehuisvest in Bunnik, bereid zijn om de commissie daar te ontvangen en bij te praten over hun werk. GroenLinks is er voorstander van vooral dingen uit de Cultuurnota te gaan zien in plaats van volgend jaar een variatie te ontvangen op de uitgebreide voortgangsrapportage.

GroenLinks heeft in oktober jl. bij de bespreking van de Agenda Recreatie & Toerisme begrepen, dat het College bereid is om verder te praten met jongeren over hun ideeën over het betrekken van jongeren bij erfgoed. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

Mevrouw Schneiders spreekt haar waardering uit voor de inhoud van de voortgangsrapportage. Zij stelt een dergelijke uitgebreide rapportage juist op prijs. Zeker na een eerste jaar en vanwege het feit dat het College dan nog de mogelijkheid heeft om eventueel bij te kunnen sturen. Spreekster memoreert dat tijdens het debat over de Cultuurnota een aantal toezeggingen is gedaan w.o. een netwerkbijeenkomst voor allerlei betrokken instellingen. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

De heer Van Deún deelt mede dat de PVV hecht aan een jaarlijkse rapportage, zodat de Staten hun controlerende taak kunnen uitvoeren. Het gaat om serieus geld, waarnaar de PVV serieus wil kijken. De PVV spreekt waardering uit voor de prettig leesbare rapportage.

Spreker vestigt de aandacht op het Museum Oud Amelisweerd (MOA). Daarover is vaker gesproken. Hij leest in de pers dat Armando genoeg heeft van de steeds terugkerende tekorten. De gemeente Utrecht heeft nog steeds geen besluit genomen. De provincie heeft veel geld in het museum gestoken. Als de publiekstrekker Armando weggaat uit het museum is de vraag wat de gevolgen hiervan zijn voor het museum.

Mevrouw Schneiders hecht eraan op te merken, dat het een aannahme zou zijn dat het gehele museum gebaseerd is op alleen de collectie van Armando. Dat zou geen recht doen aan waar het museum de afgelopen anderhalf jaar met de curators aan hebben gebouwd.

De heer Van Deún vervolgt dat het mooi is om te lezen, dat er weer een heleboel geld naar Erfgoedparels gaat; de PVV mist echter een evaluatie over 2015. De orgel in de Kerk Soest wordt niet concreet in het voorliggende stuk genoemd. De vraag is of al het toegezegde geld is uitbetaald, omdat er sprake is van een nieuwe actie voor fondsverwerving (kunstveiling) om het resterende tekort ad € 43.000 te dekken.

Gedeputeerde Pennarts bevestigt, dat sprake is van een zeer uitgebreide evaluatie van de Cultuurnota. Het is de eerste Cultuurnota waarbij sprake is van enkele koerswijzigingen w.o. een andere wijze van subsidiëren (meerjarig wat de voorkeur heeft van de provincie); meer inzet op indicatoren en hoe daarop wordt geleverd. Zij merkt breed bij de commissie de behoefte om gerapporteerd te worden op de diverse onderdelen van de Cultuurnota. Zij heeft er echter geen moeite mee dit, naast een wat minder uitgebreide schriftelijke rapportage, in een andere vorm te gieten. Zij denkt hierbij bv. aan een presentatie vanuit zowel de ondersteuningsinstellingen als de beleidsafdeling. Zij zegt toe hiermee aan de slag te zullen gaan.

De constatering, dat het publieksbereik achterblijft, acht spreekster wat bout. Zij bevestigt dat er onderdelen van publieksbereik zijn waar het nog niet helemaal is zoals wordt gewenst. Er is een paar onderwerpen w.o. het Cultuurpact, de Cultuurhistorische waardenkaarten maar ook Utrecht Altijd waarin de provincie m.n. ten aanzien van het laatste punt een paar stappen had willen maken. De doelstellingen daarop zijn inmiddels flink aangescherpt. Zij ziet zelf een zichtbare verbetering. Bij het LEU is eveneens sprake van een intensivering op dat deel van haar taak.

Spreekster onderschrijft dat het onderzoek voor profilering en publieksbereik iets later komt. Dat heeft te maken met de focus en de afkadering. De Cultuurnota loopt echter pas een jaar op grond waarvan spreekster het vertrouwen heeft dat in deze Cultuurnotaperiode nog heel lang kan worden geprofiteerd van de opbrengsten en uitkomsten van dat onderzoek.

Het is haar in het kader van het Religieus Erfgoed niet bekend waarom geen gebruik wordt gemaakt van de wind- en waterdichtregeling. Kennelijk staat dit Erfgoed er in Utrecht nog goed bij, waardoor er geen behoefte is aan die manier van bescherming. Gekeken zal worden naar een aanbod dat wellicht beter in de behoefte voorziet.

De opmerking voor wat betreft het Platform Religieus Erfgoed klopt. Aan het LEU is gevraagd te bekijken of hiervoor draagvlak kan worden georganiseerd. Leegstand is in Utrecht niet zozeer het probleem, omdat er veel herbestemmingsmogelijkheden zijn. Er wordt flink op ingezet om uit deze doelgroep partijen bij elkaar te brengen. Dat dit kan blijkt uit de Platforms Buitenplaatsen en Agrarische Objecten. Zij zal de commissie op de hoogte houden van de ontwikkelingen.

Met betrekking tot de herverdeling van Rijksmiddelen licht spreekster toe dat sprake is van een matchingsregeling. De provincie is verplicht zich in te spannen voor de restauratie van Rijksmonumenten, omdat dit een taak is van de provincies. Het Rijk matcht in feite de provincies. Spreekster vindt het te voorbarig om een voorziening op te nemen in de Kadernota. Zij wil geen voorschot nemen op een discussie die nog niet is afgerond. Mocht het verzoek zich voordoen dan gaat zij er vanuit dat zij daarover met de Staten het gesprek kan aangaan.

De waarderende worden van de SP over de Landmark verheugt spreekster, omdat de SP ook heel kritisch is geweest op dit onderwerp. Er wordt goed aan gewerkt met de goede intenties.

Voorgestaan wordt schotten tussen de klassieke- en innovatieve bibliotheektaken weg te halen om daarin flexibeler te kunnen bewegen richting innovatie. De provincie constateert, dat die innovatiebeweging niet op gang komt. Bibliotheken proberen zich maatschappelijk zo breed mogelijk

te profileren. Met name in de kleine kernen vervullen de bibliotheken een rol op het gebied van eenzaamheidsbestrijding en cohesie op grond waarvan sprake is van de activiteiten die de SP naar voren heeft gebracht. Innovatief geld voor bibliotheken vanuit de provincie gaat naar de belangrijke speerpunten leesbevordering en laaggeletterdheid. Daarbij moet o.a. worden gedacht aan het verbeteren van ICT systemen, beter informeren van klanten (meer op de persoon) om ze te verleiden om naar de bibliotheek te komen.

Mevrouw Noordenbos kan zich voorstellen dat leesbevordering juist bij de klassieke taak van een bibliotheek hoort.

Gedeputeerde Pennarts bevestigt dit. Dat is een van de oorspronkelijke taken van de bibliotheek, maar de manier waarop het wordt uitgevoerd wordt gemoderniseerd. Dat is een innovatieve taak. Het uitlenen van boeken is de corebusiness van de bibliotheek. De provincie zal daaraan altijd financiële ondersteuning blijven bieden. Bibliotheken willen zelf echter aansluiten op/een rol vervullen bij maatschappelijke ontwikkelingen w.o. digi- en informatiewijsheid i.c. digitale vaardigheden. Dat zijn innovatieve taken, waarvan de provincie wil dat haar service-instelling daaraan ook een bijdrage levert; die kant gaat het uit.

Naar aanleiding van een door mevrouw Hoek naar voren gebracht succesverhaal uit Loenen a/d Vecht in deze geeft spreekster aan dat het zelfs zo is dat de Koninklijke Bibliotheek, die eveneens sterk inzet op laaggeletterdheid, een pilot wil doen met de Utrechtse regio omdat Utrecht het qua compactheid en dekkende bibliotheekstelsel goed voor elkaar heeft.

De provincie krijgt een afrekening van de werkelijke kosten ter zake van de Erfgoedparels. De provincie heeft een strenge subsidiebeschikking. Er wordt precies afgerekend en tot op de laatste euro verantwoording afgelegd. Als de middelen niet volledig worden benut, wordt het restant teruggestort naar de provincie. Er zit zelfs een tijdshorizon op. Als langer dan 2 jaar over de restauratie wordt gedaan of er niet begonnen is dan komt het geld eveneens terug. De provincie ziet er derhalve streng op toe dat het geld goed wordt besteed; dat wat niet nodig is, komt terug.

In het kader van de Agenda Recreatie & Toerisme is de provincie inmiddels actief in gesprek met jongeren. Het is wel een beetje zoeken om de wat abstracte ideeën die zij soms hebben concreet te maken. Het is een leuk proces.

Met betrekking tot het MOA licht spreekster toe dat de kerncollectie van Armando nog steeds in het MOA hangt en ook zal blijven hangen; Armando heeft alleen een groot depotdeel van zijn schilderijen teruggehaald. Zijn collectie is echter allang niet meer het enige onderdeel. Vrij recent zijn er een paar bijzondere exposities bijgekomen die veel meer gaan over de locatie. Met hun aanbod voorzien ze in een behoefte. Het MOA is goed bezig en dat betaalt zich ook uit in hele goede recensies. De provincie ondersteunt m.n. de poortfunctie van het MOA in dat gebied. De gemeente Utrecht doet een onderzoek naar hoe zij daarin staat. Spreekster wil niet op de besluitvorming in de gemeenteraad over het resultaat van het onderzoek vooruitlopen. Naar aanleiding van het Bestuurlijk Overleg dat heeft plaatsgevonden heeft zij echter de indruk dat het College voorsorteert op de goede besluiten. In dat opzicht is spreekster optimistisch over de koers en de mogelijkheden van het MOA.

Het geld voor het orgel in de Kerk Soest is uitbetaald. Wat niet is uitgegeven, komt terug en de afrekening is op de euro nauwkeuring. Het verheugt spreekster te horen dat met een eigen fondsenwervingsactie wordt geprobeerd de overige ca. 60% van de kosten te verkrijgen. Zij heeft er wel vertrouwen in.

Mevrouw Schneiders memoreert haar vraag over een netwerkbijeenkomst met allerlei betrokken instellingen.

Het lijkt gedeputeerde Pennarts een goed idee dat mee te nemen met de eerdere toezegging om het volgende evaluatiemoment van de Cultuurnota wat levendiger in te richten.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Schneiders antwoordt spreekster dat zij zelf m.n. dacht aan organisaties als het LEU en BiSC; mogelijk kunnen daarbij ook de jongeren worden uitgenodigd, maar die nadere details zullen op dat moment worden ingevuld.

Mevrouw Boelhouwer steunt de suggestie met betrekking tot de netwerkbijeenkomst, maar het concrete voorstel van GroenLinks in eerste termijn luidt om tussen nu en het komend jaar een

werkbezoek te brengen aan BiSC en Kunst Centraal in Bunnik. Het is spreekster bekend dat BiSC en Kunst Centraal de Staten op locatie zouden willen informeren over wat zij doen aan het bibliotheek innovatiestelsel en Cultuureducatie.

De voorzitter constateert, dat de commissie het voorstel van GroenLinks steunt.

Gedeputeerde Pennarts zeg toe dat in samenspraak met de griffie een werkbezoek zal worden georganiseerd.

5. TER INFORMATIE

5.1 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende Phishingmailactie

6. SLUITING

De voorzitter verzoekt de commissieleden een volgende keer wat minder rumoerig te zijn; het is niet fijn voorzitten, maar ook niet fijn voor diegene die aan het woord is.

Zij sluit hierna de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.