

2018BEM76

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 10 september 2018 in het Provinciehuis van Utrecht

Voorzitter:

ir. H. IJssennagger

Aanwezig:

De heer Van Beek (cvdK), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. D. Straat (gedeputeerde), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw. A.C. Boelhouser (GroenLinks), M.H.O. Boer (SP), R.G.J. Dercksen (PVV), dhr. H. van Deún (PVV), mw. J.J. van Doesburgh (VVD), mr.drs. M.C.J. Groothuizen (D66), mw. N. de Haan (ChristenUnie), drs. C de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50Plus), J.M.W. Jansen (CDA), drs. A.H.L. Kocken (VVD), mw. T. Koelewijn-Koelewijn, (CDA), mw.drs. N.A. Krijgsman (PvdA), drs. P.E.B. van Ojen (SGP), R. van Reenen (VVD), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw. A.M. Schneiders (D66), H.O. Suna (PvdA) en W.G.J. Wijntjes RA (CDA);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Dhr. T.J. Dorst (commissiegriffier) en mw. M.J. Strijbos (verslag).

1. ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter, de heer IJssennagger, opent de vergadering met een woord van welkom.

1.2 Vaststellen agenda

De voorzitter deelt mee dat gedeputeerde Pennarts een andere bijeenkomst bijwoont en daardoor verlaat is. Met de bespreking van agendapunten *3.1 Mededelingen* en *4.1 Memo voortgangsnotitie indammen geurproblematiek bij VDG in Bunschoten* wordt gewacht tot zij daarbij aanwezig kan zijn. De VVD heeft geen behoefte meer aan het bespreken van agendapunt *8.5 Statenbrief aanpassing UNESCO-nominatiedossier uitbreiding met de NHW*.

Er bestond onzekerheid over het bespreken van agendapunt *6.1 Statenbrief concept integriteitsplan Provincie Utrecht 2018-2021*. ChristenUnie en SGP willen dit onderwerp toch agenderen.

Met inbegrip van deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen die niet rechtstreeks bij het volgende agendapunt betrokken zijn de zaal te verlaten.

2. PERSONEEL (GEHEIM)

2.1 Ingekomen brief personeel

De voorzitter schorst de vergadering om de niet betrokkenen de gelegenheid te geven de zaal binnen te komen.

3. HEROPENING OPENBARE VERGADERING

3.1 Mededelingen

Dit agendapunt wordt in aanwezigheid van gedeputeerde Pennarts besproken, zie pagina 9.

3.2 Verslag vergadering Statencommissie BEM d.d. 2 juli 2018

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

3.3 Rondvraag

De voorzitter geeft het woord aan het CDA als indiener van de rondvraag.

De heer Wijntjes had een schriftelijk antwoord verwacht op zijn vraag over het stuk Monitor betaaltermijnen overheid 2017.

Gedeputeerde Straat beantwoordt de vraag mondeling. Het college heeft de ambitie uitgesproken om 95% van de betalingen binnen 30 dagen uit te voeren. Na de invoering van het nieuwe financiële systeem in 2016 is hierin een dip geweest. Er is hard gewerkt aan verbetering van de betalingstermijn, waardoor nu een continu stijgende lijn is te zien. Voor 2018 verwacht het college uit te komen op het gemiddelde van de provincies. Daarmee is de ambitie van 95% nog niet gehaald, hier wordt aan gewerkt. Het niet halen van 100% heeft veelal als oorzaak een te vertraagde betaling wegens een verschil van inzicht met de leverancier over de geleverde prestatie. De gedeputeerde weet niet van bedrijven die in de problemen zijn gekomen door het betaalgedrag van de provincie. Het betaalgedrag van gemeenten valt niet onder het provinciale toezicht.

Desgevraagd laat de gedeputeerde weten dat het gemiddelde van de provincies ongeveer 92% is. De heer Wijntjes wil het college meegeven dat het betaalgedrag van gemeenten een aandachtspunt zou moeten zijn. Gemeenten functioneren in dit opzicht buitengewoon slecht.

Gedeputeerde Straat wijst de heer Wijntjes erop dat het aan een gemeenteraad is om college en organisatie te controleren op het betaalgedrag en om de ambitie hierbij verder uit te werken.

De heer Wijntjes meent dat er ontwikkelingen in de samenleving kunnen zijn die de gemeente als geheel betreffen. Dan is er aanleiding om er aandacht aan te geven.

3.4 Termijnagenda en lijst moties PS 12-7-2018

De heer Dercksen heeft in de julivergadering geïnformeerd naar de biomassacentrale en de gelopen procedure. Er is toen een toezegging gedaan die niet nagekomen is.

De voorzitter laat weten dat de mededeling van gedeputeerde Pennarts hierover zal gaan.

Gedeputeerde Straat heeft in de PS-vergadering van 9 juli 2018 toegezegd fietslaadpalen te laten installeren op het bezoekersdek. Er staan inmiddels negen laadpunten voor elektrische fietsen. Voor medewerkers van de provincie zijn er oplaadpunten in de stalling.

4. HANDHAVING

Dit punt wordt besproken in aanwezigheid van gedeputeerde Pennarts, zie pagina 9.

4.1 Memo voortgangsnotitie indammen geurproblematiek bij VDG in Bunschoten

4.2 Statenbrief vrijwaren aansprakelijkheid voor betaling kosten opruim- en saneringswerkzaamheden Ericaterrein

5. MIDDELEN EN ORGANISATIE

5.1 Statenbrief meicirculaire Provinciefonds 2018

Het lijkt een patroon te worden dat de voorspelling later in het jaar lager is en de heer Groothuizen vraagt wat dit betekent voor de egalisereserve.

Gedeputeerde Straat geeft aan dat dit altijd kan gebeuren. Er is hier een specifieke reden, namelijk de herziening van de berekening via het btw-compensatiefonds. Dat is een structureel effect en in de begroting moet nagedacht worden over hoe deze maatregel verwerkt wordt. De Staten zullen hiervoor een voorstel ontvangen bij de begroting.

5.2 Memo beëindiging dienstverband dhr. Goedhart

De voorzitter laat weten dat dit punt geagendeerd is op verzoek van GroenLinks.

De heer Bekkers wijst erop dat de memo zo beknopt is, dat hij vragen oproept. Hij is niet helder over of er een personeelsdossier was en in hoeverre het functioneren van de directeur hierin opgenomen is. Er staat dat een en ander volgens de cao is. Hierover stelt hij de volgende vragen:

- Het lijkt of alle provinciale medewerkers een uitkering van 70% tot hun pensioen krijgen. Hoe verhoudt zich dit tot het beëindigen van de status van ambtenaar?
- Acht het college het wenselijk dat een dergelijke bepaling in de cao blijft staan?

- Is er overwogen om te zoeken naar ander passend werk? Dat is ingewikkeld voor een ex-algemeen directeur, maar men kan de provinciale organisatie ook als een team beschouwen waarin iedereen een rol vervult die past.

Het antwoord op de schriftelijke vragen van de PVV was: wij hebben hem op staande voet buitengewoon verlof verleend omdat hij zo goed functioneerde, maar hij paste niet meer in de organisatie. De vorige algemeen directeur is ook met ongeveer die tekst ontslagen en de heer Dercksen vraagt met nadruk om een echt antwoord op de vraag wat er aan de hand is.

De heer Boer vraagt zich af waarom de algemeen directeur mocht shoppen in de voorwaarden. Er wordt nu volgens de cao gewerkt, maar toen hij in dienst kwam werd financieel alles uit de kast gehaald. Hij ontvangt een uitkering van 70%, mocht hij na twee jaar nog werkloos zijn. De heer Boer zou wensen dat elke WW'er een dergelijk percentage ontvangt.

Directieleden vallen onder dezelfde systematiek als ambtenaren. De cvdK antwoordt dat er ook van de algemeen directeur een personeelsdossier was waarin werd teruggekeken op het functioneren. Het dossier is anderhalf tot twee jaar geleden voor het laatst bijgewerkt.

Op de vraag of alle provinciale ambtenaren hetzelfde worden behandeld, antwoordt de commissaris dat het vaker gebeurt dat iemand van zijn post moet worden gehaald. Dan wordt in de organisatie gezocht naar een passende nieuwe functie waar de medewerker een tweede kans krijgt. Dit is erg moeilijk voor de algemeen directeur omdat er in de organisatie geen functies van eenzelfde niveau zijn. De WNT verbiedt het om mensen op functies te zetten die lager zijn. Er zou een adviseurschap gecreëerd kunnen worden, maar daar is de WNT niet gek op want dat is een verkapte manier om iemand zijn salaris te laten behouden. Daarvoor is de regeling dat men twee keer drie maanden krijgt om het probleem op te lossen. Daarna moet er een definitieve oplossing zijn. Na twee keer drie maanden, waarin men erg zijn best heeft gedaan om hem elders onder te brengen en gekeken heeft of het in deelfuncties kon, is besloten om een eind aan de verbintenis te maken. Dat werd gedaan op basis van de beschrijving die de wet geeft: 'ontslag op andere gronden'. De wet geeft richting aan hoe men dan tot afkoopregelingen komt. Er is de WW, zoals iedereen die krijgt. Daarnaast komt hij, afhankelijk van leeftijd en dienstjaren, in aanmerking voor de aanvulling op de WW tot 80% en later 70% tot aan zijn pensioendatum.

De regeling is anders dan bij de vorige directeur, die in dienst gebleven is en klussen deed voor meer de provincie. Op het moment dat hij in staat was zijn eigen inkomen te verdienen, heeft hij ontslag genomen. De huidige wetgeving staat een dergelijke regeling niet meer toe.

Er is gesproken door de PVV over het disfunctioneren van de directeur. Daar was geen sprake van en dit begrip is nooit gebruikt. Er wordt met respect en waardering teruggekeken op wat door hem gedaan is in de organisatie. Wel was men op het punt gekomen dat er andere eisen aan hem werden gesteld. Het college had niet het vertrouwen dat met hem die slag gemaakt zou kunnen worden. Door het Uithofdossier werd dit bevestigd.

De heer Boer sprak over het shoppen in voorwaarden. Daar was geen sprake van, die kans is er voor niemand. Bij het in dienst treden is er natuurlijk een onderhandeling over onder welke voorwaarden men in dienst komt. Toen bestond er nog geen WNT. De WW die betaald wordt en de aanvulling erop komen voort uit wettelijke regelingen en zijn niet onderhandelbaar. Vroeger gingen de onderhandelingen over de aanvullende betaling, dat liep op tot hoge bedragen. Het vorige kabinet heeft dit gemaximeerd tot € 75.000. Dat is een compensatie voor de grote verlaging van salaris, de halvering van het pensioen en het lagere inkomen in de volledige pensioenperiode. Ook dat is wettelijk bepaald. Het was voor beide kanten dus helder waartoe het zou leiden. Van een lange juridische strijd zouden alleen advocaten beter worden. GS zijn buitengewoon zorgvuldig geweest en realiseren zich elke dag dat met overheidsgeld gewerkt wordt en dat zij dus zuinig moeten zijn.

De heer Boer blijft het wrang vinden dat de WW maar twee jaar duurt en hooguit 70% is. De ex-algemeen directeur krijgt een jaar lang 80% en ongeveer drie jaar daarna nog 70%, tenzij hij werk vindt. Spreker hoort graag de mening van de commissaris hierover.

De heer Dercksen memoreert dat de vorige algemeen directeur in dienst bleef en toch een uitgebreide afscheidsreceptie kreeg. Daar was geen sprake van zuinig omgaan met belastinggeld. Het woord disfunctioneren is door de PVV gebruikt omdat de ex-algemeen directeur is meegesleurd in de val van mevrouw Verbeek. Ook heeft gedeputeerde Straat in een commissievergadering gezegd geschrokken te zijn van de staat waarin de organisatie zich bevond. Dat terwijl de algemeen directeur het fantastisch gedaan zou hebben.

De heer Bekkers vindt het meest zorgwekkende deel van de beantwoording dat het personeelsdossier anderhalf tot twee jaar geleden voor het laatst is bijgewerkt en dat van de zijde van het college geen sprake is geweest van disfunctioneren. Hij zou als aandachtspunt willen meegeven dat ook de top van de organisatie adequaat gestuurd moet worden. De rest van de organisatie krijgt hopelijk elk jaar tenminste een beoordelings- en een planningsgesprek.

De heer Groothuizen sluit zich aan bij het laatste punt van de heer Bekkers. Hij meent dat het een onontkoombare regeling is. Er is verstandig aan gedaan om het niet aan te laten komen op een juridische procedure. Met het oog op het verstandig omgaan met overheidsmiddelen was dit volgens spreker onvermijdelijk en verstandig.

Op de vraag van de heer Boer of hij het niet wrang vindt, antwoordt de cvdK dat exact de cao en aanvullende regelingen zijn gevolgd, het college is daartoe verplicht. De termijn is iets langer en de percentages iets hoger door het grote aantal dienstjaren en zijn leeftijd. Het woord wrang wil hij niet gebruiken, de cao's worden toegepast.

De heer Dercksen wijst op een situatie van zeven jaar geleden. Er is afgesproken dat er geen afscheidsreceptie voor de heer Goedhart komt. Er zit een verschil tussen het terugkijken naar wat er door de heer Goedhart allemaal is gedaan en hoe de taakstellingen op het gebied van personeel zijn bereikt in de vorige bestuursperiode en het begin van deze periode en de situatie waarin de organisatie nu verkeert en de grote projecten waarmee de organisatie nu te maken heeft. Dat vraagt een andere aanpak.

De commissaris neemt graag het advies over van de heer Bekkers omtrent het goed omgaan met 'de goede gesprekken' met directieleden.

Spreker is blij met de reactie van D66. Er is zorgvuldig nagedacht over het enerzijds recht doen en anderzijds het in de gaten houden van het belang van de provincie.

De heer Bekkers wil 'het goede gesprek' nader definiëren. Hij heeft in zijn inbreng bedoeld te zeggen: een gewone, serieuze dossiervorming en beoordeling inclusief een 360 graden feedback, het vastleggen van prestaties en resultaatafspraken. En niet zomaar een goed gesprek. De commissaris zal dit ook zo bedoeld hebben.

De cvdK bevestigt dit.

6. BESTUUR

6.1 Statenbrief concept integriteitsplan Provincie Utrecht 2018-2021

De voorzitter memoreert dat die ochtend een presentatie over het integriteitsplan is gehouden. ChristenUnie en SGP hebben aangegeven hun opwaardering te handhaven.

Deze ochtend is het wettelijk kader van het integriteitsbeleid geschetst en daarnaast het preventieve spoor. Mevrouw De Haan werd niet blij van de constatering dat de verplichte jaarlijkse rapportage op het gebied van integriteit er nog altijd niet is. Het opzetten van integriteitsbeleid heeft te maken met het goed opzetten van personeelsdossiers en in het verleden is geconstateerd dat die niet op orde waren. Daarom wilde haar fractie het onderwerp agenderen. In de infosessie is aangegeven dat er

binnen zes tot acht maanden een voorstel naar de Staten komt. Haar fractie wil hier meer haast mee maken en brengt de volgende punten naar voren:

- Er moet een politiek neutrale discussie komen en er moet niet vooruitgelopen worden op de onderzoeken. Het was wat surrealistisch om bij de infosessie geen enkele verbinding te hebben tussen de provincie Utrecht en dat wat er in het land speelt. Dit was een uitgelezen kans om, misschien kwetsbaar, te zeggen dat er beleid wordt opgezet maar dat men ermee te maken heeft als provinciaal bestuur.
- Hoe wordt integriteitsbeleid vormgegeven?
- Het beleid betreft personeel dat vast en tijdelijk in dienst is. Betreft het ook personeel dat wordt ingehuurd?

De heer Van Ojen vindt het thema belangrijk genoeg om in de commissie te bespreken. Het thema integriteit en de provincie Utrecht zijn de laatste jaren op de een of andere manier met elkaar verbonden en de beeldvorming was daarbij niet altijd positief. Hij brengt drie punten naar voren:

- Een stelling van deze morgen was dat aansturen op gedrag beter is dan sturen op regels. Dat wil niet zeggen dat goede regels en het naleven ervan niet belangrijk is. Hoe zit het met de regels rondom integriteitsverklaringen en centrale opslag, komt de cvdK binnenkort met een update hierover?
- Er wordt met grote woorden gesproken over vertrouwenspersonen. Hierover is gediscussieerd in de commissievergadering van 5 maart 2018. Zijn ze er inmiddels? Deze vraag kan niet wachten tot het definitieve integriteitsplan.
- Op pagina 10 staat de uitslag van een zelf-assessment met de conclusie dat die in lijn is met maatregelen die in dit plan worden voorgesteld. Kijkend naar de acht maatregelen, komt de vraag op of GS zijn mening delen dat de status quo van de integriteit zorgen baart.

De heer Van Deún was wat onthutst na de ochtend. Er werden voorbeelden van buitenaf genoemd, maar men keek niet naar de eigen organisatie. Protocollen, klokkenluidersregeling, geen externe vertrouwenspersonen en nooit vragen gesteld in een medewerkerstevredenheidsonderzoek: er moet echt iets gebeuren. Politieke partijen moeten het goede voorbeeld geven, maar ook de ambtelijke organisatie moet ervan doordrongen zijn dat gedrag en regels belangrijk zijn. De norm moet worden gesteld. De definitie van wat integriteit is, staat niet beschreven.

Mevrouw Boelhauer is verbaasd over de bijdrage van de heer Van Deún. Hij zei vanmorgen niet dat hij het plan waardeloos vindt. Het is niet zo dat hierover nooit gesproken is, in 2017 was er een verplichte sessie over de gedragscode.

De heer Van Deún heeft niet gezegd dat er nooit over gesproken is. Hij heeft gezegd dat de stukken nog steeds niet op orde zijn, ondanks dat er lang over gesproken is. Het stuk is voor verbetering vatbaar. Vanmorgen gaf hij aan dat een klager eerst naar de directeur moet, dan misschien naar een hogere directeur en misschien naar de cvdK. Er hoort een onafhankelijke vertrouwenspersoon te zijn. Mevrouw Boelhauer begrijpt waarom hij de perceptie wil geven dat dit slecht geregeld is, maar het is niet waar. Als men er met de leidinggevende niet uitkomt, kan men naar een vertrouwenspersoon. Het gaat de heer Van Deún echter om een onafhankelijke vertrouwenspersoon die een onafhankelijk rapport kan maken. Bij een collega-ambtenaar wordt toch een drempel opgeworpen.

De cvdK licht toe dat ervoor gekozen is om met de commissie te spreken over een notitie die niet af is. De opmerkingen en suggesties worden uitgewerkt. Het stuk wordt dan aangeboden aan GS en vervolgens aan PS. Hij was verbaasd dat er in de commissie gesproken wordt over een onaf stuk.

Mevrouw De Haan reageert hierop met de opmerking dat de Statenbrief stond geagendeerd en dan bestaat het recht om hem op te waarderen.

De cvdK bestrijdt dit recht niet. De bedoeling was om het in twee stappen te doen en met het stuk te komen als het af is en een besluit is van GS, al is een notitie over een dergelijk onderwerp nooit af.

Wat de jaarlijkse rapportages betreft, is tijdens discussies met de heer Dercksen helder gemaakt dat over dit onderwerp specifieke opmerkingen gemaakt hadden moeten worden in de rapportages van het college. De eerste kans om dit te doen is in dit stuk.

De personeelsdossiers waren niet geheel bij. De cvdK heeft de Staten laten weten dat GS zo snel mogelijk zorgdragen voor het mogelijk maken van het opnemen van gegevens in het systeem. Dit is gebeurd, algemeen directeur en CMT dragen er zorg voor dat het systeem gevuld wordt. Dit geldt voor personeel in vaste dienst, in tijdelijke dienst en voor mensen die zijn ingehuurd.

Deze ochtend is gezegd dat er haast gemaakt wordt met het plan en dat de politieke discussie met de Staten zo snel mogelijk gevoerd zal worden, dit wordt over enkele maanden. Het is niet een politiek neutrale discussie, over dit onderwerp wordt verschillend gedacht.

De heer Van Ojen merkte op dat integriteit en de provincie Utrecht met elkaar verbonden zijn. Deze ochtend gaf de cvdK al aan daar voorzichtig mee te willen zijn. Er is wat aan de hand als dit uit een onderzoek blijkt, men moet zich niet door publicaties laten meeslepen en er geen voeding aan geven. De provincie heeft te staan voor de mensen en de bestuurders waarmee gewerkt wordt en is bikkelhard op het moment dat er iets fout gaat.

Wat het sturen op gedrag of regels betreft, is in de infosessie gesteld dat men niet zonder regels kan. Maar het gaat niet om een invuloefening, het gaat erom dat naar de geest van de regels wordt gehandeld, dat in geval van twijfel wordt gekozen voor de meest integere oplossing.

In de infosessie is meegedeeld dat de vertrouwensfuncties zijn ingevuld en dat ze functioneren. Er is geen vertrouwenspersoon voor de Staten zelf. Als blijkt dat daar behoefte aan is, dan moet ervoor worden gezorgd dat ook voor de Staten die functie ingevuld wordt. Daarnaast is er altijd de cvdK. Er is een politieke discussie gevoerd met de PVV over de vraag of de vertrouwenspersonen van buiten moeten komen. Die afweging moet worden gemaakt als het plan er ligt. Er zijn goede ervaringen opgedaan met de oplossing waarmee wordt gewerkt, juist ook omdat de persoon die deze functie vervult los van de hiërarchische structuur zijn werk kan doen.

De voorbeelden tijdens de infosessie zijn uitgekristalliseerde zaken. Het zou unfair zijn naar betrokkenen om zaken die bij de provincie Utrecht onderzocht worden, te gebruiken als voorbeeld. Het college doet er alles aan om de nota op korte termijn te schrijven.

Mevrouw De Haan herinnert aan haar vraag voor wie de notitie bedoeld is, is dit zowel voor personeel met een vast of tijdelijk dienstverband als voor ingehuurd personeel?

De cvdK heeft deze vraag beantwoord, het geldt voor alle drie de vormen.

Desgevraagd door mevrouw De Haan laat de cvdK weten dat het college het voorstel gepland heeft voor oktober 2018.

De heer Van Ojen wil niet suggereren dat er qua integriteit het laatste jaar iets mis is gegaan. Hij wilde alleen aanstippen dat de provincie in verband gebracht wordt met integriteit.

Hij herinnert aan zijn vraag of de acht conclusies aanleiding geven tot zorg aangaande de status quo. In reactie op de vraag van de heer Van Ojen merkt de cvdK op dat op een aantal punten beter kan. De lat ligt bij het college hoger. Dit betreft vooral de bewustwording, die is dan weer groter en dan weer kleiner. In alle geledingen, bestuur, Staten en organisatie, komt dit onderwerp regelmatig terug. Er wordt over gesproken en men durft elkaar erop aan te spreken. De vraag is niet of de regels gevolgd zijn, maar of hetgeen men wilde bereiken met de regels gerealiseerd is.

De heer Boer heeft het gevoel dat aan de commissieleden is gevraagd of de statenleden behoefte hebben aan een vertrouwenspersoon.

De cvdK antwoordt dat dit niet het geval is. Het college maakt het plan, het wordt een besluit van GS waarna het aan de Staten wordt voorgelegd. Dan volgt een politiek debat.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

6.2 Motie 3 uit PS 13-3-2017 Hart voor Maarsbergen ingediend door de PvdA

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

De heer Suna memoreert de op 13 maart 2017 door de PvdA ingediende motie die breed is aangenomen. Hierin staat dat bewoners van Maarsbergen nadrukkelijk worden betrokken bij de uitwerking van de gekozen variant. De Westvariant had draagvlak onder de bewoners, mede door de aangenomen motie. Hij krijgt graag meer duidelijkheid over de informatie op de lijst met moties. Wat wordt bedoeld met de aanbeveling om het participatietraject onder inwoners geen vaste plek te geven in het Q-team? Wie heeft dit aanbevolen? Wat is het nadeel als bewoners wel deel uit zouden maken van het Q-team? Het gaat om hun woon- en leefklimaat. Het slechts bij bepaalde onderwerpen betrekken van bewoners betekent dat zij moeten afwachten tot er een beroep op hen wordt gedaan. Dit is niet in lijn met de participatie zoals zijn fractie die voor ogen heeft.

Het is de heer Van Reenen niet duidelijk waarom dit onderwerp geagendeerd is, hij had dit bij het vaststellen van de agenda willen vragen. Het wordt regelmatig uitgebreid in MME besproken. Hij had graag tevoren de reden van opwaardering gehoord, dan had hij zich kunnen voorbereiden. De voorzitter licht toe dat de participatie-inspraak destijds in BEM is behandeld. In die zin past het in BEM. Het is aangekondigd door mevrouw d'Hondt in de PS-vergadering van 9 juli 2018.

Gedeputeerde Straat wijst erop dat in motie 3 het Q-team niet genoemd wordt.

Wat het Q-team betreft, verwijst de heer Suna naar agendapunt 3.4, lijst van moties. Bij de afhandeling van die motie wordt door GS aangegeven dat er een Q-team komt en dat wordt aanbevolen om bewoners daar geen zitting in te laten nemen.

Gedeputeerde Straat komt naar aanleiding van de motie terug op het Participatieplan. Indertijd is aangegeven dat niemand buitengesloten wordt waar maatwerk wordt geleverd voor de direct belanghebbenden. Dat gaat over de Westvariant. Dit resulteerde in een uitgebreide manier van vormgeven van participatie: straatbijeenkomsten, maandelijks spreekuur, keukentafelgesprek en inloopbijeenkomsten. Het is een intensief participatieproces, onder andere ook over het haalbaarheidsonderzoek, het wel of niet uitplaatsen van de tankstations.

De wensen zijn tijdens een bijeenkomst op 11 april 2018 geïnventariseerd. Ingenieursbureau Royal HasKoningDHV werkt de verschillende oplossingsrichtingen op de Westvariant uit. Die worden in een concept voorontwerp op 11 en 13 september aanstaande aan de bewoners voorgelegd, zodat zij een voorkeur kunnen uitspreken. Die avonden wordt een grote verzameling aan punten met de bewoners besproken, bekeken wordt of de punten verwerkt worden in het voorontwerp. Dat betreft bijvoorbeeld het kruispunt Kerk/Woudenbergseweg, Haarweg/Tuindorpweg.

Daarnaast zijn er middelen ingezet als de website, Facebook, berichten op de gemeentelijke informatiepagina, bewonersbrieven en er zijn nieuwsupdates geweest.

Dit is het voortraject. Het traject van het provinciaal inpassingsplan (PIP) begint pas na een definitief besluit van PS. Het definitieve ontwerp en het benodigde budget worden PS eind 2018 voorgelegd. PS ontvingen al een statenbrief over dat het budget wat krap wordt.

Wat fijnstof en geluid betreft, is in het voorjaar op de Engweg een meetpaal geplaatst voor het meten van fijnstof, de nulmeting. Dit najaar worden twee meetpalen voor geluid geplaatst op verzoek van de bewoners van de Engweg. Na de oplevering van het werk wordt er opnieuw gemeten, zodat zichtbaar wordt of de Westvariant een toename geeft van geluid en fijnstof.

Het plan wordt nu uitgewerkt op basis van het advies van het Q-team en het lopende participatietraject. Het college heeft er uiteindelijk voor gekozen om de bewoners een grote rol te geven, namelijk die van adviseur aan het Q-team. Het Q-team is specifiek gevraagd om een advies te geven over de inpassing en het wel of niet uitplaatsen van de tankstations.

Gedeputeerde Straat is recent op werkbezoek geweest en heeft met alle vertegenwoordigers kennis gemaakt. Er zijn nog veel verschillende ideeën, maar er is een gemeenschappelijke deler en dat is de urgentie om door te pakken en dit probleem op te lossen.

De heer Suna heeft niet willen zeggen dat er niet een flinke participatie heeft plaatsgevonden. Maar het vervolg zou op een betere manier gebeuren dan in het verleden is gedaan en er was afgesproken

dat men daarin een permanente rol zou krijgen. Maar er staat dat na aanbeveling besloten is om bewoners niet zitting te laten nemen in het Q-team. Desgevraagd kunnen zij, indien nodig, door het Q-team gevraagd worden om in informatie te voorzien of informatie te geven richting het Q-team. Er staat niet dat zij adviseur zijn. De vraag is wie besloten heeft dat zij niet in het Q-team zitting mochten nemen en waarom dit is gebeurd.

Gedeputeerde Straat memoreert dat een extern bureau naar aanleiding van de motie de participatie heeft geëvalueerd. Hieruit kwam het advies om hen niet deel uit te laten maken van het Q-team. Dit was op verzoek van de heer Roncken, die hierbij betrokken is. De voorzitter van het Q-team heeft uiteindelijk de aanbeveling gedaan om ze niet in het Q-team op te nemen. De bewoners zijn continu in het participatieproces betrokken en hebben hun input kunnen leveren. Dit wordt nu afgewogen. Het Q-team is klaar en heeft inmiddels adviezen gegeven.

De heer Suna meent dat dit lijkt op een koerswijziging ten opzichte van de motie die was aangenomen. Het leek alsof het Q-team nog stappen zou zetten, maar de gedeputeerde geeft aan dat dit afgerond is. Zijn fractie meende dat het Q-team nadrukkelijk betrokken zou zijn bij dit belangrijke dossier, ook bij de totstandkoming van het rapport.

Zijn fractie krijgt signalen dat bewoners niet altijd op de juiste wijze geïnformeerd worden, ook over de geluidsmetingen. In juni is daarover informatie geweest en nu blijkt dat het in oktober uitgevoerd gaat worden. In de beleving van de bewoners duurt dit allemaal te lang.

De informatiebijeenkomst op 13 september schijnt bestemd te zijn voor bewoners van de Engweg. Alle anderen worden op 11 september al geïnformeerd. Het separaat informeren lijkt hem niet juist. Mochten er signalen komen dat de rol van de bewoners toch wat magerder is dan de gedeputeerde schetst, dan zal zijn fractie hierop terugkomen.

Gedeputeerde Straat kijkt hier relatief fris naar. Hij is vorige week langsgegaan om kennis te maken en om een gevoel te krijgen van de situatie. Er zijn verschillen, maar er is een zekere rust in het proces en dat is wel eens anders geweest. De heer Suna stelt vragen die op de bijeenkomst ook door bewoners zijn gesteld en die ambtelijk zijn beantwoord. Op de vraag waarom het oktober is geworden, is geantwoord dat hier specifieke redenen voor waren die ook bij bewoners zelf lagen. Er ligt een advies waarbij de bewonersparticipatie nadrukkelijk is meegewogen en adviezen van bewoners over een aantal vragen zijn meegenomen. Op 11 en 13 september horen bewoners hoe hun ideeën verder geïnventariseerd worden en teruggekoppeld worden.

De twee avonden geven de heer Suna het gevoel dat de Engweg een apart geval is. Die wensen stroken natuurlijk niet met de wensen van de anderen. Zo probeert men er een gemene deler uit te halen, het overgrote dele van Maarsbergen is het dan met elkaar eens. Waarom is er niet gekozen voor, wat gebruikelijk is in dit soort gevallen, een avond voor iedereen?

De heer Schaddelee zou de bewoners procesmatig dicht bij elkaar willen houden. Eerder in het proces kwam het probleem naar voren dat werd gecreëerd tussen bewoners van de Engweg en andere bewoners van Maarsbergen. Daar moet men alert op zijn. Juist bij de uitvoering gaan bewoners voor hun deur zien waar de schep de grond in gaat.

Gedeputeerde Straat zegt toe hiernaar te kijken. In zijn beantwoording gaf hij al aan dat er twee avonden zijn, op 11 en 13 september.

De heer Suna meent zeker te weten dat de gedeputeerde alleen 13 september noemde.

Gedeputeerde Straat zegt meteen aangegeven te hebben dat er twee avonden zijn voor de terugkoppeling naar de bewoners. Zo heeft men de ruimte om per straat de wensen terug te koppelen en te horen wat er speelt. Uiteindelijk moet alles centraal afgewogen worden.

De gedeputeerde pleit ervoor om in de commissie de eenheid rond alle initiatieven die er liggen te bewaren. Hij heeft alle bewoners gezien, ook die van de Engweg. Er liggen verschillen. Een aantal dingen zijn goed uitgewerkt, onder meer rond de metrostations. De maatregelen moeten goed worden ingepast en daar moet zo netjes mogelijk mee omgegaan worden.

De afgelopen maanden is veel tijd besteed aan het uitwerken van alle ideeën. Dit wordt nu teruggekoppeld met de bewoners en gekeken wordt wat daaruit komt. Dit moet nu even de ruimte

krijgen. De motie is daarmee niet afgedaan, daar komen GS nog op terug. Er zal echter altijd een verschil blijven gezien de verschillende belangen in het gebied.

De heer Suna concludeert dat Motie 3 niet van de lijst met moties wordt gehaald.
De voorzitter zegt dit toe.

Inmiddels is gedeputeerde Pennarts gearriveerd.
De voorzitter geeft haar het woord voor het agendapunt Mededelingen.

3.1 Mededelingen

Gedeputeerde Pennarts heeft eerder in een gesprek met de heer Dercksen de indruk laten ontstaan dat er twee biomassacentrales gebouwd gaan worden in Utrecht. Het betreft echter één biomassacentrale die in twee fases gebouwd wordt. De vergunning is wel in een keer gegeven. De heer Dercksen herinnert aan de toezegging dat zij hier binnen een week op zou terugkomen. Gedeputeerde Pennarts bevestigt dit. Zij meent dat zij de heer Dercksen buiten de vergadering hierover gesproken had. Dit punt stond nog open, dus nu brengt zij het in de vergadering naar voren.

Gedeputeerde Pennarts nodigt de statenleden en met name de leden van de commissie BEM uit voor een conferentie in Lopik. Er is een samenwerkingsverband tussen een aantal gemeenten in de Lopikerwaard op een aantal thema's die hen binden en die in het kader van de Omgevingsvisie relevant zijn. De conferentie zal zijn op 11 oktober 2018 om 19.30 in In 't Witte Paard.

4.1 Memo voortgangsnotitie indammen geurproblematiek bij VDG in Bunschoten

De voorzitter geeft het woord aan een inspreker.
De heer Van Halteren spreekt in namens de inwoners van Spakenburg/Bunschoten.
De inspreektekst van de heer Van Halteren wordt als bijlage 1 aan dit verslag toegevoegd.
Kortheidshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid tot het stellen van vragen.

Mevrouw Krijgsman vraagt of de inspreker na het indienen van een klacht een terugkoppeling krijgt over wat er gedaan is met de klacht.

De heer Van Halteren krijgt als reactie dat de klacht genoteerd wordt, gevalideerd wordt en dat ernaar gekeken wordt. Hij heeft de indruk dat de RUD haar uiterste best doet om te controleren, maar hij vermoedt dat de dienst machteloos is en niet werkelijk iets kan doen.

De voorzitter geeft het woord aan een inspreker.
De heer Van de Groep spreekt in namens de firma Van de Groep.
De inspreektekst van de heer Van de Groep wordt als bijlage 2 aan dit verslag toegevoegd.
Kortheidshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Dercksen heeft niet het gevoel dat de heer Van de Groep beseft welke overlast hij veroorzaakt. Hij vraagt of de heer Van de Groep het fijn vindt geld te verdienen daar waar een belangrijk deel van de gemeenschap in Spakenburg zoveel ellende heeft van wat hij doet. Spreker heeft niet zoveel vertrouwen in zijn woorden omdat hij recentelijk met een nieuwe activiteit is begonnen waardoor de klachten enorm toenamen. Waarom zouden de commissieleden al te veel waarde aan zijn toezeggingen hechten?

Het is niet de keuze van de heer Dercksen om zijn afval op deze manier te verwerken en al helemaal niet op die plek. Het is idioot dat de vergassing bijna midden in het dorp plaatsvindt.

Hij vraagt de inspreker in hoeverre volgens hem de klachten voorbij zijn als de fabriek wordt verplaatst. Ook vraagt hij hem of hij bereid is een eerlijke grondprijs te betalen.

De heer Van Ojen stelt de volgende vragen:

- Hoe ziet de heer Van de Groep zijn zorg voor milieu, circulaire economie en groengas in lijn met zijn zorg voor zijn directe omgeving? Een ondernemer mag ambities hebben, maar hoe verhoudt zich dat in zijn visie richting de verantwoordelijkheid voor zijn directe omgeving? Is hij tevreden over de wijze waarop hij hier vorm aan geeft?
- De eerste inspreker vroeg zich af welk ander afval naar de fabriek gebracht wordt. Zijn fractie krijgt signalen dat er vrachtwagens gesignaleerd worden met een Oost-Europees kenteken. Wordt wellicht ook het afval uit Oost-Europa met daarin onduidelijke stoffen verwerkt?
- Een deel van de geuroverlast zou niet van Van de Groep komen. Er is een geavanceerd systeem aan de nosen rond de fabriek geplaatst, die volgens spreker wel degelijk valideren. Hij vraagt of de heer Van de Groep het met hem eens is dat die bevindingen meer dan genoeg laten zien dat het grootste deel van de stankoverlast uit zijn vergassingsfabriek afkomstig is en dat hij zichzelf als hoofdverantwoordelijke dient te beschouwen.

De heer Bekkers spreekt zijn waardering uit voor de komst van de heer Van de Groep.

Het betoog van de heer Van de Groep lokt uit tot de volgende vragen:

- Begrijpt hij dat het noodzakelijk is dat de onderneming aan de vergunningsvoorschriften moet voldoen voordat er vanuit het openbaar bestuur een gesprek aan de orde is over een verplaatsing of uitbreiding of verandering van bedrijfsvoering?
- Voldoet hij op dit moment aan die vergunningsvoorschriften, zo niet, wanneer denkt hij eraan te gaan voldoen?
- Begrijpt hij dat, als nog niet aan de vergunningvoorschriften wordt voldaan, het ridicuul overkomt om een subsidieaanvraag in te dienen voor uitbreiding en het voorzien van de buurt van warmte?
- Hij spreekt over gevalideerde meldingen. Spreker betreurt deze opmerking omdat in een ander deel van zijn betoog de heer Van de Groep beoogde over te brengen dat hij de impact van het bedrijf op de omgeving heel belangrijk vindt. In de inspreekbijdrage legt hij er de nadruk op dat het gevalideerde meldingen moeten zijn. Dat riekt naar een devaluatie van de meldingen die gedaan worden. Heeft hij dit zo bedoeld, of vindt hij het wel degelijk relevant dat er een groot aantal overlastmeldingen is, of het nu gevalideerd is of niet?

Het valt de voorzitter op dat de heer Van de Groep geen aantekeningen maakt en daarom geeft hij hem de gelegenheid om eerst de tot nu toe gestelde vragen te beantwoorden.

De heer Van de Groep laat weten dat alle afvalstoffen binnen Nederland worden ingezameld, 80% komt daadwerkelijk uit de regio in een straal van 30 tot 40 kilometer.

Alle afvalstoffen worden gedocumenteerd en gemeld bij het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen. Die registratie is voor de RUD te allen tijde inzichtelijk. Er bestaan classificaties van waar het afval uit bestaat. Het komt niet uit verre landen. Er is niets schimmigs aan, het is afkomstig van voedselverwerkende bedrijven in Nederland.

Al in 2013 heeft de provincie campagne gevoerd om binnen Bunschoten de naam van de firma Van de Groep te verbinden aan geuroverlast. Dat betekent dat als de cliënt bij de buurman open staat, Van de Groep de schuld krijgt van de geuroverlast. Men heeft hem niet horen zeggen dat de firma geen geuroverlast veroorzaakt, misschien is de firma voor het grootste deel verantwoordelijk voor de geuroverlast. Maar dat is misschien 25 of 30%. Met de overige 70% kan hij niets.

Het valideren van de klachten is van belang. Het is een procedure waarbij een klacht terug herleid wordt naar de installatie van Van de Groep door een handhaver. Hij wordt dan als valide beschouwd of als niet valide. Spreker meent dat het noodzakelijk is dat dit gebeurt en dat niet gewoon op Facebook of WhatsApp gevraagd wordt om zoveel mogelijk te bellen want 'we ruiken hem weer'. Dan komt een stortvloed aan klachten binnen die de handhavers presenteren aan de provincie.

De heer Groothuizen vraagt of de heer Van de Groep van de klachten die tot dusver geuit zijn door bewoners een groot deel niet van toepassing vindt op het bedrijf. Klopt het dat deze voor een groot deel niet gevalideerd zijn?

De heer Van Reenen wijst erop dat de klachten keer op keer terugkomen. Er wordt over gerapporteerd en in memo's staat dat de heer Van de Groep de klachten erkent en maatregelen neemt. De heer Van de Groep zegt zojuist echter dat 70% niet bij zijn bedrijf vandaan komt. De heer Van de Groep geeft aan dat dit een schot voor de boeg is.

Voor de heer Groothuizen klinkt dit of hij de inbreng van de heer Van Halsteren bagatelliseert. Er is Van de Groep een last onder dwangsom opgelegd, spreker neemt aan dat Van de Groep aan het procederen is hiertegen als 70% niet bij zijn bedrijf vandaan zou komen.

De heer Van de Groep zegt dat de provincie campagne tegen hem voert als het gaat over klachten en dergelijke. De heer Wijntjes vindt dat een vreemde benadering want dat zou betekenen dat de provincie doelbewust campagne voert om de heer Van de Groep het leven moeilijk te maken.

De heer Van de Groep meent dat het niet doelbewust gebeurt, waarop de heer Wijntjes stelt dat een campagne voeren doelbewust gebeurt. Hij vraagt of het afval echt uit Nederland komt.

De heer Van de Groep zegt dat dit zeker het geval is.

Hij bagatelliseert de klachten niet. Er zijn klachten die terecht zijn. Zijn bedrijf is niet de enige veroorzaker. Laat de klachten gevalideerd worden, dan kan men zien hoeveel het er zijn.

De heer Van Reenen herinnert aan zijn vraag over de visie van de heer Van de Groep op de last onder dwangsom, die kennelijk niet terecht is.

De heer Van de Groep zegt dat juridisch gezien de last onder dwangsom terecht is.

Mevrouw Hoek hoort dat de heer Van de Groep het voornemen heeft om het bedrijf te verplaatsen en vraagt hoe ver weg dit zou kunnen. Zou het bedrijf naar een havengebied als dat in Amsterdam of Rotterdam kunnen gaan, ergens waar geen directe bewoning in de omgeving is?

De heer Van Ojen hoort de suggestie dat de klachten niet gevalideerd zouden zijn en ook van anderen afkomstig zijn. Als de geuroverlast maar voor een beperkt deel van dit bedrijf afkomstig is, zou een verplaatsing van het bedrijf niet veel helpen. Er zou bijna een ander belang moeten zijn waarom men het op dit bedrijf richt, groter dan het belang van het verminderen van de geuremissie. Hij vraagt welke hekel Bunschotenaren aan de heer Van de Groep hebben dat zij tegen hun eigen belang in hem aanwijzen als hoofdschuldige.

De heer Dercksen wijst erop dat de duurzame toelevering van materiaal door een vrachtwagen over 30 tot 40 kilometer minder duurzaam is.

Hij spreekt bij voorkeur over stank, een geur kan ook aangenaam zijn.

De gedeputeerde heeft herhaaldelijk bevestigd dat de stank waarover bij de provincie gesproken wordt van Van de Groep afkomstig is, maar de heer Van de Groep blijft het ontkennen. De PVV heeft meermalen in de commissie gevraagd naar mogelijkheden om de fabriek te sluiten.

Hoe concreet is een nieuwe locatie? De gedeputeerde noemt de mogelijkheid niet concreet. De heer Van de Groep spreekt erover, maar op de vraag of hij bereid is een eerlijke grondprijs te betalen, reageert hij met te zeggen dat de bestemming niet klopt en het bedrijf dus nergens heen kan.

In reactie op de uitnodiging om de fabriek te bezoeken herinnert de heer De Heer eraan dat commissieleden vaker op bezoek zijn geweest. Maar er zijn nieuwe ontwikkelingen, dus misschien is het goed om te kijken.

Het aantal klachten is toegenomen toen de activiteiten veranderden. De heer Van de Groep spreekt vooral over het valideren van de klachten. Als hij ervan overtuigd is dat het niet klopt, zou hij moeten

onderzoeken welk percentage wel van het bedrijf afkomstig is. Hij zegt nu een schot voor de boeg te doen, maar heeft hij dat serieus bekeken?

Een andere locatie wordt waarschijnlijk pas bespreekbaar als op de huidige locatie wordt aangetoond dat het kan. Kan de heer Van de Groep zich voorstellen dat men zo reageert op de verplaatsing?

De heer Van de Groep vraagt zich af waarom het bedrijf niet een eerlijke grondprijs zou betalen.

De heer Dercksen geeft als reden dat het bedrijf voor een belangrijk deel afhankelijk is van subsidie.

Volgens de heer Van de Groep maakt dit geen verschil.

Als het bedrijf zoveel subsidie krijgt dat het een eerlijke grondprijs wel kan betalen, dan is dat volgens de heer Dercksen een antwoord.

De heer Van de Groep zegt dat dit los staat van de subsidie. Hij begrijpt niet wat de heer Dercksen met de vraag op het oog heeft.

Hij vervolgt de beantwoording met te stellen dat hij de klachten niet bagatelliseert. Hij geeft toe dat het bedrijf overlast veroorzaakt, maar wil aangeven dat het bedrijf niet het enige is. Hij vraagt de commissieleden, met name de heer Dercksen vanwege zijn sceptische reactie, te komen kijken zodat zij het kunnen ervaren. Het is helemaal niet zo dat men in het bedrijf omvalt van de stank.

De heer Dercksen memoreert dat de vorige gedeputeerde hier ook de hele termijn mee bezig was.

De heer Van de Groep vraagt waarom hij denkt dat dit zo is. Als het zo overduidelijk zou stinken, hoe kan het dan dat het bedrijf al ten jaar stinkt op die locatie?

De heer Dercksen zegt dat die vraag ook bij hem leeft. Hij heeft de gedeputeerde herhaaldelijk gevraagd of er dwangsommen uitgeschreven zijn en waarom het bedrijf niet gesloten wordt.

Als het niet hard gemaakt kan worden, zal het dus een andere bron hebben, antwoordt de heer Van de Groep.

Volgens de heer Dercksen is dat de vraag. De memo van de gedeputeerde brengt het een stap verder.

De heer Van Ojen herinnert aan zijn vraag waarom er een groot belang zou zijn om de heer Van de Groep en zijn bedrijf zwart te maken, terwijl dat niet de feitelijke situatie weergeeft.

De heer Van de Groep meent dat hij zaken omdraait. Ervaart men stank, dan komt natuurlijk een afvalverwerkend bedrijf als eerste in de kijker en krijgt het de schuld. Dat is niet moedwillig.

De heer De Heer herinnert aan de twee vragen die hij stelde. Deze betroffen een schatting van het aandeel van Van de Groep en of de heer Van de Groep beseft dat op de huidige locatie moet worden aangetoond dat het heel geur arm kan, voordat een verplaatsing besproken kan worden.

De heer Van de Groep wijst erop dat op de nieuwe locatie een fabriek *from scratch* kan worden gebouwd, waarbij alle emissies die plaatsvinden in het bedrijf ingekapseld kunnen worden. De huidige fabriek staat er sinds 1970 en is telkens met delen uitgebreid. Dat is niet optimaal. Hij is ervan overtuigd dat een nieuwe fabriek, waar dan ook, klachtenvrij kan opereren.

De 70% is inderdaad een schot voor de boeg. Dit is niet onderzocht.

De voorzitter realiseert zich dat niet alle vragen zijn beantwoord, maar sluit dit gedeelte af en men gaat over tot de behandeling van het onderwerp zelf.

Mevrouw Krijgsman vraagt de gedeputeerde of over ondernomen acties wordt gecommuniceerd naar omwonenden en gemeente. De bewoners krijgen dan een idee van hoe het proces verder gaat. Zij vraagt de gedeputeerde in te gaan op de validatie van de klachten.

Kan de RUD metingen verrichten waarbij bekeken wordt of de stankoverlast ook van andere bedrijven komt?

Er zijn weer vergunningsprocessen gaande en er is een last van dwangsom. Kunnen de vergunningsprocessen worden stopgezet tot alles in orde is? Kan de provincie zeggen dat de vergunningen niet verleend worden of is daar geen wettelijke grondslag voor?

De heer Boer sluit zich deels bij de PvdA aan, met name de nieuwe vergunningen baren hem zorgen. De SP is al jaar en dag geen voorstander van de locatie van de fabriek. De heer Van de Groep zit met een oud gebouw, misschien is dit het moment om te zeggen dat hij daar een nieuwe fabriek gaat bouwen, in plaats van de last van dwangsom enzovoort. Dit kan misschien ergens ten noorden van Bunschoten/Spakenburg. Spreker adviseert hem dringend te stoppen. Als hij ervoor kiest om hier door te gaan, dan moet het eerst een tijd geurloos zijn. Pas dan kan verder worden gekeken.

De heer Dercksen dankt de gedeputeerde voor de lange memo.

Er staan zorgelijke zaken in beschreven. Zo heeft de RUD een aantal gewijzigde bedrijfssituaties niet vastgesteld, dat heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied gedaan. De vraag is dan of die beter geoutilleerd is en hoe voorkomen gaat worden dat dit in de toekomst weer gebeurt.

Er is nog niet een substantieel handavingsdossier, is dit op komst op korte termijn?

Wie bepaalt de dwangsommen, liggen die vast of heeft de provincie daar enige speelruimte in?

Hij is blij dat ook juridisch bekeken wordt welke maatregelen kunnen worden genomen om een einde te maken aan de stank.

Hij laat de heer Van Halteren weten dat hier sprake is van ideologie: mensen die last hebben van windmolens worden letterlijk vermalen door de machine die de overheid is als ze iets als groen en duurzaam heeft bestempeld.

De heer Van Ojen herhaalt zijn vraag over de herkomst van het afval. De heer Van de Groep zegt dat het afval voor 80% uit de regio komt en voor 100% uit Nederland. Is dit conform de bevindingen? Spreker verbaast zich erover dat de Omgevingsdienst Noorzeekanaalgebied na onderzoek nieuwe situaties heeft vastgesteld. Ook verbaast hij zich erover dat het niet gelukt is om tot een handavingsdossier is gekomen. Is de RUD voldoende geoutilleerd om deze casus aan te kunnen? Uiterlijk 1 november dient Van de Groep op basis van een extern rapport aan te tonen dat de maatregelen naar behoren functioneren. Wat als dit niet het geval is? De SGP is van mening dat er onderhand een streep getrokken moet worden.

Mevrouw Hoek vroeg zojuist aan de heer Van de Groep hoe ver weg het bedrijf uitgeplaatst zou kunnen worden. Zij vraagt wat de gedeputeerde heeft gedaan, in overleg met het bedrijf, om tot een oplossing te komen van uitplaatsing van het bedrijf. Is hierover gesproken?

De heer Wijntjes vindt het een prima notitie. Uit de notitie blijkt dat ook de gedeputeerde wat verbaasd is. Het is een alarmerende notitie en het is de vraag of de bestuurder van de RUD het daarmee eens is, de RUD zal immers richting firma Van de Groep moeten handelen.

Zijn fractie is van mening dat het een keer klaar moet zijn. Voordat er verder gesproken wordt, zou het bedrijf duidelijk moeten maken dat het kan werken conform de normen en voorwaarden die de provincie stelt. Het is te gemakkelijk om te zeggen dat er meer vishandels zijn in de buurt, daarmee erkent men niet het eigen probleem.

In mails werd gesteld dat het maar de vraag is of de bestaande vergunning gehandhaafd kan worden omdat de normatiek in de vergunning te ruim is om te kunnen handhaven op geur- en stankoverlast. Dat is nieuwe informatie voor zijn fractie. Wellicht zou in het traject van de nieuwe vergunning externe expertise ingehuurd kunnen worden, bijvoorbeeld van de landsadvocaat, om de normen scherp in beeld te brengen. Dit is nodig om het uiteindelijke vergunningstraject succesvol te kunnen beëindigen in een bezwaar- en beroepsprocedure, die er zeker zal komen.

De heer Bekkers vraagt de heer Wijntjes iets specifieker in te gaan op de mails die hij zag.

De heer Wijntjes licht toe dat dit mails zijn van de heer Roelwim de Graaf.

Aan geur en stank zitten ook gezondheidsproblemen, het is gememoreerd door de heer Van Halteren. De GGD heeft een brochure over stank en bevolkingsonderzoek uitgebracht. Het is wellicht zinnig om een verkennend onderzoek te doen naar wat de geur- en stankontwikkeling betekent voor

de bevolking van Bunschoten. Hopelijk kan de bevolking gerustgesteld worden. Zo niet, dan moeten stevige maatregelen genomen worden om het probleem op te lossen.

Het aantal klachten is vertienvoudigd, van 80 in een jaar naar 332 in een half jaar. Dan hoeft niet gevalideerd te worden, dan is er gewoon iets aan de hand. Hij begrijpt niet dat de heer Van de Groep het valideren als argument gebruikt om aan te geven dat het niet zo erg is.

Wat de RUD aangaat: de specialistische activiteit moet ingehuurd worden. Andere RUD's in Nederland hebben meer kennis en kunde. De DCMR Milieu Rijnmond zou bijvoorbeeld voor dergelijke ingewikkelde kwesties ingehuurd kunnen worden. Het gaat erom dat de provincie met de vergunningverlening en de handhaving een soort borg is voor de bevolking die er omheen woont. Misschien is het zinnig om een bijeenkomst te organiseren tussen commissieleden en RUD, aan de RUD kan dan gevraagd worden hoe de dienst werkt. De gedeputeerde lijkt geschrokken te zijn. Het valt ook op dat in de eerste RUD-bestuursrapportage met geen woord over de kwestie wordt gerept. Het CDA staat achter de stevige inzet van de gedeputeerde. Er worden pas op een positieve manier zaken gedaan als blijkt dat de situatie is opgelost. Zijn fractie hecht grote waarde aan de woorden van de eerste inspreker. Het is onvoorstelbaar vervelend als men elke dag last heeft van stank.

De heer Van Reenen dank de gedeputeerde voor de uitgebreide memo. Daaruit blijkt dat de situatie nu echt serieus genomen wordt. Hij stelt de volgende vragen:

- Wat is de status van de huidige vergunning? Het lijkt of de last onder dwangsom geen enkele invloed heeft op de bedrijfsvoering. Welke verdere middelen staan de provincie ter beschikking?
- Hij sluit zich aan bij de vorige spreker, de RUD lijkt momenteel niet in staat om met resultaat op te treden. Is dit juist? Wat zijn de gevolgen daarvan?
- De leefbaarheid staat hier echt onder druk en er moet wat aan gedaan worden.

De heer De Heer merkt op dat het woord 'ontoelaatbaar' niet vaak valt in het Provinciehuis en zijn vraag is dan ook wat hiermee wordt bedoeld.

Er zijn veel vragen gesteld. Voor de ChristenUnie is de hamvraag hoeveel procent van de klachten toe te schrijven is aan Van de Groep. Kan de RUD hierop ingaan, met alle e noses die geplaatst zijn?

De heer Bekkers vindt de bespreking verhelderend. Hij heeft er begrip voor dat het deze en vorige gedeputeerde moeite kost om de zaak op te lossen. Hij waardeert het dat de heer Van de Groep deze avond heeft ingesproken, maar het schokt hem dat hij de vragen die gesteld zijn minimaal heeft beantwoord. Hij heeft de kans laten liggen om helderheid van zaken te geven.

Ondanks dat de heer Van de Groep beweert het graag goed te doen, maakt hij badinerende opmerkingen waarmee niet de indruk wordt gewekt dat hij vanuit maatschappelijke betrokkenheid bezig is en wil dat het werkt, ondanks dat hij dit zegt.

In reactie op de opmerking van GroenLinks zegt de heer Bekkers dat er ondernemers zijn die de afvalverwerking binnen vergunningsvoorwaarden en met een hart voor de maatschappij willen doen. Als het deze ondernemer niet is, dan zal er een andere opstaan.

Wat de dwangsommen betreft, kan de gedeputeerde aangeven dat de onderbouwing bij de ingezette trajecten in orde is? De heer Van de Groep leek dit te betwisten, de geur zou niet aan hem toegeschreven kunnen worden.

Stank is een ingewikkeld onderwerp. Het gebeurt niet vaak dat bedrijven worden gesloten, maar als de overlast onhoudbaar is, moet de provincie voet bij stuk houden en een ondernemer aan de vergunning houden.

Alle fracties stelden de vraag of de klachten gevalideerd zijn, gedeputeerde Pennarts laat weten dat de klachten inderdaad zijn gevalideerd. Dat gebeurt doordat er een handhaver naar toe gestuurd wordt die ter plekke constateert of er sprake is van stank. Het is geen goedkoop handavingsdossier. Het is een tijd goed gegaan. De meer dan 300 klachten waarover nu gesproken wordt zijn van de laatste paar maanden. Toen er eerder excessief veel klachten waren, zijn de e noses geplaatst. Dat

heeft geholpen bij het valideren van de klachten. De klachten die er nu zijn, zijn dus toe te wijzen aan de firma Van de Groep, daarover is geen discussie nodig. Geurklachten zijn ingewikkeld, het kan zijn dat de geuremissie onder de norm is en er toch sprake is van verschrikkelijke klachten.

Als mensen zoveel klagen dan moet de provincie een paar dingen doen:

- de klachtenafhandeling verbeteren zodat mensen beter weten wat er met hun klacht gebeurt. De intensiteit van de klachten kan niet in een standaardprotocol worden opgenomen - als mensen met klachten de RUD bellen, kwamen ze bij een callcenter terecht. Dat wordt nu anders gedaan,
- de consignatie, de manier waarop ingegrepen wordt op de klachten, is proactiever en scherper. Er is een andere handhaver op gezet die meer ervaring heeft,
- de provincie heeft een andere handhavingsrol, scherper en intensiever. De heer Roelwim de Graaf heeft een aantal commissieleden geadviseerd om de vergunningen zo in te richten dat ze constateerbaar en handhaafbaar zijn. Daarover is het college in gesprek.

In de praktijk kan het iets zijn in de bedrijfsvoering, een overtreding die direct opgelost kan worden. Controle gebeurt vaker en meer onaangekondigd. Er zijn niet vergunde activiteiten geconstateerd, dan komt de last onder dwang in beeld, een bedrag van € 40.000. Maar in Nederland werkt het zo dat, als men dan de vergunning aanvraagt en de situatie oplost, de last op dwangsom vervalt. Er is gevraagd of er niet beter geen vergunning gegeven kan worden. Dan zou de situatie bestendig worden. De aanpak is om met firma Van de Groep naar een vergunning te komen waardoor de provincie hen erop kan aanspreken als het niet werkt. Er is nu een vorm gevonden waarbij zij een maatregel moeten treffen waardoor flink minder klachten zouden komen. De maatregel is onderdeel van de vergunningsaanvraag. De bedoeling is om met iedere nieuwe vergunning het bedrijf binnen de kaders te krijgen. In de vergunningen krijgen constateerbaarheid en handhaafbaarheid veel scherper een plek dan in het verleden.

Dan is er de geurproblematiek: hoe definieert men die, hoe wordt die gemeten en kan hier slagkracht op gebaseerd worden? Hierover overlegt het college met de landsadvocaat. Voor de nieuwe aanvraag staat een termijn. De gedeputeerde zal hier op 26 november op terugkomen. De gedeputeerde heeft de omwonenden gesproken. Men is niet van mening dat het bedrijf dicht moet. Maar de mate van last en overlast wordt als onacceptabel ervaren. Sluiting is geen doel van het college, maar als de handhaving op geen enkele manier werkt, dan moet men nagaan wat er precies gebeurt in het bedrijf, wat er precies in en uit het bedrijf gaat. Daar wordt expertise op ingehuurd, wat al is gebeurd door het inschakelen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De provincie zal zoeken naar meer kennis en expertise.

Op de vraag hoe gecommuniceerd is naar omwonenden wijst de gedeputeerde op de stukjes in De Bunschoter en het gesprek met omwonenden. De gedeputeerde heeft geen brief gestuurd of een bijeenkomst georganiseerd, maar er komt wel een bijeenkomst met de raadsleden van Bunschoten waarvoor de statenleden ook zijn uitgenodigd.

Het handavingsdossier is beperkt omdat er weliswaar een aantal malen overtredingen zijn geconstateerd, maar die konden direct opgelost worden of zijn met de nieuwe vergunning opgelost. Er moet hard bewijs zijn dat de wettelijke norm geschonden is en dat is in het verleden niet altijd gelukt. Bij Van de Groep wordt niet eenmaal per jaar maar viermaal per jaar een meting uitgevoerd in de pijp, de emissie blijft dan onder de norm. Het college moet er rekening mee houden dat in die metingen geen overtreding wordt geconstateerd. In het verleden zijn er wel last onder dwangsom beschikkingen aan het bedrijf verstuurd, de eerst in 2013 en later nog een. Beide gingen onderuit door gebrek aan bewijs. Dat bewijst dat handhaven op geur een heel lastige materie is. Er is door de handhavers van het waterschap wel een dwangsom opgelegd voor het overschrijden van de lozingsnorm van het afvalwater.

De vraag waar het afval vandaan komt, slaat terug op de bedrijfsvoering. De gedeputeerde heeft hier niet het antwoord op, maar is van mening dat het college hier wel een beeld van moet krijgen.

Op de vraag of de RUD voldoende geëquipeerd is, antwoordt zij dat dit ook voor de RUD een dossier is waarbij voortschrijdende expertise moet worden binnengehaald. Er moet nu echt een verbeteringslag komen en de geschetste oplossingsrichtingen worden in overleg met de RUD opgepakt.

De heer Van Ojen begrijpt niet dat er geen zicht is op wat er binnenkomt. Er wordt gesteld dat van alles wat binnenkomt melding wordt gemaakt bij het landelijke meldpunt. Dat moet inzichtelijk zijn. Gedeputeerde Pennarts meldt dat die informatie is te halen uit vrachtbrieven, dossiers en documenten. Bij de handhaving moet dat dus ook in kaart worden gebracht. Dat vraagt een extra inzet en de gedeputeerde meent dat die er ook moet komen.

De heer Dercksen vraagt hoe men er zeker van kan zijn dat de RUD de kwaliteit gaat bieden die de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied levert. Hij is er voorstander van om de laatste in te huren als er dan meer zekerheid komt dat er goed gecontroleerd wordt.

Het doel is om de expertise van de eigen omgevingsdienst op dat niveau te brengen, stelt gedeputeerde Pennarts. Er zou een soort handavingscultuur moeten komen die meer is aangepast op de zorgen rond dit bedrijf. Er is inmiddels verbetering aangebracht op het gebied van handhaving en vergunningverlening. De bedrijfsvoering krijgt men scherper in beeld.

De heer Wijntjes heeft gevraagd of het bestuur van de RUD het hiermee eens is. De gedeputeerde vermoedt dat hij doelt op het feit dat ook de gemeente Bunschoten in het algemeen bestuur van de RUD zit. De provincie is bevoegd gezag voor Van de Groep, dus daarover bestaat met de gemeente niet veel verschil van mening. De provincie heeft de verantwoordelijkheid om daar te handhaven. Dat brengt de gemeente op een andere manier met het bedrijf in gesprek, meer over de toekomst van het bedrijf. Dat is iets wat de gedeputeerde niet in de commissie wil bespreken. De gedeputeerde gaat over de handhaving. Het is wel zo dat het natuurlijk niet tot aanbeveling strekt dat, als een bedrijf wil verhuizen, het op de huidige plek de bedrijfsvoering niet zo inricht dat mensen er geen overlast van ervaren. Er zijn geen aanvragen over een verplaatsing ingediend bij de provincie, maar die afweging is momenteel niet aan de orde.

De heer Dercksen vraagt of er geen aanvraag wordt gedaan omdat er in de buurt geen plek is met de juiste bestemming.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat dit haar niet bekend is. Daar gaat de gemeente over. Dit is iets wat op de achtergrond speelt, maar wat nergens concreet is gemaakt.

De VVD heeft gevraagd of de provincie meer kan doen. Wat in de memo's beschreven staat, is het perspectief op middellange termijn. Het doel is dat het bedrijf zijn werk kan doen op een manier die ook voor omwonenden acceptabel is.

In reactie op GroenLinks stelt zij dat de nalevingsmentaliteit een rol speelt. Daarover moet men actiever in gesprek met elkaar.

De heer Dercksen sluit zich aan bij de vraag van de Wijntjes, wellicht kan er een indicatief onderzoek gedaan worden naar de gevolgen van de stank voor de gezondheid.

De uitstoot is onder de norm en stinkt toch. Dan is de norm niet helemaal goed, want voor inwoners is het vooral van belang of het wel of niet stinkt. Daar zit een deel van het probleem en dat probleem krijgt men niet weg als het onder de norm zit.

In de memo stelt de heer Van der Graaf dat als er maatwerkvoorschriften in het vergunningstraject worden geïntroduceerd, men strakker kan controleren en handhaven. Hij vraagt naar de mening van de gedeputeerde.

Gedeputeerde Pennarts zegt de commissie een kort exposé over de gezondheidsaspecten toe. Er wordt gewerkt met een aantal koolstoffilters waardoor de risico's er voor de gezondheid niet zouden zijn. Het lijkt haar niet verstandig om er op dit moment verder op in te gaan.

De norm is niet goed, maar daar moet men het mee doen. Dat is de reden waarom de gedeputeerde zoekt naar meer houvast. Misschien kan er met stankcirkels gewerkt worden.

GS zijn in gesprek met de heer Van de Graaf. Geprobeerd wordt om dit mee te nemen in de nieuwe vergunning waarin controleerbaarheid en handhaafbaarheid scherper zijn.

De heer Dercksen vraagt wanneer hij het exposé over gezondheid tegemoet kan zien.

Gedeputeerde Pennarts zegt toe dat dit deze week nog verstuurd zal worden. Zij hoopt dat, om het goede gesprek te kunnen voeren, de commissieleden met hun opmerkingen blijven binnen de reikwijdte waar de gedeputeerde iets aan kan doen.

6.3 Statenbrief ontvlechting gemeenschappelijke regeling UW-samenwerking

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA die om bespreking van dit agendapunt heeft verzocht.

De heer Suna laat weten dat zijn fractie de volgende vragen heeft:

- Hoe kijkt men naar de toekomsituatie van deze twee gemeenten, wordt hiervoor de nodige voorbereiding getroffen? Heeft Twynstra Gudde daar een rol in als procesbegeleider?
- In de statenbrief wordt aangegeven dat de datum van 1 januari 2019 erg ambitieus is. Tegelijkertijd hebben GS een afspraak met Twynstra Gudde tot 1 januari. Kan de gedeputeerde dit toelichten?
- Er is sprake van opheffing door de gemeente IJsselstein. Zij zijn echter degene die uit de samenwerking zijn gestapt. Kan men dan nog wel spreken over het opheffen van de samenwerking? Het maakt wel degelijk uit of een der partijen uit de samenwerking treedt of dat een samenwerking in gezamenlijkheid wordt opgeheven.

Gedeputeerde Pennarts deelt mee dat het Twynstra Gudde-traject geen rol heeft in de toekomst. Er spelen twee zaken. De provincie is betrokken bij het ontvlechtingstraject, hoe men tot twee nieuwe organisaties komt. Procesbegeleider Twynstra Gudde doet hier goed werk, het werk ligt op schema. Besloten is dat op een aantal punten de gemeenten bij elkaar blijven omdat ontvlechting daar onwenselijk zou zijn voor de bedrijfsvoering. De toekomst is aan de gemeenten zelf. In het coalitieakkoord is geen ruimte om hier een soort proactieve rol in te gaan spelen.

De opheffing is eenzijdig door IJsselstein gedaan. In de GR staan geen afspraken over hoe te handelen in een dergelijk geval.

Vooralsnog is 1 januari 2019 haalbaar. Maar voor met name de financiële ontvlechting is dit lastig. De gemeenten moeten hier samen uit komen of ze moeten het aan de provincie vragen, maar dan moet er een formele vraag naar de provincie toe komen. De provincie zou dan een arbitrage rol krijgen.

De heer Suna wijst erop dat de discussie tussen de gemeenten gaat over de vraag waar de schuldvraag ligt. Dan maakt het verschil of gemeenten de samenwerking gezamenlijk opheffen of dat er een gemeente uittreedt.

Gedeputeerde Pennarts stelt dat de GR spelregels moet hebben waarbinnen men kan handelen en daaraan ontbreekt het.

Zojuist nodigde zij de commissieleden uit voor de bijeenkomst in de Lopikerwaard. Dit is een relevant aspect voor IJsselstein en Montfoort. Op een aantal thema's kunnen gemeenten op de inhoud de samenwerking vinden.

6.4 Statenvoorstel verzoek advies aanvraag RTVU

De heer Dercksen maakt het voorbehoud dat hij hierover wil overleggen met zijn fractie. Zijn fractie is er voorstander van dat de publieke omroep stopt maar is iets minder kritisch over de RTVU.

De heer Van Ojen laat weten dat zijn fractie waarschijnlijk ook een klein debat wil. Zijn fractie zou inhoudelijk mee willen geven dat zij pleit voor meer diepgaande documentaires.

Gedeputeerde Pennarts wijst erop dat de Staten een beetje formele adviesplicht hebben, hen wordt gevraagd om een besluit te nemen. Zij gaat graag met de Staten in debat. Het programmabepalend orgaan is verbeterd. De samenstelling ervan wordt door de RTVU eigenstandig gedaan.

De voorzitter concludeert dat dit punt een klein statendebat zal worden.

4.2 Statenbrief vrijwaren aansprakelijkheid voor betaling kosten opruim- en

saneringswerkzaamheden Ericaterrein

De voorzitter wijst erop dat hij dit agendapunt overgeslagen heeft. Hij geeft het woord aan de PVV die om bespreking van dit punt heeft verzocht.

De heer Dercksen memoreert dat het lang geleden is dat de commissie het vorige college moest vragen om achter het geld van de belastingbetaler aan te gaan. Iemand leverde een stuk grond waaronder een hennepkwekerij lag. Dat is een verborgen gebrek waarvoor men de verkoper aansprakelijk moet stellen. Er blijkt niets te halen. Men heeft zijn best heeft gedaan.

Hij stelt de volgende vragen:

- Is er beslag gelegd op de rekening waarnaar het geld is overgemaakt?
- Meer principieel: de provincie koopt grond als er een taxatierapport is en een bodemonderzoek is gedaan. Is dit gebeurd? Het terrein werd weliswaar door honden bewaakt, maar als dit niet gebeurd is, is er sprake van beroepsaansprakelijkheid en moet men daarop aangesproken worden. Is dit gebeurd?

De heer Van Ojen bevestigt dat het terrein met agressieve rottweilers wordt bewaakt. Het was naast een aantal oude caravans. Als er onderzoek is gedaan, zal dat gebied niet over het hoofd zijn gezien. Daar komt bij dat het Ericaterrein stukje voor stukje is verworven. De memo verbaast hem dan ook enigszins.

De heer Boer verbaast zich over het feit dat de € 130.000 al ingeboekt was als een opbrengst en nu komt er maar € 20.000. Dit is slordig, er moet dekking worden gezocht voor € 110.000. Spreker adviseert om voortaan de huid niet te verkopen voor de beer geschoten is.

De voorzitter deelt mee dat gedeputeerde Pennarts gedeputeerde Maasdam vervangt bij dit agendapunt.

Gedeputeerde Pennarts wijst erop dat er geen aanleiding is om de Dienst Landelijk Gebied, die in opdracht van de provincie het land heeft gekocht, aansprakelijk te stellen. De hennepkwekerij bevond zich al tien jaar onder de grond en zelfs boringen hadden dit niet aangetoond. Een anonieme tip heeft justitie op het spoor gebracht. Er is geen aanleiding gezien om de taxateur en de verkopende partij daarmee te confronteren.

Volgens de heer Dercksen heeft het weinig zin om de Dienst Landelijk Gebied aansprakelijk te stellen, dat is vestzak-broekzak. Hij vraagt of er met de verkoper niet een Bibop procedure doorlopen is. Blijkbaar zijn er zaken gedaan met iemand zonder vaste woon- of verblijfplaats. Is aan de taxateur en de bodemonderzoeker gevraagd wat zij hebben gedaan om zich fatsoenlijk op de hoogte te stellen van de situatie? Zij zouden aansprakelijk gesteld moeten worden voor wanproduct.

De heer Van Reenen memoreert dat de vordering op de verkoper lijkt te vervallen. Dat is raar. Het wordt afgedaan met € 20.000. Spreker pleit ervoor om de vordering van € 130.000 op zijn hoofd te laten staan, inbaar of niet.

Gedeputeerde Pennarts probeert, voor zover zij in staat is, te antwoorden. De vordering is gebaseerd op de vraag of de verkoper het had kunnen weten, maar de kwekerij zat tien jaar onder de grond en ook omwonenden wisten niet wat er aan de hand was. De afweging is voldoende degelijk gemaakt. Zij betreurt zelf ook dat het geld weg is.

Zij zal proberen de vraag over de Bibop procedure te beantwoorden. Als er verdenkingen zijn, dan wordt dit in het Bibop rapport opgenomen. Zij zal gedeputeerde Maasdam vragen of de laatste vragen via een aanvullende mail beantwoord kunnen worden.

De heer Dercksen zegt ervan uit te moeten kunnen gaan dat de overheid weet met wie zij zakendoet en dat dit nagegaan wordt.

Gedeputeerde Pennarts heeft er moeite mee dat de provincie hier als de grote verliezer wordt neergezet. Zij doet wederom de toezegging dat er een memo komt hierover.

De heer Boer stelt dat, ervan uitgaande dat de verkopende partij niet betrokken is bij de hennepkwekerij, het OM een plukze-operatie zal starten. Hij vraagt of het college probeert om op die manier nog een bedrag terug te krijgen.

Gedeputeerde Pennarts gaat niet verder in op allerlei scenario's. Zij verwijst naar het komende memo met het antwoord op de laatste vragen.

7. CULTUUR

7.1 Memo sluiting Museum Oud Amelisweerd

De voorzitter laat weten dat PvdA, D66, ChristenUnie en GroenLinks om agendering van dit punt hebben verzocht. Hij geeft het woord aan de PvdA.

Mevrouw Krijgsman wil graag meer inzicht in hoe de verschillende partijen zich verhouden tot dit faillissement, welke eisen partijen gaan stellen. In de media kwam naar voren dat Amersfoort een bedrag wil terugvorderen.

Zij vraagt wat er met het pand gebeurt, of geprobeerd gaat worden om het MOA open te houden zodat het publiek het nog kan bezoeken en of de provincie een rol hierin kan nemen.

Mevrouw Schneiders sluit zich aan bij de vragen en verwonderingen van mevrouw Krijgsman. Zij verwijst tevens naar de redenen van indienen van haar fractie.

Mevrouw De Haan sluit zich aan bij de verwondering over dit redelijke onverwachte bericht. Zij vraagt hoe dit bij de gedeputeerde is aangekomen en informeert naar de stand van zaken en de insteek van GS in het bestuurlijke overleg met de andere overheden.

De vraag van de heer Bekkers focust zich op de toekomst. Hoe is de gedeputeerde met de betreffende gemeenten over de toekomst in gesprek?

De heer Dercksen memoreert dat zijn fractie eerder schriftelijk vragen heeft gesteld. Hij hoort graag of er inmiddels meer duidelijk is over de lening die de provincie verstrekt heeft.

Ondanks dat het veel slechter ging, werd in China een feest georganiseerd door het museum. Hier komt een tekort uit van € 40.000. Men weet dat het financieel niet goed gaat en besluit toch om meer geld uit te geven. Hij vraagt of bekeken is of hier sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid.

Mevrouw Hoek vraagt naar de verdeelsleutel bij de partijen die nog geld willen zien, de provincie en Amersfoort. Is dit 50/50, wordt met de gemeente Amersfoort overleg gevoerd over een oplossing?

Mevrouw Van Doesburgh sluit zich aan bij de vorige vragen. Zij vraagt hoe de gedeputeerde denkt om te gaan met de lening van € 160.000 en welke risico's zij ziet ten aanzien van het faillissement, met name met het oog op de tentoonstelling in China. Zitten daar consequenties aan vast?

Gedeputeerde Pennarts deelt de verwondering over het uitspreken van het faillissement. Begin juli heeft zij de Staten erover geïnformeerd dat dit er aan kwam.

Het museum is failliet gegaan met een tekort van € 400.000. Dit was het besluit van het bestuur, het had volgens haar anders opgelost kunnen worden. Vanaf het begin heeft het MOA een moeilijke tijd gehad. Dat had te maken met het niet beschikken over een veldkeuken en met het in delen opknippen van de bruidsschat door Amersfoort. Dit laatste was de reden van de lening van € 160.000 door de provincie.

De gemeente Utrecht is de grootste belanghebbende en heeft de curator ingeschakeld. Zij zijn ook aan zet bij het nadenken over de toekomst van het museum. Het is een duur pand en een pand met

beperkte inzetbaarheid omdat de klimaatomstandigheden ingewikkeld zijn. Het is er in de winter niet echt comfortabel. Er zal niet eenzelfde MOA terugkomen, maar het ligt voor de hand, de behoefte en belangstelling is er ook, dat op die plek een nieuw museum komt.

Deze week spreekt de gedeputeerde hierover in een bestuurlijk overleg met de gemeente Utrecht. De gemeenten Bunnik en Amersfoort zullen daarbij aanwezig zijn. De provincie is erbij betrokken omdat die het landhuis Oud Amelisweerd belangrijk vindt voor het gebied Amelisweerd, Vechten en Rhijnauwen. Het is een van de meest dicht bezochte gebieden rond de gemeente Utrecht en het is interessant om daar een soort recreatiepoort te hebben om cultuurhistorische redenen.

Er was een subsidieregeling: de provincie heeft het bedrag twee jaar overgemaakt, dit jaar ten dele en dit bedrag wordt teruggevorderd. Er zijn ook aanstellen gemaakt om de lening terug te vorderen. Over de kans dat er geld terug te vorderen is, kan nog niets gezegd worden. De curator is aan het werk. Voor een eventuele verdeling tussen de provincie en Amersfoort bestaan vaste regels.

Er ging een zending schilderijen naar China en deze moeten nog terugkomen. Het benodigde bedrag zal waarschijnlijk in de boedel gezocht moeten worden. Ook dat is een zorg van de curator.

Mevrouw Van Doesburgh hoorde positieve verhalen over het MOA, maar nu blijkt dat de gedeputeerde vanaf het begin wist dat het moeilijk werd. Is de gedeputeerde bereid om, als zij in gesprek gaat over de toekomst van het MOA, alleen financiële beloftes aan te gaan als zij zeker weet dat er een positieve toekomst is voor het museum? Kan zij de commissie op de hoogte houden?

De heer Dercksen concludeert dat, als de gedeputeerde verbaasd is over de ontstane situatie, er slecht door het museum gecommuniceerd is. In april 2017 zegt de directrice dat het MOA financieel in veilige haven is beland. Een jaar later stuurt ze een missie naar China en ze treedt terug. Hij vraagt of zij aangesproken wordt op haar daden, waarom zou de belastingbetaler €40.000 moeten betalen als mevrouw Ploum onverantwoord heeft gehandeld als bestuurder.

Het spreekt voor zich dat er een mooie bestemming moet komen voor het landhuis.

Hij vraagt of het klopt dat de gemeente Amersfoort de € 160.000 heeft gegarandeerd.

Mevrouw Schneiders merkt aan de beantwoording dat ze toch moet toelichten waarom zij dit punt geagendeerd heeft. Zij vraagt meer reflectie op de rol van de provincie hierin. Er waren positieve geluiden, maar er waren ook altijd twijfels. Het museum is benoemd als onderdeel van een belangrijk gebied. Hoe ziet de gedeputeerde dit in het kader van de uitvoering van het eigen beleid? Had er beter op gestuurd moeten worden, hebben de Staten het te optimistisch geïnterpreteerd? Zij informeert naar de kosten als het landhuis dicht is en als het open zou blijven. Dit is in de toekomst van belang voor de stakeholders van het vastgoed.

Gedeputeerde Pennarts bevestigt dat zij een positieve indruk van het MOA had. Laatst was er een benchmark met de kastelen en buitenplaatsen in de Stichting Samenwerkende Kasteelmusea waarin MOA het niet zo slecht deed. Een relatief klein bedrag is aanleiding geweest tot het besluit. MOA was wel degelijk gezond en had perspectief, anders had de provincie de lening niet verstrekt. MOA had niet een ruime begroting en had een ingewikkelde start. Het college betreurt dat het er niet meer is. In reactie op de vraag van de PVV merkt zij op dat de directeur al weg was toen het besluit genomen werd. Het is niet correct om de afweging van het bestuur, terug te laten slaan op de directeur. Het tekort van € 40.000 op de schilderijen in China is ingewikkeld, het kost geld om ze terug te halen. De heer Dercksen meent dat het niet zo kan zijn dat zij twee maanden geleden, toen zij aan haar relaties schreef over de expositie in China, niet wist dat het MOA failliet zou gaan. Dan is het onverantwoord om een expositie in China te organiseren die € 40.000 kost.

De bedrijfsvoering van het MOA is volgens gedeputeerde Pennarts altijd op het scherpst van de snede geweest. Het is een afweging van het bestuur geweest, dat had bijvoorbeeld ook kunnen praten met schuldeisers. Het gaat te ver om het de directeur direct aan te rekenen.

Op de vraag van de VVD over het financiële vervolg antwoordt de gedeputeerde dat de provincie probeert de lening van € 160.000 terug te krijgen, dit is kenbaar gemaakt aan de curator. Er zijn meer vorderingen, het is niet ondenkbeeldig dat de provincie hier financiële gevolgen van zal dragen.

Mevrouw Van Doesburgh vraagt of de gedeputeerde financiële ruimte voor de toekomst ziet, als zij bijvoorbeeld gaat praten met de gemeente Amersfoort.

Gedeputeerde Pennarts zegt toe dat zij voor ze financiële afspraken maakt over de toekomst van het MOA die afspraken eerst aan de Staten voorlegt. Zij memoreert dat er in de Cultuurnota een subsidie staat voor het landhuis Oud Amelisweerd. Het heeft een poortfunctie voor het gebied. Er zijn afspraken gemaakt over wat daar zou kunnen gebeuren. De provincie is zeker geïnteresseerd als er een kansrijke bestemming op die plek komt. Daarbij denkt zij niet op voorhand aan een financiële afspraak of aan investeringen.

Als dat wel zo is en er een goede reden voor is om dat te doen, komt zij er uiteraard bij de commissie op terug, zoals zij destijds ook met de commissie heeft gesproken over de lening die GS wilden verstrekken.

Desgevraagd door D66 geeft de gedeputeerde aan dat GS hier niet scherper op hadden kunnen sturen. GS zijn overvallen door de snelheid waarmee het bestuur het besluit nam. Er is geen spijt voor de steun voor het MOA, het is een bijzondere voorziening waaraan behoefte was.

Mevrouw Schneiders probeert hieruit lessen te trekken, dat geldt ook voor de andere betrokken overheden. Er is geïnvesteerd in iets waarbij het perspectief niet voldoende was. Hoe gaat het proces verder, wordt er gesproken, wie is aan zet, wat is de rol van de provincie daarin?

Gedeputeerde Pennarts laat weten dat de gemeente Utrecht een evaluatieonderzoek wil doen en daar de provincie bij betreft. Het is een onderzoek naar wat er aan de hand was en wat de lessen zijn die geleerd kunnen worden voor een nieuwe bestemming van het MOA. Zelf is zij geïnteresseerd in de vraag hoe overheden omgaan met dergelijke vraagstukken. Er is een lening verstrekt en dat is binnen Cultuur pas de tweede keer. Een subsidie is het meest voor de hand liggend, een lening is een meer zakelijke manier om een investering te doen want die wordt terugbetaald. Men moet zich beraden op de manier waarop overheden financieel omgaan met culturele instellingen. Worden de goede afwegingen gemaakt, de goede inschattingen gedaan?

Desgevraagd door de PVV laat de gedeputeerde weten dat haar niet bekend is dat Amersfoort de lening gegarandeerd heeft jegens de provincie. MOA kon nog terugbetalen omdat Amersfoort nog een aantal tranches van de bruidsschat moest afrekenen met het MOA. Zij zal dit verifiëren.

Mevrouw Schneiders is benieuwd naar het verdere proces. Wanneer wordt hier weer over gesproken? Ook heeft zij naar de kosten van beheer gevraagd, dit heeft impact op het gesprek.

Gedeputeerde Pennarts geeft aan dat de kosten afhankelijk zijn van de plannen van de gemeente Utrecht. Als er een nieuw perspectief is en duidelijk is welke rol de provincie hierin kan hebben, zal zij ermee naar de Staten komen.

8. TER INFORMATIE

8.1 RUD bestuursrapportage 2018

8.2 RUD begroting 2019

8.3 IPO openbare verslagen en algemene vergadering van 24 mei en 28 juni 2018

8.4 Statenbrief Content Management Systeem (GEHEIM)

8.5 Statenbrief aanpassing UNESCO-nominatiedossier uitbreiding met de NHW

9. SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering en wenst de aanwezigen een goede thuiskomst.