

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 28 mei 2018

Voorzitter:

mw. A.C. Boelhouwer

Aanwezig:

drs.ing. P. van den Berg (gedeputeerde), drs. D.D. Straat (gedeputeerde), ing. D.G. Boswijk (CDA), mw. dr. E.J. Brinksma (GroenLinks), mw. drs. A.W.T. Dercksen (D66), ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), M.J. de Droog MSc RA (D66), ir. H.P. van Essen (GroenLinks), mw. H.F. de Groot (50PLUS), mw. N. de Haan (ChristenUnie), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. drs. J.P. d'Hondt (PvdA), ir. H. IJssennagger (PVV), W.J. Joustra (VVD), drs. A. Mourik-Geluk (CDA), mw. A.M. Poppe (SP), R. Van Reenen (VVD), mw. A.M. Schneiders (D66), H.O. Suna (PvdA), H. Toutouh (SP), ing.drs. A. Travaille (PvdD), drs. W.J. Ubaghs (PVV)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunct-griffier), W. Voorneman-Rikkers (verslag)

1. ALGEMEEN

1.1. Opening

De voorzitter, mevrouw Boelhouwer, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom; in het bijzonder mevrouw De Groot, nieuw lid namens 50PLUS. Gedeputeerde Pannarts is afwezig vanwege een dringende verplichting elders; gedeputeerde Straat vervangt haar.

Tot slot toont spreker de special Staat van Utrecht met betrekking tot groen in en om de stad. De special ontvangen de Staten op 29 mei a.s. digitaal.

De heer De Heer deelt mede, dat de heer Van Kranenburg afwezig is wegens ziekte.

1.2. Vaststellen agenda

De voorzitter deelt mede dat, op verzoek van een aantal commissieleden, de Statenbrief over de mogelijke budgetoverschrijding SUNIJ-lijn alsnog aan deze vergadering is toegevoegd (als afzonderlijk punt te bespreken bij 4.7, UHL).

Mevrouw De Haan memoreert, dat de ChristenUnie een opwaarderingsverzoek heeft ingediend voor de ingekomen brief Luchtvervuiling en Houtstook (agendapunt 2.2). Van gedeputeerde Pennarts is vooraf schriftelijke beantwoording ontvangen. Deze is wat de ChristenUnie betreft voor nu afdoende. De ChristenUnie kijkt uit naar de Samenwerkingsagenda, waar zij dit punt verder zal inbrengen. Op grond hiervan kan agendapunt 2.2 vervallen.

Desgevraagd door de voorzitter antwoordt de heer Travaille, dat de PvdD nog wel hecht aan een korte bespreking van dit onderwerp. Op grond hiervan wordt het agendapunt gehandhaafd.

Met in achtneming van het vorenstaande wordt de agenda vastgesteld.

1.3. Mededelingen

De voorzitter deelt het volgende mede:

- op 29 mei a.s. (19.00-20.00 uur) is een bijeenkomst georganiseerd door de provincie en de gemeente Utrecht over de Second Opinion Uithoflijn en daarna over U Ned. De commissie heeft de informatie daarover per mail ontvangen;
- de MME-vergadering van 25 juni a.s. dreigt een zware agenda te worden (Mobiliteitsprogramma, Rondweg Veenendaal). Voorgesteld wordt om een uur eerder (12.00 uur) te beginnen (met lunch vooraf).

De heer Van Essen betwijfelt of dat voldoende is gezien de belangrijke onderwerpen die aan de orde komen. Wellicht is een suggestie onderwerpen te verschuiven naar een extra vergadering.

De voorzitter licht toe, dat eerst de grote Statenvoorstel onderwerpen zullen worden besproken. Wellicht kunnen de Staten zich ook wat beheersen met opwaarderingverzoeken. De heer Van den Dikkenberg steunt het verzoek van GroenLinks. In de visie van de SGP zou dit een toegevoegde waarde hebben voor de discussie over het Mobiliteitsprogramma. Ter illustratie wijst hij op de goede ervaring met de bespreking van de Gebiedsvisie Utrecht-Oost. Mevrouw Schneiders memoreert, dat D66 een opwaarderingverzoek heeft ingediend voor de volgende vergadering. De tijdsdruk zou geen beperking mogen zijn voor stukken, die de Staten nog graag voor het zomerreces willen behandelen. Op grond hiervan sluit D66 zich aan bij het pleidooi van GroenLinks.

Mevrouw Poppe sluit zich eveneens aan bij het voorstel van GroenLinks. Alles dat belangrijk is, moet voldoende aan bod kunnen komen.

De heer De Heer kan zich voorstellen, dat voor het Mobiliteitsprogramma een afzonderlijke bijeenkomst wordt belegd.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten het Mobiliteitsprogramma te bespreken in een extra vergadering op 18 juni 2018 (19.30 uur) en de vergadering op 25 juni a.s. om 12.00 uur te starten (met een lunch vooraf), waarin Rondweg Veenendaal als eerste onderwerp zal worden behandeld in verband met insprekers.

1.4. Verslag Statencommissies MME van 9 april 2018

Het verslag wordt conform vastgesteld.

1.5 Rondvraag

Mevrouw Brinksma stelt namens GroenLinks de volgende vragen over bomen:

- hoe wordt de provincie betrokken bij het plan van de Minister om de veiligheid op de N-wegen te vergroten;
- is het College ermee bekend, dat bomen juist ook belang hebben voor de verkeersveiligheid; is het College bereid dit verder te onderzoeken voor de Utrechtse N-wegen;
- ervan uitgaande dat onnodige bomenkap moet worden voorkomen, is het College bereid om voornemens tot kap gezamenlijk met PS af te wegen en op zoek te gaan naar alternatieven in het belang van veiligheid, landschap, milieu, klimaat en biodiversiteit.

Gedeputeerde Straat memoreert, dat aan de provincies een subsidie van € 25 mln. beschikbaar is gesteld; 25% financiering vanuit het Rijk. Voor de provincie Utrecht betreft dit € 1,25 mln. De inhoudelijke focus van deze Rijksregeling ligt op een veilige inrichting van berm. In zijn algemeenheid kunnen bomen invloed hebben op het snelheidsgedrag, ook in positieve zin. Obstakels in de berm, zoals bv. bomen, dragen echter ook bij aan ernstige afloop van enkelzijdige ongevallen en kunnen in sommige gevallen zicht belemmerend werken. De CROW richtlijnen bevelen niet voor niets aan om berm zoveel mogelijk obstakelvrij te houden. De provincie hanteert de ontwerprichtlijnen van de CROW als uitgangspunt. Dat gebeurt in de Trajectaanpak. Wanneer zich knelpunten op een provinciale weg voordoen, wordt gezocht naar een integrale oplossing; verkeersveiligheid, landschap, cultuurhistorische wegen, cultuurhistorie wegen allemaal mee in dat vraagstuk. Er worden derhalve niet zomaar bomen weggehaald. Van maatwerk is met name sprake op locaties waar de verkeersveiligheid in het geding is o.a. als er veel ongevallen plaatsvinden. Onderzoek naar ontwerpen van wegen en effecten op verkeersveiligheid, waarom GroenLinks vraagt, zijn studies die landelijk worden gedaan door o.a. CROW en SWOV. De provincie Utrecht is betrokken in werkgroepen die dergelijke onderzoeken begeleiden. De uitkomsten van onderzoek zijn input voor het beleid van de provincie. Op grond hiervan wordt voorgesteld geen apart onderzoek te doen, maar dit mee te wegen. Voorts wordt voorgesteld de Subsidieregeling, die de Minister in voorbereiding heeft, af te wachten. De keuze van maatregelen wordt in de provincie Utrecht gemaakt in de Trajectaanpak op locaties waar de verkeersveiligheid in het geding is. De kaders zijn

opgenomen in het Mobiliteitsplan. PS worden wat betreft de Trajectaanpak per Statenbrief geïnformeerd.

Mevrouw Brinksma informeert of de subsidie ad € 25 mln. alleen is bedoeld voor het kappen van bomen of ook een integralere mogelijkheid biedt voor alle maatregelen voor de verkeersveiligheid. Gedeputeerde Straat antwoordt dat dit nog niet precies bekend is omdat de Regeling er nog niet is. Het gaat over veiligheid van bermen. Het is hem opgevallen, dat het wel erg over bomen is gegaan. Wat de provincie eveneens veel doet, is bermverharding. Als daar geen bomen staan, zou dat wellicht ook voor die subsidie in aanmerking kunnen komen. GroenLinks legt het vraagstuk terecht op tafel. Daarin zal echter soms een keuze moeten worden gemaakt. Het kan zo zijn, dat verkeersveiligheid dan toch voor gaat.

Mevrouw Poppe informeert of er ook onderzoeken worden gedaan naar de oorzaak van die ongelukken. De SP zou het betreuren als bomen moeten wijken vanwege het feit, dat bestuurders zich niet aan de regels houden en veel te hard rijden. Ter voorkoming van ongevallen zou ook kunnen worden overwogen om verkeersmaatregelen te treffen zoals bv. snelheidsverlaging. Bomen zijn nodig voor de zuurstof. Spreekster memoreert dat de commissie van een collega gedeputeerde de toezegging heeft gekregen, dat bij het kappen van bomen eveneens zal worden gekeken naar de CO2 opslag in bomen.

Gedeputeerde Straat zet uiteen dat hij getracht heeft duidelijk te maken, dat heel zorgvuldig met deze afweging wordt omgegaan. Het gebeurt niet zomaar. Soms is er echter een moment, dat er een keuze moet worden gemaakt. Indien dit om verkeersveiligheid gaat, is bomenkap de ultieme oplossing. Dat is waar het in essentie over gaat. Er wordt altijd onderzoek gedaan naar de oorzaak van ongevallen. Spreker onderschrijft, dat een ongeluk soms gebeurt door ongepast gedrag (te hard rijden, what's appen tijdens het rijden). Er is derhalve wellicht sprake van eenzijdige ongevallen door dit soort gedrag, maar als er doden vallen dient in zijn visie naar de veiligheid van de weg te worden gekeken. Als snelheidsbepurende maatregelen werken, is dat een manier. Het streven is te voorkomen, dat er zoveel ongevallen op de N-wegen plaatsvinden.

Mevrouw Poppe memoreert, dat de NS met ingang van juli 2018 € 0,50 extra toeslag gaat heffen bij het opladen van de OV chipkaart aan de balie. De NS wil dat andere vervoerders (bussen, trams) meedoen. De SP heeft hierover de volgende vragen:

- zijn de vervoerders gerechtigd dit te doen;
- gaat het College de vervoerders adviseren dan wel sommeren dit niet te doen;
- deze maatregel gaat gevolgen hebben voor de OV vervoersstromen. Heeft het College daar al inzicht in, zo nee wat wordt ondernomen om dit inzicht te verkrijgen;
- het College heeft meermaals aangegeven, dat meer mensen gebruik zouden moeten maken van het OV en dat het de mensen zo gemakkelijk mogelijk zou moeten worden gemaakt. Is deze maatregel daar bevorderlijk voor.

Gedeputeerde Straat antwoordt dat het College geen voorstander is van deze maatregel, die eenzijdig door de NS is genomen; de NS is daartoe gerechtigd. Er is ook een praktisch probleem. Bij U-OV zijn er op Utrecht CS twee gezamenlijke OV servicewinkels met NS, waarbij balies van vervoerders in dezelfde ruimte naast elkaar staan. Het is onwenselijk verschillende kostenregiems te hanteren in een ruimte. Dat veroorzaakt onduidelijkheid en extra kosten nl. aanloop bij de vervoerder zonder balietoeslag en rijen bij de U-OV balie waarop de capaciteit wellicht niet is berekend. Daarom ziet U-OV zich genoodzaakt om in deze winkels de toeslag eveneens in te voeren. In het gesprek van U-OV met de NS heeft dit niet tot een ander NS-standpunt geleid. Op Utrecht CS zijn veel automaten waar gratis en met cash kan worden opgeladen, evenals bij diverse winkels. Reizigers hebben derhalve voldoende alternatieven. Bij Syntus speelt het probleem niet. Syntus kent geen met de NS gezamenlijk uitgebate servicewinkel. De provincie zal Syntus derhalve adviseren geen balietoeslag te heffen. Omdat dit alle Concessieverleners raakt, zal spreker navraag doen wat de landelijke lijn is en bezien of de NS van daaruit nog kan worden aangesproken. Het speelt op meer plekken in het land. Overigens is niet te verwachten, dat dit gevolgen gaat hebben voor de vervoersstromen. Het laden van saldo in OV servicewinkel wordt door reizigers beperkt gedaan.

Mevrouw Poppe deelt mede van het FNV en de NS bericht te hebben ontvangen, dat de balietoeslag alleen wordt gedaan als de andere vervoerders in de servicewinkels dit ook doen. Dat houdt in dat als U-OV blijft volhouden het niet te doen, de NS dit ook niet zal doen. In Rotterdam gaat het waarschijnlijk niet gebeuren.

Mevrouw Brinksma merkt op dat GroenLinks berichten heeft ontvangen, dat op diverse plekken in de provincie al bermen zijn gemaaid. GroenLinks betreurt dit, omdat veel planten nog niet hebben gebloeid. Geïnformeerd wordt waarom dit is gebeurd.

Gedeputeerde Straat antwoordt, dat dit is gebeurd vanwege verkeersveiligheid. Er wordt zoveel mogelijk ecologisch beheer uitgevoerd van de bermen. Verkeersveiligheid gaat echter wel voor. Soms is het noodzakelijk, zoals in deze gevallen, dat de eerste meter van de berm vanwege de snelle groei wordt gemaaid uit oogpunt van een goed zicht. De afweging, die zojuist iets uitgebreider is besproken bij bomen, speelt eveneens bij het maaien van bermen.

De heer Travaille informeert wie die afweging maakt.

Gedeputeerde Straat antwoordt, dat de provincie dat doet als beheerder van de weg.

De heer Travaille informeert of dit een ambtelijke afweging betreft of dat de Staten hierover iets kunnen terugvinden.

Gedeputeerde Straat weet dit niet precies. Spreker staat op het standpunt, dat dit aan de uitvoerders overgelaten moet kunnen worden. Zij hebben richtlijnen; als het niet nodig is, wordt echt ruimte gegeven aan het ecologisch beheer. Dit is puur een verkeersveiligheidsmaatregel.

1.6 Termijnagenda (versie 23 mei 2018)

Agenderen ontheffing speedpedelecs in IPO om landelijk tot 1 regeling te komen

Gedeputeerde Straat deelt mede dat in het vakberaad Verkeersveiligheid van het IPO op 17 mei jl. o.a. is gesproken over de speedpedelecs. Op verzoek van een aantal wegbeheerders, w.o. de provincie Utrecht, heeft het Ministerie opdracht verleend aan CROW Fietsberaad om scenario's te ontwikkelen voor de speedpedelecs en de plaats op de weg. Het is immers nog onduidelijk of en hoe het gebruik van de speedpedelecs zal toenemen en wat de gevolgen zijn van de huidige plaats op de weg. Het Ministerie houdt de verkeersveiligheid door middel van de ongevalsregistratie in de gaten. Het is de bedoeling de scenario's na de zomer wordt besproken met alle betrokkenen w.o. de Speedpedelec Groep der Lage Landen. Het rapport met scenario's wordt aan de Minister aangeboden; er wordt echter niet verwacht, dat er een eenduidig advies zal komen over de plaats op de weg. De provincie blijft voor wat betreft de ontwikkelingen de vinger aan de pols houden. De heer Van Essen informeert of toegezegd kan worden dat het College na de zomer, op basis van de resultaten die er dan liggen, met een voorstel komt over hoe de provincie Utrecht daarmee in het vervolg omgaat.

Gedeputeerde Straat antwoordt, dat er hopelijk een landelijk voorstel komt. Het wordt erg ingewikkeld als bij het overschrijden van de provinciegrens aan ander regiem zou gelden. Voorts hangt een en ander af van de scenario's. Hij zegt toe de commissie op de hoogte te houden van de voortgang van dit vraagstuk en dat hiernaar verder zal worden gekeken als de scenario's er zijn.

Term sociale veiligheid vervangen door veiligheid in communicatie naar inwoners; incl. communicatie aard van de veiligheid

Gedeputeerde Straat memoreert de toezegging van zijn voorganger om te kijken of de term sociale veiligheid landelijk zou kunnen worden vervangen voor de neutrale term veiligheid. Dit is in december meegenomen bij het jaarlijkse landelijke overleg Sociale Veiligheid. Geconstateerd is, dat er bij de partners geen behoefte bestaat om de landelijk afgesproken gangbare term sociale veiligheid te vervangen. Dat laat onverlet dat iedereen weet dat achter de vriendelijke vanuit de reiziger gedachte term sociale veiligheid soms zeer ernstige incidenten en dito gedrag schuil kunnen gaan.

Statenvoorstel RR-rapport EBU

De heer Poort deelt mede, dat dit onderwerp gepland stond voor september maar vandaag al op de agenda staat.

Breed gesprek Recreatie 28-5-2018

De heer Poort deelt mede, dat in de communicatie iets is misgegaan over het doorgaan van deze vergadering. Spreker komt zo snel mogelijk bij de commissie terug met een nieuw datumvoorstel voor dit gesprek.

Memo over de versnellingsagenda Windenergie

De heer Van Essen wijst erop, dat de datum afdoening op het 2^e kwartaal 2018 staat. Geïnformeerd wordt wanneer dit memo tegemoet kan worden gezien.

Gedeputeerde Van den Berg deelt mede dat over het uitvoeringsprogramma Energieagenda, waarin een voorstel tot versnelling zit, hedenmorgen is gesproken in zijn portefeuillehouderoverleg. De commissie kan dit voor de volgende vergadering tegemoet zien.

Oversteekbaarheid Fauna

De heer Van Essen informeert waarom de toezeggingen zij doorgestreept; GroenLinks meent hierover nog niets te hebben gezien.

De voorzitter meent, dat hierover een memo is ontvangen. Zij zegt toe, dat dit zal worden nagegaan. Indien dit niet het geval blijkt te zijn, zullen de toezeggingen weer op de Termijnagenda worden opgenomen.

De heer Travaille merkt op dat, dat de PvdD het zou toejuichen als dit onderwerp weer terugkomt op de Termijnagenda.

Voorstel griffie voor een overlegvorm voor de Stad en de provincie rond de Uithoflaan

De heer Mourik-Geluk mist dit op de Termijnagenda.

De heer Poort licht toe dat voor de griffie aanvankelijk niet duidelijk was, dat een overleg werd voorgestaan. Na afloop van PS is vervolgens besproken hoe dit verder zou worden opgepakt. De eerste stap is, dat een algemene benen-op-tafel-achtige bespreking met de Staten en gemeenteraad zal worden belegd met de vraag hoe een ieder een wat structurelere overlegvorm ziet. Wegens vakantie is hiervoor nog geen datum afgesproken, maar hierop zal binnen afzienbare tijd worden teruggekomen.

Memo uitstel Energieagenda

Mevrouw De Haan deelt mede dat de ChristenUnie de verplaatsing van de behandeling van de Uitvoeringsagenda Energietransitie betreurt. De ChristenUnie erkent, dat het een complex thema is. In de beantwoording leest de ChristenUnie, dat er landelijke ontwikkelingen zijn en dat het intern over financiën gaat. Geïnformeerd wordt waarom PS het afgelopen jaar niet zijn

meegenomen/betrokken bij die ontwikkelingen en afwegingen. De ChristenUnie heeft dit erg gemist. Gedeputeerde Van den Berg antwoordt, dat hij de Staten graag eerder had willen informeren. Het is een complexe kwestie geworden, omdat er ook een versnelling op Rijksniveau heeft plaatsgevonden met allerlei tafels rondom Klimaat. Daarop wordt eveneens aangehaakt in IPO-verband. Spreker hecht eraan van de Staten te vernemen, wat de inzet van de provincie Utrecht daarin zou kunnen zijn.

De heer Travaille deelt mede, dat de PvdD de urgentie en het gevoel van de ChristenUnie met betrekking tot de energievraagstukken deelt.

Memo Duurzaamheid

De heer Travaille merkt op, dat de memo ter zake net is rondgestuurd; aangekondigd is, dat dit memo voor de volgende vergadering wordt geagendeerd. Spreker mist dit op de Termijnagenda.

De voorzitter zegt toe dat dit op de Termijnagenda zal worden opgenomen, waarna zij de bespreking over de Termijnagenda afsluit.

2. RECREATIE EN MILIEU

2.1 Statenvoorstel wijzigen GR Plassenschap Loosdrecht

Mevrouw Hoek deelt mede, dat 50PLUS akkoord gaat met het voorstel. Het verheugt 50PLUS, dat de grote gemeenten Wijdemeren en Stichtse Vecht nu drie in plaats van twee personen mogen afvaardigen.

De voorzitter sluit de bespreking af met de conclusie, dat de commissie ermee instemt het voorliggende voorstel als sterstuk door te geleiden naar de PS-vergadering.

2.2. Ingekomen stukken inz. Luchtvervuiling – houtstook

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de ChristenUnie, die te kennen heeft gegeven dat de beantwoording op de vragen voor nu afdoende is, en de PvdD.

De heer Travaille deelt mede, dat de PvdD de bezorgdheid van de indiener van dit stuk deelt. De PvdD heeft een voorzet gezien van de beantwoording van de vragen door GS. Verzocht wordt om een afschrift van de definitieve beantwoording.

In het memo staat, dat besluitvorming over dit onderwerp in GS plaatsvindt. De PvdD gaat er echter vanuit, dat het Uitvoeringsprogramma ook in PS aan de orde komt; geïnformeerd wordt of dit klopt. In het memo wordt als een van de meest prominente oplossingsrichtingen voor specifiek houtstook informatievoorziening en voorlichting genoemd. Voor een ieder, die bekend is met hoe dit onderwerp speelt en iets weet van gedragsbeïnvloeding, is duidelijk dat bewustwording en beïnvloeding in deze niets gaan opleveren. De PvdD pleit ervoor daarin geen geld te stoppen, maar goed te bekijken of gemeente of provincie iets kan doen in verbiedende zin. Tot slot spreekt de PvdD verbazing uit over een onderdeel in het memo nl. subsidie op houtkachels. Dat kan in de visie van de PvdD vast worden meegenomen in de lobby.

Gedeputeerde Straat zal collega Pennarts verzoeken de commissie een afschrift van de beantwoording toe te sturen. Besluitvorming vindt inderdaad in GS plaats; PS krijgen een Statenbrief en hebben de mogelijkheid het onderwerp desgewenst op te waarderen. Er komt geen Statenvoorstel.

De overige punten zal spreker doorgeven aan collega Pennarts met het verzoek dit verder op te pakken.

3. ECONOMIE

3.1 Rapport RR EBU

De voorzitter heet de afvaardiging namens de Randstedelijke Rekenkamer welkom. Spreekster memoreert dat hedenmorgen over het voorliggende rapport een goede, interactieve, sessie heeft plaatsgevonden waarbij helaas een aantal fracties niet aanwezig was.

Zij geeft in de eerste plaats de heer Mekel, bestuurder RR, het woord voor een korte toelichting.

De heer Mekel merkt op, dat de RR de Staten hedenmorgen door middel van een presentatie heeft geïnformeerd over de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd. Er zijn veel technische vragen gesteld, die in zijn visie konden worden beantwoord. De RR is thans bij de behandeling aanwezig om nog eventuele toelichtende vragen te beantwoorden.

De heer Suna deelt mede, dat de vragen van de PvdA zich toespitsen op de rol van PS en GS.

- Uit de aanbevelingen maakt de PvdA op dat de rol van PS en GS en de instrumenten om een oordeel te kunnen geven over het functioneren van de EBU onduidelijk waren. Geïnformeerd

wordt waarom over dergelijke belangrijke zaken bij de start van de EBU geen duidelijke afspraken zijn gemaakt.

- GS geven aan de aanbevelingen van de RR over te nemen. Het is de PvdA in algemene zin opgevallen, dat samenwerkingsverbanden vaak vragen oproepen en onverwachte tegenvallers met zich meebrengen. Geïnformeerd wordt hoe het College de aanbevelingen van de RR ter zake van de EBU concreet gaat oppakken en welke kosten daarmee zijn gemoeid.
- Geïnformeerd wordt in hoeverre kan worden verzekerd dat de samenwerking met de EBU beter zal gaan functioneren op het moment dat de aanbevelingen van de RR door het College worden opgevolgd.

De heer Van den Dikkenberg spreekt zijn waardering uit voor het rapport van de RR over de EBU. De inhoud bevestigt de gevoelens, die al langer bij de SGP leven. De Staten hebben richting de EBU geen sturingsmogelijkheden ten aanzien van zaken die zij willen benadrukken in beleid, onderzoeken en stimuleringsprogramma's. Dat blijkt ook duidelijk uit de verdeling; de provincie heeft voor 1/30 deel zeggenschap in de EBU tegenover een financiering van 20%.

De SGP is benieuwd hoe de aanbevelingen zullen worden uitgevoerd en informeert naar wijze, waarop dit richting de Staten zal worden teruggekoppeld.

Het blijkt, o.a. uit de verstrekte subsidies, dat Groen ernstig onderbelicht is in het programma van de EBU terwijl de provincie groot belang hecht aan Groen. Met Smart Urban Healthy Living draagt de provincie ook uit dat Groen daarin een cruciale rol gaat spelen (groene gebouwen, vergroening in- en buiten gebouwen, fijnstof). Voorts wijst spreker op de Nota Integraal Technisch Groen van de SGP. Op dit moment kan de provincie daarover richting de EBU slechts een signaal afgeven zonder dat de EBU daarmee iets hoeft te doen. Dat onderstreept de hick up met de EBU.

De SGP verneemt graag hoe de veranderingen worden geborgd. De SGP kan zich voorstellen dat hierop, evenals dit gebeurt bij de Uithoflijn, een projectleider wordt gezet om de auditpunten door te voeren en structureel op te pakken.

Mevrouw Dercksen merkt op dat de SGP en de PvdA kennelijk in het rapport van de RR lezen, dat er sprake zou zijn van hick ups met de EBU of een minder positieve samenwerking. Geïnformeerd wordt waar de SGP dit heeft gelezen.

De heer Van den Dikkenberg antwoordt dat de RR opmerkt, dat de provincie weinig sturing heeft op de programma's die de EBU gaat uitvoeren. Tussentijdse aanpassingen zijn niet mogelijk omdat de nieuwe manier van werken inhoudt, dat de provincie subsidieert en vervolgens min of meer op afstand staat. Dat ziet de SGP als hick up. Ter illustratie wijst hij erop dat de Staten bij de laatste bespreking van de Kadernota constateerde dat € 1,2 mln. van de EBU naar een game-industrie ging, terwijl de Staten wellicht een andere afweging had gemaakt.

Mevrouw Dercksen betreurt dat de SGP hedenmorgen niet bij de bijeenkomst aanwezig was. Daarin kwam aan de orde dat de provincie zich bewust moet zijn van het kader waarbinnen de EBU is opgericht, haar opdracht en aansturing krijgt. Dat is in haar visie anders dan thans door de SGP wordt geïnterpreteerd.

De heer Van den Dikkenberg wijst erop dat een van de aanbevelingen van de RR is, dat gekeken wordt naar de aansturing en hoe de provincie de EBU in de nieuwe werkwijze op pad stuurt. De SGP wacht dat met belangstelling af.

De voorzitter verzoekt de RR m.n. op dit aspect te reflecteren, zoals dit hedenmorgen ook is gebeurd.

Mevrouw Poppe geeft aan dat voor de SP volstrekt onduidelijk is wat verkregen wordt voor het geld dat de provincie subsidieert. Op grond hiervan heeft de SP de volgende vragen.

- In de EBU zitten zeven bewindslieden waarvan vijf wethouders van D66, een wethouder van GroenLinks en een gedeputeerde van D66. Geïnformeerd wordt of dit een vaste verhouding betreft.
- Er zitten acht vertegenwoordigers in van onderwijsinstellingen waarvan een vertegenwoordiger vanuit praktische scholing (ROC) en zeven vertegenwoordigers vanuit

theoretische scholing (Universiteiten, Hoge Scholen). Geïnformeerd wordt of dat eveneens een vaste verhouding is.

- Ongeveer de helft van de members zijn vertegenwoordigers van landelijke- en internationale bedrijven zonder dat er een duidelijk Utrechts belang is. Geïnformeerd wordt of dat zo blijft.
- Er zit een aantal bedrijven tussen (bv. payroll adviseurs), dat werkgevers over de rug van werknemers adviseert over winstmaximalisatie (flexcontracten). De vraag is wat de werknemers in de provincie Utrecht hiermee opschieten.
- De provincie heeft 3% zeggenschap over het EBU-beleid. De bedrijven hebben meer dan 50% invloed. De invloed van de overheid is derhalve feitelijk heel laag. Geïnformeerd wordt of dat de opzet blijft.
- De inwoners van de provincie Utrecht betalen via de provincie belasting 20% mee om grote bedrijven meer invloed te geven op de overheid. Geïnformeerd wordt of daarin ook de detachering van het provinciepersoneel zit.

De heer De Heer merkt op dat het de ChristenUnie verheugt, dat GS alle aanbevelingen van de RR overnemen. Bij die uitwerking zijn wel enkele politieke keuzes nodig bv. over een bijstelling/herijking van het Provinciaal Economisch Beleidsplan. Uit het rapport van de RR begrijpt de ChristenUnie, dat de provincie haar oude Economisch Beleidsplan nooit heeft bijgesteld. Met de komst van de EBU zijn veel taken naar de netwerkorganisatie EBU overgeheveld, maar daarmee heeft de provincie zelf nog geen nieuwe kaders gesteld voor het Provinciaal Economisch Beleid.

Er wordt thans volop gewerkt aan een nieuwe Ruimtelijke Strategie; de ruimtelijke ambities worden straks in de Omgevingsvisie uitgewerkt. De vraag is op welke manier en wanneer de provincie haar Economisch Beleidsplan bijstelt; hoe de Maak- en Vrijtijdsindustrie wordt gestimuleerd.

Met de EBU heeft de provincie m.n. haar Innovatiebeleid ingevuld, maar het Provinciaal Economisch Beleid zou eigenlijk veel breder moeten zijn.

Op grond van de nieuwe structuur en samenstelling van de Board van de EBU informeert de ChristenUnie naar de visie van GS op de veranderende rol van de EBU en m.n. hoe de provincie daarop gaat inspelen. De RR adviseert de visie op de nieuwe rol nauwkeurig te beschrijven. Geïnformeerd hoe en op welke termijn dat zal worden gedaan. De ChristenUnie is benieuwd hoe GS aankijken tegen het feit, dat de EBU mogelijk een soort Ontwikkelingsmaatschappij zou kunnen gaan worden.

Tot slot informeert de ChristenUnie of er in IPO-verband wel eens overleg heeft plaatsgevonden over het Economisch Beleid. De vraag is hoe andere provincie dat oppakken.

De heer IJssenagger deelt mede, dat de PVV zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de SP. Ook de PVV heeft moeite met het subsidiëren zonder dat de provincie rechtstreeks te weten komt wat daarvan de opbrengsten zijn.

De PVV begrijpt, dat de detachering van provincie-medewerkers naar de EBU niet in het subsidiebedrag zit. Verzocht wordt om een indicatie van het aantal uren per jaar, een vergelijking met voorgaande jaren en welke bedragen daarmee zijn gemoeid.

Het verheugt de PVV overigens dat GS de conclusies en aanbevelingen uit het rapport van de RR overnemen, waarbij de PVV met name hecht aan uitvoering van de conclusie/aanbeveling over de detachering van provincie-medewerkers.

De heer Van Reenen spreekt zijn waardering uit voor het duidelijke rapport van de RR en de informatieve presentatie door de RR hedenmorgen. Indien een ieder daarbij aanwezig zou zijn geweest, zou een aantal vragen thans niet behoeven te worden gesteld.

Het verheugt de VVD, dat de aanbevelingen door GS worden overgenomen. De VVD is m.n. benieuwd naar de heroriëntatie op de rol van de provincie bij de EBU.

In de conclusies staat dat, vanwege de beperkte invloed van GS op verschillende onderdelen van het samenwerkingsverband EBU, het lastig is om uitvoering te geven aan verzoeken zoals moties vanuit

PS. Verzocht wordt om een nadere toelichting. De VVD hoopt dat dit geen oproep is om geen moties meer in te dienen.

De heer Van Essen spreekt namens GroenLinks waardering uit voor het rapport van de RR. Het verheugt GroenLinks, dat de aanbevelingen worden overgenomen. De vragen van GroenLinks zijn inmiddels al gesteld door voorgaande sprekers m.n. de ChristenUnie.

De heer Boswijk deelt mede, dat hij de bijeenkomst hedenmorgen helaas niet kon bijwonen. Voor het CDA was het rapport echter dermate helder, dat zij daarover geen inhoudelijke vragen had. Het CDA is blij met deze evaluatie en de conclusies verklaren ook veel. Het CDA heeft er de afgelopen jaar op aangedrongen, dat de EBU meer over zou moeten hebben voor het MKB en de Maakindustrie in het bijzonder; er wordt nu nog teveel gefocust op de Kenniseconomie. Dat standpunt wordt o.a. gedeeld door het Bedrijvenplatform Utrecht-West, Cushman & Wakefield (Rapport Nederland Compleet) en Platform31 (verkenning 'Aan de slag met de nieuwe Maakindustrie). Kortom in de huidige situatie lijkt het MKB en de Maakindustrie tussen wal en schip te vallen. Geïnformeerd wordt hoe GS deze bevindingen zien in het licht van het rapport van de RR en wat hun reactie is op de ervaring van het Bedrijvenplatform Utrecht-West. Nu de rol van de EBU helder is, is het tijd om ook de rol de provincie helder te krijgen. Het CDA onderschrijft de aanbevelingen van de RR en ondersteunt op grond hiervan het voorliggende voorstel.

Mevrouw Dercksen zet uiteen dat het rapport van de RR een duidelijk beeld geeft van alles dat moest worden onderzocht. Interessant daarin is dat dit, conform de bedoeling was, een deel is van de uitvoering van het Provinciaal Economisch Beleid. Volgens D66 zit daar ook een groot deel van de kennelijke verwarring over de rol van de provincie bij de EBU. In dat licht wordt verzocht om een toelichting waarom die rol nu niet goed zou zijn. D66 kan zich voorstellen dat die rol juist wel goed is en zoals oorspronkelijk is bedoeld, omdat de EBU m.n. is gericht op het stimuleren van innovatie; dat is inderdaad grotendeels gekoppeld aan de Kenniseconomie en betreft niet het totale Provinciale Economische Beleid. In dat kader is er nog een aantal zaken, dat onvoldoende de aandacht krijgt. De vraag is dan echter of de EBU de juist plek is om dat uit te voeren. Daar zou de heroriëntatie (een van de aanbevelingen) in de visie van D66 over moeten gaan. De tweede aanbeveling bestaat feitelijk uit twee onderdelen. Een daarvan is ervoor te zorgen dat, waar mogelijk, beter wordt gekeken naar de resultaten van de verschillende projecten. In het rapport van de RR wordt duidelijk aangegeven, dat het causale verband niet altijd zo vanzelfsprekend is. Om precies te kunnen bepalen wat het nu aan resultaat heeft opgeleverd, pleit D66 pleit ervoor goed op te letten dat extra tijd en geld in relatie blijft staan tot de toegevoegde waarde. D66 stelt vast, dat er vanuit de EBU een enorme energie en elan naar boven is gekomen over het Regionaal Economisch Ecosysteem.

Mevrouw Hoek deelt mede, dat het 50PLUS verheugt dat GS de aanbevelingen overnemen; het is in algemene zin altijd goed als erkend wordt, dat er een verbeterproces op gang kan worden gebracht. 50PLUS maakt zich zorgen over de vraag hoe de provincie kan controleren, dat de EBU de subsidies besteed aan datgene waarvoor ze zijn bestemd en dat het tot het resultaat leidt waarvoor de subsidie is aangevraagd. 50PLUS sluit zich aan bij de opmerking over de moties. In het bijzonder vraagt zij aandacht voor de in 2016 aangenomen motie van VVD, CDA en 50PLUS waarin het College wordt opgeroepen om de EBU rondom het behoud van de versterking van de Maakindustrie een pro-actievere en meer prominente rol te geven richting het MKB. Geïnformeerd wordt wat daarmee is gedaan, omdat 50PLUS nog steeds verneemt dat er op dat vlak niet zoveel wordt ontwikkeld.

De heer Mekel memoreert het verzoek van de voorzitter te reflecteren op de rol van de provincie bij de EBU. Terecht wordt door de SGP opgemerkt, dat de sturingsmogelijkheden van de provincie

beperkt zijn. Dat is inherent aan het construct van de provincie met de EBU. Op de vraag van D66 of er dan veel hick ups zijn, is het antwoord dat de provincie niet zoveel sturing heeft. Daar gaat het precies om. De RR zegt met dit onderzoek, dat de andere manier van werken in de toekomst wellicht ook nog op andere domeinen zou kunnen worden toegepast. Dit is overigens geen oproep tot netwerksturing, maar een vraagstuk dat bij meerdere overheden speelt. De RR stelt dat, als netwerksturing aan de orde is, het gewenst is om dat goed te doorleven. Een andere manier van werken betekent ook een andere manier van rolinvulling, rolopvatting, controleren en kader stellen. De RR heeft met het onderzoek geprobeerd enig inzicht te geven in waar PS/GS/Provinciebestuur rekening mee kunnen houden, zonder daarbij aan te geven wat nu goed of fout is. De RR heeft als denkkader de overheidsparticipatie gehanteerd. Het zal bij verschillende domeinen op een verschillende manier worden ingevuld. De RR zegt niet dat het goed dan wel fout is gegaan vanaf de oprichting van de EBU tot nu toe. Het is zoeken en een kwestie van vallen en opstaan. De RR zegt wel dat met de Midterm Review en het onderzoek door de RR voor de provincie een goed moment is aangebroken om de sturingsrelatie opnieuw te bekijken en wellicht te herijken op basis van de inzichten van nu. Dat is feitelijk de meerwaarde dat het onderzoek door de RR heeft naast de antwoorden op de andere onderzoeksvragen.

Gedeputeerde Van den Berg bedankt de heer Mekel m.n. voor de laatste toelichting, omdat het vraagstuk van de sturingsfilosofie van adaptieve netwerkorganisaties vaker onderwerp van bespreking is geweest. GS onderschrijven dat in het kader van de EBU duidelijkheid moet komen over rolinvulling, rolopvatting, controleren en kaderstellen door de provincie. In het kader van de Strategische Agenda 2013-2020 van het EBU zijn wel duidelijke beleidsdoestellingen afgesproken o.a. op het gebied van innovatie, Groen, Gezond, Slim, Healthy Urban Living. Door de provincie zijn daarin bewuste keuzes gemaakt, die recent nog zijn herbevestigd in de Ruimtelijke Economisch Structuurvisie; die moet nog worden vertaald in een strategie. In concrete moties hebben de Staten te kennen gegeven dat zij daaraan nog een aantal zaken willen toevoegen w.o. de Maakindustrie, de MKB, de aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt. Dit wordt overigens ook al bij de EBU voor het voetlicht gebracht door de verschillende Adviesgroepen, waarvan de provincie naast de andere partners deel uitmaakt. Spreker streeft ernaar nog voor de zomervakantie bij de commissie te komen met een geïntegreerd MKB-beleid, waarin wordt ingegaan op een aantal vraagstukken die door de Staten zijn aangegeven (w.o. Maakindustrie, familiebedrijven, innovatie). In het kader van aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt wordt hedenavond de Technologieraad opgericht. Met betrekking tot de roluiding in het kader van de andere manier van werken zal om tot het gewenste eindproduct te komen in een governance structuur moeten worden aangegeven waarop de provincie nog wel rechtstreeks stuurt en waar dit wordt losgelaten. De RR stelt dat de consequenties van de andere manier van samenwerken bij de totstandkoming van de EBU in 2013 wellicht niet zo expliciet is gedeeld met de Staten. Van belang is dat PS weten dat datgene dat zij wensen ook binnen de kaders van de sturingsfilosofie kan worden uitgevoerd. Om die reden hebben GS de aanbeveling van de RR ter zake overgenomen. Met de EBU en de samenwerking tussen de provincie en de EBU gaat het goed. Een organisatie zoals de EBU is voor de provincie van belang om het Regionaal Economisch Ecosysteem, dat voorheen niet bestond, in stand te houden. De zorgen van de SGP over het Domein Groen worden gedeeld. Er wordt ook getracht te bewerkstelligen dat meer projecten worden binnengehaald die binnen die filosofie passen. De RR heeft aangegeven dat GS in het kader van projectevaluaties richting PS duidelijker moeten zijn en het wellicht beter is de informatie op projectniveau te verstrekken. GS nemen die aanbeveling over.

Met betrekking tot de samenstelling van de Board wijst spreker erop, dat de leden zijn gekozen op grond van hun expertise of een vertegenwoordiging hebben in het meesturen op de regionale economie. In dit geval is gekozen voor een beperkt aantal mensen vanuit de overheid en zoveel mogelijk mensen die daadwerkelijk met de economie bezig zijn, maar wel in de triple helix. De vertegenwoordiging vanuit onderwijs komen m.n. van Universiteiten en Hoge Scholen omdat daar voor een groot deel de innovatiekracht zit; ook de innovatiekracht die nodig is voor het MKB. Het is niet zo dat de bedrijven, die in de EBU, zitten geen binding hebben met de provincie Utrecht. Ter illustratie wijst hij op de Rabobank die in de haarvaten van de provincie Utrecht zit als het gaat om de aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt, het Utrechtse economische ecosysteem. Met de Strategische Agenda Groen, Gezond, Slim is het beleid tot 2020 vastgesteld; daar is Healthy Urban Living wel bijgekomen. De provincie heeft een Ruimtelijke Economische Structuurvisie neergelegd, dat in een strategie zal worden vertaald. Op grond van het vorenstaande is het in zijn visie niet nodig een nieuw Provinciaal Economisch Beleidsplan op te stellen. Hij memoreert te hebben aangegeven met een aanvulling te komen voor wat betreft het MKB en de aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt. Van belang is de aansluiting tussen bedrijfsleven en onderwijs goed te organiseren. Daartoe wordt o.a. de Technologieraad in het leven geroepen. Initiatieven met betrekking tot aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt worden eveneens gedeeld in IPO-verband. Om een beroep te kunnen doen op fondsen uit Invest-NL is een Ontwikkelingsmaatschappij een vereiste.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Dercksen merkt spreker op met de Staten het gesprek te willen aangaan over de mogelijkheden om de Ontwikkelingsmaatschappij bij de EBU neer te leggen. De provincie heeft een Ontwikkelingsmaatschappij op het fysieke domein (OMU), maar niet als het gaat om aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt in de taken van sport Groen< Gezond en Slim. Niet alleen de RR geeft mee dit te overwegen; de provincie wordt hierop eveneens aangesproken door EZ, FME en VNO-NCW.

Mevrouw Dercksen merkt op dit niet al zodanig te hebben gelezen in het rapport van de RR. De heer De Heer licht toe deze vraag te hebben gesteld, omdat de ChristenUnie in de sessie hedenmorgen heeft begrepen dat er druk wordt uitgeoefend op de EBU om die rol van Ontwikkelingsmaatschappij te pakken.

Mevrouw Dercksen vraagt zich in dat geval af door wie en waarom die druk op de EBU wordt uitgeoefend. Zij heeft niet uit het rapport van de RR kunnen halen dat dit een goede zaak zou zijn. Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat de RR aangeeft dat in het licht van de rolduiding een Ontwikkelingsmaatschappij een goede doorontwikkeling van de EBU zou kunnen zijn. Daarover wil spreker het gesprek aangaan met de Staten. Evenals OMU en Invest-NL is de EBU niet meer dan een vehikel. Er zijn meerdere elementen, die bijdragen aan de regionale economie. Het gaat erom dat dit soort elementen worden vormgegeven in een duidelijke governance structuur.

Spreker vervolgt niet exact te weten hoeveel fte vanuit de provincie naar de EBU wordt gedetacheerd. Volgens hem bevat het rapport van de RR een totaal van de afgelopen jaren. Dat betreft vanuit de provincie ca 2 fte per jaar. Daarbij wordt eveneens een indicatief bedrag genoemd dat de provincie daarmee kwijt is. De RR beveelt terecht aan dat nader te expliciteren.

In het kader van de heroriëntatie van de rol van de EBU wil spreker zoals gezegd met PS in gesprek gaan over welke kant dat op beweegt. Een Ontwikkelingsmaatschappij is een vorm; dat is mede ingegeven door het feit dat de provincie aangehaakt wil blijven bij andere provincies en het Rijk. Voorts speelt een rol dat doorontwikkeling van de EBU als Stichting misschien niet de juiste vorm is in het kader van fondsvorming.

De heer Suna maakt uit de beantwoording op, dat de PvdA kennelijk de suggestie heeft gewekt dat de EBU niet goed zou functioneren. Dat is niet het geval. De vraag van de PvdA spitst zich toe op de rol van PS/GS bij de EBU; daarin zijn bij de start van de EBU keuzes gemaakt. Er was onduidelijkheid en daarom heeft de RR een aantal aanbevelingen gedaan. De vraag van de PvdA is waarom die duidelijkheid bij de start met de EBU niet is gegeven. In dat geval zouden vragen als over het indienen van moties niet behoeven te worden gesteld.

De heer Hoefnagels hecht eraan op te merken, dat bij de start uitvoerig over de rol van de provincie is gesproken en dat duidelijk was dat de zeggenschap van de provincie minder zou zijn als de EBU op afstand zou worden geplaatst. De RR heeft ook niet gezegd, dat er niet over gesproken is. Er is geconstateerd, dat dit destijds niet expliciet in het Statenvoorstel is opgenomen.

De heer Suna geeft aan niet te suggereren, dat het niet is besproken. De vraag van de PvdA is of het uitvoeren van de aanbevelingen van de RR, los van de subsidie en de gedetacheerde provinciale medewerkers, financiële consequenties heeft.

Gelet op het feit dat op dit moment de Midterm Review wordt geschreven kan de heer Van den Dikkenberg zich voorstellen, dat de EBU al verder is in haar visievorming omtrent een doorontwikkeling naar een Ontwikkelingsmaatschappij. Geïnformeerd wordt of dit klopt en zo ja, wat het standpunt van het College in deze is.

De heer De Heer informeert of de Technologieraad, die hedenavond wordt opgericht, ook weer een soort netwerkorganisatie is en of dit in algemene zin wellicht de favoriete samenwerkingsvorm van de gedeputeerde wordt voor de komende jaren.

Voorts informeert de ChristenUnie wanneer met de Staten verder van gedachten zal worden gewisseld over de Ontwikkelingsmaatschappij vorm.

Desgevraagd door de heer Van Reenen bevestigt gedeputeerde Van den Berg dat de ontwikkelingsvisie de heroriëntatie betreft, die als aanbeveling in het rapport van de RR staat.

Mevrouw Dercksen merkt op dat D66 op het standpunt staat, dat de EBU juist zo goed functioneert vanwege de huidige constellatie (op afstand). De EBU heeft een kleine organisatie, waarin relatief weinig geld omgaat in de vorm van een subsidie waarover de provincie geen zeggenschap heeft. De EBU kan daarmee doen wat wenselijk wordt geacht. Voor de wijze waarop dat gebeurt, moet de provincie aandacht houden.

Thans komt het verhaal over een Ontwikkelingsmaatschappij om de hoek kijken. Bij een Ontwikkelingsmaatschappij gaat het om het beschikbaar stellen van risicodragend kapitaal, waarover de provincie zeggenschap wil hebben.

Zij hecht eraan op te merken dat, indien de EBU zou worden omgevormd tot een Ontwikkelingsmaatschappij, mogelijk het kind met het badwater wordt weggegooid.

Gedeputeerde Van den Berg licht toe, dat in het rapport staat dat er in 2013 geen besluit is genomen over de rolduiding. De RR beveelt aan dat explicieter te maken of ervoor te zorgen dat doorleefd wordt wat de consequenties zijn van een dergelijke organisatievorm op afstand.

Als vorm wordt gegeven aan een doorontwikkeling bv. richting een Ontwikkelingsmaatschappij zal dit kosten met zich meebrengen (o.a. een kwartiermaker). Spreker onderschrijft dat het kind niet met het badwater moet worden weggegooid. Van belang is dat er sprake is van een instituut, waarmee de regionale economie op basis van deze sturingsfilosofie kan worden versterkt. Daarnaast zal onderzoek moeten worden gedaan en daarover wil hij nog voor het zomerreces het gesprek met de Staten aangaan.

Desgevraagd door de heer Suna antwoordt spreker dat hij op het geïntegreerde MKB-beleid net na het zomerreces bij de Staten terugkomt, maar voor het zomerreces bij de Staten wil terugkomen met een aanzet over de wijze waarop vorm zou kunnen worden gegeven aan een doorontwikkeling en wat daarvoor moet worden uitgezocht w.o. in het kader van de aanbevelingen die in het RR rapport staan.

Spreker heeft geen favoriete sturingsfilosofie. Volgens hem is die afhankelijk van de situatie van het onderwerp en van het territorium. De Technologieraad is een netwerkorganisatie en heeft tot doel op het gebied van de technologie de verbinding te leggen tussen onderwijs en bedrijfsleven.

Een van de redenen dat de Midterm Review wordt aangehouden is dat een marktfalen wordt geconstateerd, waarin de EBU zou willen stappen maar waaraan in de huidige constellatie niet kan worden voldaan. Daarover wordt aan de partners input gevraagd w.o. aan de provincie.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af met de conclusie dat de commissie ermee instemt, dat het voorliggende voorstel naar de PS-veradering wordt doorgeleid met de titel klein debat.

Zij bedankt de afvaardiging van de Rekenkamer voor hun komst en inbreng.

De voorzitter stelt voor thans eerst agendapunt 4.4. te bespreken. Mevrouw De Wit, inwonster uit Stichtse Vecht, heeft zich als insprekerster gemeld.

De heer Travaille kan zich in dit voorstel vinden, maar merkt op dat zich eveneens een insprekerster heeft gemeld voor agendapunt 4.2.

De heer Poort licht toe, dat aangekondigd is dat het blok Mobiliteit om 15.15 uur begint. De inspraak van mevrouw De Wit hoort feitelijk echter thuis bij het blok Milieu.

De heer Ijsennagger geeft aan er in algemene zin moeite mee te hebben als tijden op het allerlaatste moment worden gewijzigd, zeker omdat op de agenda aanvangstijdstippen worden vermeld. Hij kan zich voorstellen dat andere geïnteresseerden voor dit onderwerp pas om 15.15 uur komen.

De voorzitter wijst erop dat punt 4.4. geen agendapunt betreft, maar een inspraak rond de snelheid op de A2.

4.4 Inspraak snelheid A2

De voorzitter memoreert dat mevrouw De Wit, inwonster Stichtse Vecht, zich als inspreker heeft gemeld.

De bijdrage van mevrouw De Wit is als bijlage bij het verslag gevoegd. Kortheidshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de leden van de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de insprekerster.

Mevrouw Hoek informeert of de insprekerster ervan op de hoogte is dat het besluit over de verbreding van A2 van 4 naar 5-rijstroken aan weerszijden ver voor de herindeling van Loenen, Breukelen en Maarssen is genomen; de heer De Groene was op dat moment nog geen wethouder. Voorts informeert zij of bekend is, dat de gemeente Stichtse Vecht in beroep is gegaan met het doel de snelheid niet te verhogen naar 130 km/u.

Mevrouw De Wit bevestigt dat het besluit, dat de A2 een 5-baans weg zou worden aan weerszijden, is genomen voordat de heer De Groene wethouder was. Op dat moment is wel met het Ministerie van V&W afgesproken, dat de maximale snelheid 100 km/u zou zijn. Wethouder De Groene heeft het Ministerie op die toezegging gewezen, maar spreker heeft bewijs dat het verder niet tot een procedure is gekomen. Zij heeft vernomen dat dit punt is teruggetrokken, omdat het volgens wethouder De Groene geen kans van slagen had.

Mevrouw d'Hondt memoreert, dat dit onderwerp meermaals op de agenda van de Staten heeft gestaan. De PvdA is altijd tegen de verhoging van de snelheid geweest en heeft ook een motie ingediend, waarin GS zijn opgeroepen om een zienswijze in te dienen tegen de verandering van de snelheid; dat is gebeurd. De provincie heeft nu echter geen beroepsmogelijkheid meer; de gemeente Stichtse Vecht heeft dat wel en zal dat ook benutten.

Spreker bevestigt dat in het gemeenteraadsverkiezingsprogramma stond, dat de PvdA tegen de verhoging van de snelheid op de A2 is. Als de PvdA meer stemmen had gekregen, had zij daaraan ook beter uitvoering kunnen geven in het College maar daar zit de PvdA helaas niet in.

Mevrouw Poppe spreekt haar waardering uit voor het feit, dat de inspreker hiervoor opnieuw de aandacht vraagt. De SP heeft zelf nooit aan gedacht, dat via het spoor en het water sprake is van gevaarlijk transport en daarnaast ook nog van uitstoot van kerosine. Daarmee komt er wel heel veel op het dak van de inwoners van Stichtse Vecht terecht. Spreker zegt toe, dat de SP zich nader zal beraden op de vraag wat zij hiermee kan.

De heer Travaille sluit zich aan bij de waarderende woorden voor de inspraak. De PvdD schrikt eveneens van de combinatie van factoren, die in Stichtse Vecht bij elkaar komt. Het appel van de inspreker is duidelijk.

De heer De Heer informeert of de inspreker bekend is met de inhoud van de brieven, die de provincie heeft geschreven over de snelheidsverhogingen.
Mevrouw De Wit antwoordt deze brieven niet te kennen.
De voorzitter zegt toe, dat zij hiervan alsnog een afschrift toegezonden zal krijgen.
Mevrouw De Wit informeert of dit onderwerp in de komende maanden nog terugkomt in de Staten.
De voorzitter antwoordt, dat dit niet het geval is. In principe gaat de provincie hier niet over.
De heer De Heer wijst erop, dat dit onderwerp zijdelings aan bod komt in het kader van de actieplannen voor Geluidhinder; dat betreft alle huizen in de provincie Utrecht.

Mevrouw Brinksma spreekt haar waardering uit voor het feit, dat de inspreker dit belangrijke onderwerp nog een keer onder de aandacht brengt. Ook GroenLinks is tegen de snelheidsverhoging. Wat dat betreft sluit GroenLinks zich aan bij het betoog van de PvdA dat gedaan wordt wat mogelijk is, maar dat niet alles meer kan.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij de waarderende woorden over de inbreng van de inspreker. Hij wijst er echter op dat de Raad van State, de hoogste bestuursrechter, twee weken geleden heeft uitgesproken dat de snelheid van 130 km/u geen problemen oplevert voor milieu en omwonenden; die uitspraak is definitief. De gemeenten De Ronde Venen en Stichtse Vecht hebben alles geprobeerd om het tegen te houden, maar dat is helaas niet gelukt. Het Rijk heeft i.t.t. wat van tevoren was afgesproken en tot ieder verdriet besloten de snelheid te verhogen.

De voorzitter merkt op dat dit geen vrolijk einde is van dit besprekingspunt, maar acht het toch goed dat de inspreker het hier aan de orde heeft gesteld. Zij heeft verschillende fracties horen zeggen dat zij mogelijk in de toekomst toch aanknopingspuntjes zien om de snelheidsverhoging op de A2 nog eens op de agenda te zetten. Dat is wat de Staten op dit moment kunnen doen.
Zij bedankt mevrouw De Wit voor haar komst en inspraak en rondt de bespreking over dit onderwerp af.

3.2 Statenvoorstel Vuelta 202 in Perspectief

Mevrouw Hoek deelt mede, dat 50PLUS er moeite mee blijft houden dat hiervoor zoveel geld vrijgemaakt gaat worden. Private partijen moeten € 6 mln. bij elkaar zien te krijgen, hetgeen 40% van het totale bedrag betreft. Als dat niet wordt gehaald, gaat het in principe niet door. De vraag is of de provincie, als alle andere partijen de Vuelta wel door willen laten gaan, hier nog meer aan gaat bijdragen om aan die wens tegemoet te komen.

De heer Suna memoreert dat de PvdA tijdens de vorige commissie- en Statenvergadering kritische vragen heeft gesteld over de vanuit de provincie gevraagde bijdrage. Vervolgens heeft op 14 mei jl. een woordvoerdersoverleg plaatsgevonden, waarin cijfers over de kosten zijn verstrekt. Bij doorvragen bleek echter, dat niet alles in dat kostenoverzicht was opgenomen. Toegezegd is dat die kosten alsnog aan de Staten zouden worden verstrekt. De PvdA heeft dat tot nu toe nog niet gezien.

Door D66 zijn vragen gesteld over de opbrengsten. Daarover is uitleg gegeven. Wat de PvdA betreft zou het mooi zijn geweest als de totale kosten en opbrengsten voor de Staten inzichtelijk zouden zijn. De PvdA vraagt zich overigens af waarom de bijdrage aan de Tour de France, wielerronde nr. 1 in de wereld, destijds veel minder was dan de bijdrage die nu voor de Vuelta wordt gevraagd.

De PvdA stelt vast, dat vanuit de publieke sector meer dan de helft van de kosten van de Vuelta moeten worden betaald (totaal 8,9 mln. incl. de kosten van VWS t.o.v. € 6 mln. vanuit private partijen). Geïnformeerd wordt naar de reden, of het nog steeds om deze bedragen gaat of dat vanuit private partijen nog andere gelden zijn te verwachten.

In de stukken wordt gesproken over een beperkte bijdrage ten opzichte van ander evenementen. De PvdA ziet dat anders.

De PvdA heeft tevens kritische vragen gesteld over de milieuaspecten. De verwachting is, dat het de meest duurzame wielerronde gaat worden door o.a. de inzet van elektrische auto's en minder vliegverkeer. De PvdA ziet een volledig elektrische Tour caravan echter nog niet gebeuren. In vergelijking tot andere evenementen zou het wellicht wat duurzamer kunnen zijn; indien echter wordt gekeken naar de marge is het een slecht evenement voor het milieu ook al betreft het de fietssport.

De PvdA is voorstander van het organiseren van grote evenementen, waarmee Utrecht op de kaart wordt gezet. De gedachte is in tien jaar tijd drie grote wielerronden naar Utrecht te halen. Uit economisch oogpunt (opbrengst voor ondernemers) kan de PvdA zich hierbij iets voorstellen. Vanuit algemeen belang gezien is de allure vanuit de Vuelta echter vele malen minder dan de Tour de France, hetgeen ook van invloed is op het publiek dat daarop zal afkomen. Voor de PvdA staat dit vooralsnog niet in verhouding tot de bijdrage van € 2,1 mln. vanuit de provincie.

Indien een duidelijke onderbouwing kan worden gegeven, bestaat een kans dat de PvdA hierover anders gaat denken. Tot op heden heeft het College de PvdA nog niet kunnen overtuigen.

De heer Van den Dikkenberg deelt mede dat de argumenten, die de SGP in de vorige Commissievergadering heeft verwoord, nog steeds van toepassing zijn. De nadere informatie leidt bij de SGP niet tot andere inzichten. Feit is, dat er een hele stoet auto's door het mooie landschap van de provincie Utrecht gaat rijden. Dat is vervuilend en daarbij komt, dat er van alles in de berm wordt gegooid. De essentie is, dat er met elektrische auto's zal worden gereden. Volgens de SGP is de eerste stap bij circulair en duurzaam handelen om allerlei onnodige uitstoot en productie te voorkomen. Na de Vuelta worden die elektrische auto's niet meer gebruikt, komen bij de dealer terecht en vervolgens moet worden afgewacht of ze kunnen worden gesleten.

Samenvattend gaat het erom, dat allerlei kunst en vliegwerk kan worden uitgehaald om de uitvoering van dit evenement mogelijk te maken. De SGP pleit er echter voor om hiermee te stoppen en van het evenement af te zien.

Mevrouw Poppe memoreert dat tijdens de informatiebijeenkomst is toegelicht, dat de Vuelta een duurzame tour wordt. De SP vraagt zich af wat er duurzaam is aan veel auto's, veel verkeer en veel rotzooi in de natuur.

In bijlage 2 staat hoe aantrekkelijk het evenement voor de regio is, hoe goed voor het toerisme is maar ook dat de provincie daarmee haar mooie Kastelen en Park vliegbasis Soesterberg kan promoten. Daarbij wordt gedacht aan een mogelijke doorkomst over de voormalige landingsbaan van Soesterberg. De SP vraagt zich af wie dat heeft bedacht, omdat het kwetsbare natuur betreft dat net aan het groeien is. De SP kan zich eventueel voorstellen dat alleen het peloton daarover rijdt, maar in dat gebied geen publiek wordt toegestaan om te voorkomen dat de natuur kapot wordt getrapt en daarmee tien jaar achterstand oploopt.

Aangegeven wordt, dat dit voor de provincie gratis publiciteit oplevert. De SP noemt € 2.1 mln. niet gratis.

De heer Travaille merkt op dat de PvdD iets anders verstaat onder duurzaamheid dan in het voorliggende stuk staat. Indien een duurzame tour wordt voorgestaan, zou de start van de Vuelta in

de visie van de PvdD in Spanje moeten plaatsvinden. Voorts acht de PvdD de vergelijking in het kader van de duurzaamheid met het EK voetbal niet legitiem. De provincie vergelijkt niet het EK voetbal met het naar Utrecht halen van de Vuelta; vergeleken wordt het wel of niet laten plaatsvinden van de Vuelta in de provincie.

In het stuk staan mooie voornemens, die in de visie van de PvdD misschien niet altijd even realistisch zijn; voorts heeft de provincie de financiële consequenties aardig op een rij hoewel daarbij, zoals de PvdA al aangaf, eveneens kanttekeningen zijn te plaatsen.

Wat thans voorligt is feitelijk een promotiestuk voor de Vuelta.

De PvdD pleit ervoor eveneens op een rij te zetten wat de impact is op het gebied van duurzaamheid (CO2 uitstoot, fijnstof, energieverbruik, afval en bv. schade aan natuurgebieden zoals Soesterberg), zodat de Staten een goede afweging kunnen maken op basis van een totaalplaatje.

Mevrouw De Haan merkt op, dat de ChristenUnie haar standpunt al eerder helder heeft verwoord. Het uitgebreide stuk leidt bij de ChristenUnie niet tot een andere gedachte. Zij gaat thans niet herhalen wat de ChristenUnie al in de vorige commissievergadering en PS naar voren heeft gebracht. De ChristenUnie blijft het een enorme investering vinden voor een evenement, dat in een paar dagen verdampt.

Verhoudingsgewijs acht de ChristenUnie dit ook een enorm bedrag afgezet tegenover hetgeen de provincie overheeft voor andere programma's zoals bv. de € 1,5 mln. per jaar voor de Energietransitie.

Het stuk is in de visie van de ChristenUnie teveel toegeschreven naar een groot evenement. Zij is niet onder de indruk van het draagvlak, de Fietsprovincie Utrecht en de legacy.

De ChristenUnie heeft nog wel nagedacht over de Fiets en de Fietsprovincie. Al jaren is ingezet op de Fietsprovincie, waarvan de ChristenUnie nog steeds voorstander is. Het evenement is echter te smal om uit te dragen dat Utrecht een enorme Fietsprovincie is mede in relatie tot het feit dat de provincie Utrecht als jaren achterblijft op het gebied van de Fiets en de Fietssnelwegen.

De ChristenUnie is tegen het voorliggende voorstel.

De heer Ijsennagger deelt mee dat de PVV zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de ChristenUnie, zij het dat de PVV er geen voorstander van is de € 2,1 mln. te besteden aan de Energietransitie.

De Uithoflijn kent een tekort van € 14 mln. Voor de dekking moet een aantal andere projecten worden geschrapt; projecten die niet in een paar dagen verdampen. Dit kan in de visie van de PVV niet worden uitgelegd aan de Utrechtse bevolking.

De PVV leest, dat een enquête heeft plaatsgevonden onder de inwoners van de Stad Utrecht. De PVV betreurt, dat niet de bevolking van de hele provincie is geraadpleegd omdat dat naar verwachting een heel ander beeld zou hebben gegeven.

De Vuelta rijdt slechts door een klein deel van de provincie op grond waarvan de PVV zich afvraagt of daarmee het gehele provinciebudget moet worden belast.

Het voorliggende stuk heeft de PVV niet overtuigd om haar eerder ingenomen standpunt in PS, niet instemmen met het voorstel, te herzien.

De heer Van Reenen deelt mede dat de VVD op het standpunt staat, dat de Vuelta de provincie Utrecht wederom op de kaart zal zetten. In de bijdrage in PS is de VVD eveneens kritisch geweest, maar na de duidelijke toelichting in het woordvoerdersoverleg heeft de VVD er vertrouwen in dat de opbrengsten economisch gezien de Utrechtse bijdrage ver zullen overtreffen. Die bijdrage verdampt overigens in de visie van de VVD niet. Er wordt veel voor teruggekregen. Een groot evenement, aantrekkelijk voor de regio, de economie, het toerisme.

Desgevraagd door de heer Suna antwoordt spreker dat de opbrengsten economisch gezien (o.a. werkgelegenheid) en de spin off van het evenement op zich de VVD hebben overtuigd. Toegelicht is dat het gaat om een evenement van 100 dagen, waarvan de 3 dagen Vuelta een onderdeel is en dat

de economische spin off, zoals die ook is berekend in het kader van de Tour de France, jaren later nog steeds van kracht is. De VVD heeft daar vertrouwen in.

Het verbaast de heer Van den Dikkenberg dat de VVD bereid is in te stemmen met een bijdrage aan drie dagen Vuelta, terwijl zij als het bv. gaat om een bijdrage aan het OV de lijn hanteert dat dit niet ten koste moet gaan van algemeen geld en de reiziger dit zelf moet betalen. Geïnformeerd wordt naar de reden. .

De heer Van Reenen herhaalt dat het wat de VVD betreft om een evenement van 100 dagen gaat. De heer Van den Dikkenberg merkt op dat hij geen vraag heeft gesteld over de duur van het evenement, maar over de duurzaamheid van de investering. Daarbij maakt hij een vergelijking met het standpunt van de VVD als het gaat om een investering in het OV, waarbij sprake is van een structureel effect dat ook bijdraagt aan allerlei doelen die de provincie voorstaat.

De heer Van Reenen antwoordt de vergelijking te trekken met de Tour de France waar sprake is van een enorme spin off. De spin off van de Vuelta is voorgerekend en gepresenteerd; dat snijdt hout in tegenstelling tot een vergelijking met het OV.

Tot slot informeert de VVD met welke acht gemeenten er is gesproken, of deze akkoord gaan met een bijdrage in natura ad € 20.000 – 30.000 en welke afspraken er zijn gemaakt over de dekking in het hypothetische geval dat er sprake is van een tekort.

De heer Van Essen merkt op dat GroenLinks erkent, dat de start van een dergelijke grote wielerronde in de eigen regio Utrecht enorm tot de verbeelding spreekt. GroenLinks acht een bijdrage van ruim € 2 mln. daaraan echter heel fors. Op grond daarvan staat zij kritisch tegenover het voorliggende voorstel. .

GroenLinks is zich er echter van bewust, dat een dergelijk evenement een kans biedt om Utrecht op de kaart te zetten als Fietsprovincie. In de stukken leest GroenLinks daarover ook het een en ander. Honderden partners, die worden aangezet om aan te haken op het thema Fiets in brede zin; een Stimuleringsprogramma met de Vuelta 2020 als hoogtepunt van een themajaar en het daarmee maximaliseren van effecten. De vraag is over wat voor Stimuleringsprogramma het gaat; hoe de Vuelta nu echt kan worden benut voor de provinciale Mobiliteitsdoelstellingen. Voor GroenLinks is dit te vrijblijvend om in te stemmen met een bijdrage van ruim € 2 mln. aan de Vuelta.

GroenLinks kan zich voorstellen dat, als de Vuelta naar Utrecht wordt gehaald, dit m.n. wordt gedaan om een tussensprint te trekken in de door de provincie beoogde verdubbeling in het aandeel Fiets in het woon-werkverkeer. Indien dat in het voorliggende voorstel voldoende ambitieus en concreet wordt ingevuld, dan vindt GroenLinks de gevraagde provinciale bijdrage wellicht te rechtvaardigen. Zolang dat echter heel vaag en vrijblijvend blijft, vindt GroenLinks de ruim € 2 mln. erg veel provinciaal geld voor een op zichzelf erg mooi wielerveest.

GroenLinks heeft een aantal suggesties.

Zij stelt zich voor om de potentie van de Vuelta voor de bredere provinciale doelstellingen te benutten door bv. bij de start een nieuwe snelfietsroute (bv. Leersum – Uithof) te openen en daarover de komende twee jaar met de desbetreffende gemeenten afspraken te maken.

Een andere suggestie is om samen met het Business Peloton Utrecht en de U15 een convenant te sluiten, waarin werkgevers zich committeren om het fietsgebruik in het woon-werkverkeer in de aanloop naar de Vuelta actief te gaan stimuleren en dat ook te verankeren in hun eigen Mobiliteitsbeleid. Een aantal werkgevers is daar op nationaal niveau al mee bezig. GroenLinks kan zich voorstellen, dat de Vuelta voor de provincie een mooie aanleiding is daarmee ook actief aan de slag te gaan en dat te faciliteren. Dat zou dan bv. ook nog kunnen voortbouwen op de werkgeversaanpak van Beter Benutten.

Als dergelijke zaken aan het voorstel worden toegevoegd dan wordt het wat GroenLinks betreft een ander, veel geloofwaardiger, verhaal.

Geïnformeerd wordt of het College kan toezeggen, dat de provincie de Vuelta op deze manier wil benutten voor het waarmaken van de eigen fietsambities en het als een soort breekijzer/podium daarvoor wil inzetten; dit als zodanig wil toevoegen aan het Statenvoorstel dan wel in een afzonderlijk voorstel.

De heer Suna merkt op dat GroenLinks met mooie suggesties komt, die de PvdA van harte kan ondersteunen. Hij informeert of GroenLinks tegen het voorliggende voorstel is, indien het College de suggesties niet overneemt.

De heer Van Essen antwoordt, dat in het voorstel al wat suggesties in deze richting worden gegeven; die zijn wat GroenLinks betreft echter te mager. Voor GroenLinks moet het geloofwaardig, dus concreet, worden ingevuld. Aan het College wordt de vraag gesteld welke mogelijkheden daartoe worden gezien.

Spreker vervolgt, dat de inzet op een emissievrije caravan met veel elektrische voertuigen GroenLinks op zich aanspreekt. Ook dat zou de promotie van Utrecht als koploper op de thema's Groen, Gezond en Slim kunnen ondersteunen en een aansprekende showcase kunnen zijn voor de omslag naar elektrisch rijden. Dat zou voor Utrecht iets extra's betekenen. Die inzet onderstreept GroenLinks van harte.

De heer Travaille informeert of GroenLinks eveneens benieuwd is naar de impact van dit evenement op het gebied van duurzaamheid en milieu.

De heer Van Essen antwoordt, dat GroenLinks daarin op zich zeker geïnteresseerd is. Indien echter in algemene zin naar evenementen wordt gekeken, moet die impact tegen andere belangen worden afgewogen. Op het moment dat dit evenement een structurele bijdrage kan leveren aan een duurzamere mobiliteit in de provincie Utrecht, kan het wellicht een hele slimme investering zijn mede uit oogpunt van duurzaamheid. Het moet dan wel als zodanig worden benut.

De heer Travaille is van mening dat dan zowel de investerings- als structurele opbrengstenkant van duurzaamheid in beeld moeten worden gebracht.

De heer Van Essen onderschrijft dit. Tegelijkertijd moet worden gerealiseerd dat dit soort effecten wellicht niet van ieder evenement tot achter de komma in beeld kunnen worden gekregen. Wel is van belang om te weten of het evenement wordt georganiseerd als een soort toposportfeestje, een breed maatschappelijk feest of wellicht wordt voorgestaan om bij te dragen aan de bredere duurzaamheidsdoelstelling. Het laatste is feitelijk de oproep, die GroenLinks doet.

De heer Travaille wil de commissie in deze niet de slogan onthouden die aan de zijkant bij de finale van de Champions League stond t.w. celebrate responsibly! Dat zou hier wellicht ook heel goed bij passen.

De heer Boswijk memoreert, dat het CDA zich over dit onderwerp al kritisch heeft geuit. Het CDA is echter niet blind voor alle economische effecten die erbij komen kijken en de promotie die ook van belang is. Het CDA worstelt echter met de vraag of het allemaal in verhouding staat tot de uitgaven mede in de context van de kwestie Uithoflijn, de duurzaamheid en of dit echt is wat de inwoners van de provincie Utrecht willen.

Het CDA zal zich op basis van alle argumenten, die in deze discussie naar voren worden gebracht, beraden op haar standpunt.

Mevrouw Dercksen memoreert dat D66 vanaf het begin positief is geweest en dat ook blijft op grond van de volgende drie belangrijke argumenten:

- het past, wat ook wordt aanbevolen door de deskundige organisaties in deze, in een structurele promotie van de regio Utrecht vergelijkbaar met het thema 100 jaar De Stijl; indien iets dergelijks nooit meer wordt herhaald, gaan de inspanningen uiteindelijk verloren; als het met een zekere regelmaat wordt herhaald, kan het een steeds sterker effect krijgen;
- het levert in zijn algemeenheid veel gratis publiciteit op in de wereldmedia. Dat wordt gebruikt om het beleid van de provincie Utrecht op het gebied van Mobiliteit, Healthy Urban Living voor het voetlicht te brengen. Daarvoor bestaat interesse; berichten over die belangrijke beleidsonderwerpen leveren een goede promotie van de provincie Utrecht op;
- daarmee wordt het een gratis advertentie voor de toeristenindustrie.

Aan alle drie onderwerpen wordt uitgebreid aandacht besteed in het programma, zoals dat de Staten opnieuw is gepresenteerd. D66 beveelt aan hierin enthousiast mee te gaan.

De heer Suna merkt op dat D66 hiermee wel snel stapt over het feit, dat hieraan vanuit de publieke sector een fors bedrag moet worden bijgedragen (ca € 9 mln.). D66 spreekt alleen over promotie en gratis publiciteit, terwijl niet veel mensen zullen weten waar de Vuelta is begonnen of geëindigd. D66 doet het overkomen alsof de Vuelta dezelfde impact heeft als de Tour de France.

Mevrouw Dercksen antwoordt, dat hier anders tegenaan kan worden gekeken. Hierover is al vaker met elkaar gesproken. De invalshoek van PvdA en D66 is niet vanzelfsprekend dezelfde, hetgeen nu ook weer blijkt. Dat laat onverlet, dat voornoemde argumenten voor D66 reden is om hierin positief mee te gaan. De indirecte opbrengsten zijn uitgebreid in de bijeenkomst aan de orde geweest. Zij heeft persoonlijk dagelijks naar de Giro gekeken en het prachtige Italiaanse land aan zich voorbij zien komen. Zo zullen buitenlandse kijkers naar de Vuelta dat straks ook doen als het gaat om Nederland.

Gedeputeerde Van den Berg heeft gelet op hetgeen naar voren is gebracht de indruk, dat hij een aantal leden van de commissie niet zal kunnen overtuigen op grond van het brede palet dat is geschetst. Sommigen geven zelfs aan, dat het stuk te promotioneel is geschreven. Getracht is een en ander te onderbouwen met een aantal studies en vergelijkingen in het verleden met andere tours en plaatsen waar dit heeft plaatsgevonden.

De kostentoedeling en –vergelijk, die wordt gemaakt, kan spreker niet altijd volgen (Uithofgat, het OV in de breedste zin van het woord). Hij laat dit aan de Staten, omdat zij immers gaan over waaraan zij het spaarzame geld willen uitgeven. Volgens hem gaat het eveneens om waar de Staten de meeste opbrengsten wil genereren voor het welzijn/welvaart van de provincie Utrecht. Het is derhalve een beetje in verhouding en zo heeft hij er ook naar gekeken als het gaat om dit grote publieksevenement.

Tijdens de presentatie op 14 mei jl. is nadrukkelijk gevraagd naar de after delivery kosten van de Tour de France. Die extra kosten en opbrengsten waren niet in de overzichten meegenomen, maar staan thans nadrukkelijk in het voorliggende stuk.

De bijdrage van het Ministerie van VWS aan het evenement wordt ook als publieksgeld meegerekend. Er kan in deze echter nog heel veel worden toegerekend aan publieksgeld, zoals de subsidies op het spoor van alle mensen die naar Utrecht toegaan. Spreker weet niet hoever de PvdA wil gaan. Het College beschouwt het toch als een bijdrage voor deze provincie en voor de regionale economie bij een dergelijk evenement.

Spreker onderschrijft niet dat de bijdrage in drie dagen verdampt, omdat de Vuelta slechts drie dagen duurt. Bij dit evenement is sprake van een grote campagne, waarbij veel beleidsvelden worden aangeraakt. Misschien moet dat hier en daar nog verder worden uitgewerkt. Dat is ook een onderdeel van de opdracht bij de invulling van de 100 dagen met concrete projecten. Daarmee is ervaring opgedaan met de Tour de France. Spreker gelooft dat de bijdrage eerder een inbreng zal zijn om opbrengsten, naamsbekendheid te genereren en toerisme langdurig naar de provincie toe te trekken. Ter illustratie wijst hij op de passage in het voorliggende stuk over de toeristische toename in de afgelopen jaren mede als gevolg van de Tour de France.

De duurzaamheid is lastig te meten. Spreker is van mening, dat een vergelijk mag worden getrokken met andere caravans. Wellicht is het meest duurzaam om de Vuelta in Spanje te laten plaatsvinden; hij kan dat niet geheel overzien. Wel is het zo dat in overleg met milieubewegingen gestreefd wordt om het evenement zo duurzaam mogelijk te maken (zero emission). Het gaat echter verder dan alleen de uitstoot en elektrisch rijden. Het gaat eveneens over wat in zijn totaliteit aan duurzaamheidsaspecten o.a. innovatief in een dergelijk groot evenement kan worden ingebracht. De heer Travaille geeft aan dit te hebben gelezen. De vraag van de PvdD is niet of er duurzame ambities zijn. De vraag is of het mogelijk is om, evenals dit is gebeurd ten aanzien van de financiële impact, de duurzaamheidsimpact inzichtelijk te maken.

Gedeputeerde Van den Berg zegt niet toe dat dit volledig in beeld kan worden gebracht, maar er zal zeker in overleg met milieupartijen worden nagedacht over wat waaraan wordt toegerekend (circulair, innovatie, afval, vervoersbewegingen). De provincie heeft, zoals in het stuk staat, VDL; het provinciaal neusje van de zalm als het gaat om elektrisch vervoer inclusief bussen. Als die partijen

zich committeren aan een dergelijk evenement, wordt aantrekkingskracht georganiseerd richting andere partijen. Daar ziet hij eveneens een economische- en duurzaamheidsimpact achteraan. Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Poppe licht spreker toe dat voor of achter het peloton meestal een caravan rijdt, die allerlei merchandising uitdeelt; dat hoort erbij. Van groter belang is, dat dit niet in de achtertuinen van mensen of in de natuur terecht komt. Uiteraard is het streven om dat te voorkomen, maar aan de voorkant kan daarover niets worden gegarandeerd omdat dit met gedrag te maken heeft.

Met betrekking tot de route is bij de stukken een kaartje gevoegd met de gemeenten die zijn benaderd; de een is enthousiaster dan de ander, maar zij willen in principe wel meedoen. Dat gaat nog niet over een extra bijdrage; dat gesprek moet nog worden gevoerd. Het staat eveneens los van het feit dat de toeristenindustrie (recreatie, horeca, hotels) positief tegenover dit evenement staan. Aan gemeenten is m.n. gevraagd of zij, als de Vuelta langskomt, eventueel bereid zijn de kosten ad € 20.000 voor hun rekening te nemen om de veiligheid te garanderen (bv. afzettingen). Daarop is niet negatief gereageerd.

De route, w.o. over de landingsbaan Soesterberg, zijn eerste ideeën. Het is duidelijk, dat dit niet moet gebeuren in het broedseizoen van de Veldleeuwerik. De vraag is of het überhaupt mogelijk is in het licht van Natuurwetgeving of provinciaal Natuurbeleid; daar moet het wel in passen.

Mevrouw Poppe licht toe, dat het de SP niet alleen om de Veldleeuwerik gaat; er groeien ook bijzondere planten. Het betreft kwetsbare natuur. Zoals gezegd kan de SP zich voorstellen dat het peloton er overheen fietst, de caravan omrijdt en daar geen toeschouwers worden toegelaten. Het risico is nl. groot dat er veel kapot wordt getrapt als gevolg waarvan de natuur daar jaren achterop raakt. Daarvoor heeft de provincie het niet gedaan.

Gedeputeerde Van den Berg onderschrijft, dat het niet ten koste mag gaan van de natuur. Of het überhaupt mogelijk is, moet nog worden uitgezocht. De suggestie van de SP kan daarin wellicht worden meegenomen.

Op grond van het feit dat dit evenement in heel veel landen wordt uitgezonden, acht spreker het fraai als een aantal beelden van de mooie provincie Utrecht vanuit de lucht worden gekregen. Ten aanzien van de bijdrage zijn vergelijkingen gemaakt bv. in relatie tot de Energietransitie. Iedereen maakt zijn eigen vergelijkingen. Het College kijkt ook naar de opbrengsten van het evenement.

Op grond van de ervaring met de Tour de France denkt het College alle kosten in beeld te hebben. Daarnaast is in de begroting een forse risicoreservering opgenomen. De verwachting is, dat het evenement binnen die begroting blijft. Over hoe zal worden omgegaan met het vraagstuk als hiermee niet wordt uitgekomen, zullen nog goede afspraken moeten worden gemaakt met partijen. De suggesties om, eendachtig het beleid van de provincie, het stimuleren van fietsen en de realisatie van snelfietsroutes concreet voor het voetlicht te brengen spreekt hem aan. Spreker is bereid zich met zijn collega gedeputeerde te buigen over de vraag hoe hieraan eventueel vorm kan worden gegeven. Hij doet in deze echter geen toezegging. Hij acht het stimuleren van het bedrijfsleven in het kader van woon- werkverkeer op de fiets eveneens nog goed bespreekbaar. Spreker onderschrijft, dat het verhaal daarmee wellicht geloofwaardiger wordt. Dat geldt eveneens als het gaat om de duurzaamheid. Hij wil daar serieus over nadenken als ook over de emissie van de caravan.

De heer Van Essen merkt op dat wel aan de Staten wordt gevraagd in de eerstvolgende PS-vergadering een besluit te nemen over het voorliggende voorstel. Nadenken en overleg voeren klinkt positief maar wel nogal vrijblijvend, terwijl in het voorstel zelf hier en daar al hoogdravende passages staan bv. over een uitgebreid stimuleringsprogramma, honderden partners die geactiveerd kunnen worden. Geïnformeerd wordt of het College geen mogelijkheden ziet om de Staten voor besluitvorming in PS wat meer comfort te bieden, dat dergelijke hoogdravende woorden daadwerkelijk zullen worden ingevuld. Het gaat GroenLinks hierbij m.n. om de provinciale ambities zoals die verankerd zijn in het Coalitieakkoord maar ook in het staande beleid zoals in de Mobiliteitsvisie. GroenLinks constateert, dat de provincie er best mee worstelt om daaraan invulling te geven. In het kader van dit evenement kan de provincie voor zichzelf een kans creëren om een

tussensprint te trekken. Om de financiële bijdrage aan de Vuelta te kunnen rechtvaardigen, moet dit voor GroenLinks concreter worden ingevuld.

Gedeputeerde Van den Berg merkt op, dat het punt van GroenLinks duidelijk is. Spreker handhaaft, dat hij thans niets gaat toezeggen; hij acht het echter evident dat de Staten de, overigens in zijn visie niet hoogdravende, passages concreter ingevuld willen zien. De provincie heeft nogal wat side fiets events gehad rondom de Tour de France. Dat is o.a. een uitvoering van het programma, dat met elkaar nog vormgegeven moet worden. Het College wordt enerzijds opgeroepen daaraan invulling te geven, hetgeen ook zal gebeuren in het kader van de 100 dagen, maar anderzijds ook nog met een duurzaamheidseffect op termijn te komen. Hij gaat daarover nadenken en het is hem duidelijk, dat de Staten daarover voor besluitvorming in PS concrete informatie willen ontvangen.

Spreker informeert hoe het College het CDA uit haar gewetensnood kan helpen. Als hij een concrete bijdrage kan leveren, wil hij daaraan graag invulling geven.

De heer Boswijk geeft aan dat de antwoorden op de vragen van GroenLinks het CDA al enorm zullen helpen. De vraag is bv. of het kan worden gekoppeld aan de punten die in het Coalitieakkoord staan en of het aan de achterban kan worden uitgelegd; daar gaat het uiteindelijk om. Het is nu nog te vaag.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Suna antwoordt spreker dat hij de gedeputeerde wel degelijk heeft horen toezeggen, dat hij over de suggesties van GroenLinks gaat nadenken en dat de Staten voor besluitvorming in PS nadere informatie tegemoet kunnen zien. Die informatie is voor het CDA cruciaal. Om mee te gaan met het voorliggende voorstel moet die informatie voor het CDA echt toegevoegde waarde hebben. Als de suggesties van GroenLinks worden overgenomen, kan dit invloed hebben op het standpunt van het CDA tot nu toe.

De heer Van Essen informeert hoe de PvdA aankijkt tegen de suggesties van GroenLinks en of het overnemen daarvan ook van invloed zou kunnen zijn op het standpunt van de PvdA ten aanzien van de Vuelta.

De heer Suna memoreert, dat de PvdA positief tegenover de suggesties van GroenLinks staat en deze omarmt; of dat het standpunt van de PvdA zal beïnvloeden, hangt af van de financiële consequenties.

De heer Travaille merkt op, dat de PvdD wel concreet om een toezegging vraagt. PS moeten een afweging maken tussen een behoorlijke investering en een aantal opbrengsten, die gedeeltelijk onzeker zijn. De PvdD hecht eraan voor besluitvorming in PS een concreet inzicht te krijgen in de impact van dit evenement op de duurzaamheid.

Gedeputeerde Van den Berg memoreert te hebben aangegeven, dat hij zal nadenken over de vraagstukken/suggesties die naar voren zijn gebracht. Hij heeft het College nodig om concrete toezeggingen te doen, omdat het om forse bedragen gaat.

De heer Van Essen geeft aan dat de suggesties van GroenLinks niet nieuw zijn; het betreffen zaken, die de provincie al voornemens is te gaan doen. Het gaat derhalve om een slim combineren daarvan. Ook GroenLinks acht de impact op de duurzaamheid van belang, maar het moet niet een soort cijferfetisjisme worden. Als in dit kader een wezenlijke transitie kan worden bewerkstelligd, is dat wellicht betekenisvoller dan bv. de impact op de duurzaamheid van 3 dagen de Vuelta caravan.

De heer Travaille onderschrijft dit. Dat is echter thans niet bekend. De PvdD pleit ervoor dat inzichtelijk te maken.

De voorzitter resumeert, dat nadere informatie voor de PS-vergadering de Staten zouden helpen om een goede afweging te kunnen maken.

Zij sluit de bespreking over dit onderwerp vervolgens af met de conclusie dat de commissie ermee instemt, dat het voorliggende voorstel wordt doorgeleid naar de PS-vergadering met de titel normaal debat.

4. MOBILITEIT

In verband met de aanwezige insprekers wordt op voorstel van de voorzitter besloten eerst de agendapunten 4.3 en 4.2 aan de orde te stellen.

4.3 Ingekomen stuk betreffende Advies Verkeersberaad UH – rotonde Donderberg

De voorzitter memoreert, dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van GroenLinks. Er hebben zich eveneens insprekers voor dit onderwerp aangemeld, die zij vervolgens als eerste het woord geeft.

De bijdrage van de heer Monster, namens Dorpsnetwerk Leersum, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Jelmer van Helmond, leerling van groep 8 van de Daltonschool Meander in Leersum, geeft aan dat sinds de gemeenteraadsverkiezingen handtekeningen zijn opgehaald tegen een extra rijbaan en voor een fietstunnel. In totaal hebben 1824 mensen de petitie ondertekend. Hij stelt, dat het geen super de luxe tunnel hoeft te worden; de ouders en kinderen uit Leersum zijn al tevreden met een simpel tunneltje. Hij overhandigt vervolgens namens ouders en kinderen in Leersum de petitie aan gedeputeerde Straat.

De bijdrage van de heer Verweij, lid namens de Fietsersbond in het Verkeersberaad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de insprekers.

Mevrouw d'Hondt vraagt de aanwezige leerlingen of zij, indien zij de keuze hadden, opteren voor de fietstunnel of voor een evenement zoals de Vuelta.

Spreekster constateert bij handopsteking, dat alle leerlingen voor de fietstunnel zouden kiezen.

De heer Van Essen vraagt waarom er daar volgens Jelmer van Helmond zoveel (bijna)ongelukken gebeuren en of het daar, als hij dagelijks langs fietst, erg druk is.

Jelmer Van Helmond antwoordt, dat hij pas volgend jaar naar de middelbare school gaat.

De heer Monster voegt hieraan toe, dat alle aanwezige leerlingen in groep 8 zitten. Hij weet het antwoord op die vraag echter wel. Niet alleen door de week is het heel druk (7.45 – 8.30 uur), maar eveneens in het weekend (veel wielrenners). Het is niet alleen voor de fietsers, maar ook voor de automobilisten een gevaarlijk punt. Er vinden teveel bewegingen in een keer plaats, hetgeen dit punt heel onoverzichtelijk maakt.

Mevrouw Hoek informeert of verkeerslichten wellicht een oplossing zouden kunnen bieden.

De heer Monster antwoordt, dat daar al verkeerslichten hebben gestaan. In wezen gaat het om drie aspecten: de doorstroming, de veiligheid en de kosten. Hij veronderstelt, dat verkeerslichten een probleem oplevert voor de doorstroming.

De heer Joustra memoreert, dat de heer Monster in zijn bijdrage de tunnel in Cothen als voorbeeld aanhaalt. In Cothen gaat het om een hele lange tunnel en een turbo-rotonde. Hij informeert of de heer Monster die combinatie ook als oplossing ziet voor de Donderberg.

De heer Monster antwoordt daar geen volledig zicht op te hebben. Het lijkt hem in ieder geval verstandig, dat er een grondig onderzoek komt naar een fietstunnel.

De voorzitter stelt het onderwerp vervolgens inhoudelijk aan de orde.

De heer Van Essen memoreert dat GroenLinks twee keer schriftelijke vragen heeft gesteld over dit onderwerp, omdat zij zich eveneens grote zorgen maakt en het idee heeft dat de voorgestelde oplossing geen recht doet aan de hoofdfietsroutes en de verkeersveiligheid voor de fietsers. Het verheugt GroenLinks, dat het College heeft besloten het plan van de bypass te heroverwegen en de

vergunning voorlopig heeft ingetrokken. Hierdoor ontstaat ruimte voor een gesprek om te zoeken naar een betere oplossing.

Desgevraagd door de heer Ijssennagger antwoordt spreker dat zowel in het antwoord op de schriftelijke vragen van GroenLinks als in de krant stond, dat de bypass zal worden heroverwogen. Spreker vervolgt zijn betoog met de vraag op grond van welke afweging is besloten de bypass te heroverwegen.

Bewoners beschikken over veel kennis en ervaring en zijn erg betrokken, zoals vandaag ook weer blijkt. In de beantwoording op de tweede set schriftelijke vragen van GroenLinks wordt in het kader van de volgende stappen aangegeven, dat de bewoners alleen zullen worden geïnformeerd. Geïnformeerd wordt of het College bereid is om de bewoners, misschien in de vorm van de organisaties zoals deze hier vertegenwoordigd zijn, actiever te betrekken bij het zoeken naar een passende oplossing.

De heer Ijssennagger informeert naar de geschatte kosten van de aanleg van de bypass, de meerkosten van een combinatie fietstunnel – bypass en de kosten van alleen een fietstunnel. Hierbij zij opgemerkt, dat de PVV investeren in een fietstunnel altijd beter vindt dan het investeren van € 2.1 mln. in de Vuelta.

De heer Joustra is benieuwd of de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug, die kennelijk graag een fietstunnel wil, hiervoor in het Coalitieakkoord een reservering heeft opgenomen dan wel een andere vorm van financiering heeft afgesproken waarmee daaraan een bijdrage kan worden geleverd.

Mevrouw Poppe merkt op, dat de SP participatie van de gebruikers van de rotonde van groot belang acht.

De heer Travaille deelt mede, dat de PvdD zich aansluit bij de vragen van de PVV.

De heer Van den Dikkenberg is van mening, dat de urgentie van het probleem wordt benadrukt door de wijze waarop de leerlingen hun boodschap in deze commissie komen brengen. Ook de doorstroming op deze rotonde is van belang.

In de visie van de SGP zijn zowel de fietsers als de automobilisten uit oogpunt van veiligheid en doorstroming gebaat bij een fietstunnel.

Op grond hiervan pleit de SGP ervoor het voorstel serieus in overweging te nemen.

Gedeputeerde Straat memoreert, dat de vragen van GroenLinks schriftelijk zijn beantwoord. Hij hecht eraan op te merken dat het bericht in de krant, waaraan GroenLinks refereert, niet geheel juist is. Daarin wordt de indruk gewekt, dat de bypass van de baan is en de provincie een nieuw plan zal maken. De heroverweging houdt echter in, dat alle varianten nogmaals goed op een rij worden gezet. Hiertoe is besloten omdat o.a de gemeente Utrechtse Heuvelrug met een variant kwam die de provincie nog niet kende, maar ook uit nader onderzoek door de provincie een nieuwe variant naar boven kwam. Op zoek naar de beste oplossing zullen alle varianten naast elkaar worden gelegd. Spreker onderschrijft, dat meerdere aspecten een rol spelen w.o. de doorstroming van m.n. ook de bussen die vertraging oplopen op die route w.o. op dit punt. Het dilemma van de fietser heeft de provincie vanaf het begin onderkend. Het is derhalve echt een zoektocht naar de beste oplossing. Spreker stelt voor hierover verder te praten als alle varianten goed op een rijtje zijn gezet. Bewoners zullen in ieder geval worden geïnformeerd. Hij is van mening dat de provincie in het kader van de verwachtingen wel helder moet zijn richting de bewoners, die voor een fietstunnel pleiten. Het is denkbaar dat de fietstunnel er niet als voorkeursvariant uitkomt. Een van de redenen om er heel goed over na te denken is, dat een fietstunnel veel kostbaarder is dan een bypass; indicatief € 7 mln. i.c. € 0,5 mln., omdat het om twee fietstunnels gaat.

De heer Ijssennagger informeert of van dit verschil eveneens sprake is als de bypass en fietstunnel in combinatie worden aangelegd.

Gedeputeerde Straat weet dat niet precies. Het betreft echter een substantieel verschil. Dat is gerechtvaardigd als het veel oplevert, waarbij de veiligheid voorop staat. Als er echter ook een andere oplossing is, die de veiligheid waarborgt, moet dat zorgvuldig tegenover elkaar worden afgewogen.

Desgevraagd door mevrouw Poppe toont spreker aan de hand van een sheet, dat er twee oversteken zijn en er derhalve twee fietstunnels nodig zijn. Vandaar dat daarmee zoveel kosten zijn gemoeid. Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de voorzitter deelt spreker mede, dat hij voor het eind van dit jaar op dit onderwerp terugkomt bij de Staten.

De voorzitter bedankt de insprekers en alle belangstellenden voor dit onderwerp op de publieke tribune voor hun komst en inbreng, waarna zij de bespreking afsluit.

4.2 Inspraak N411 - Koningsweg

De voorzitter memoreert dat mevrouw Kasander, namens het Buurtcomité Veilig Koningsweg/laan, zich als inspreker heeft gemeld.

De bijdrage van mevrouw Kasander is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de leden van de commissie vervolgens in de gelegenheid om vragen te stellen aan de inspreker.

De heer Mourik-Geluk informeert of bekend is om hoeveel voertuigen het gaat. Het CDA heeft dat eerder laten uitzoeken; daaruit bleek, dat het aantal bewegingen van landbouw- en bouwverkeer relatief meeviel. Daarbij komt dat het bouwverkeer te maken heeft met projecten in Utrecht; die projecten houden ook weer op.

Het terugbrengen van de snelheid op de hoofdrijbaan naar 60 km/u en landbouwverkeer daarop toestaan vergt allerlei wijzigingen van beleid. Geïnformeerd wordt hoe de inspreker zich dit voorstelt.

Mevrouw Kasander pleit voor een lagere snelheid op de N411. Zij heeft geen aantallen, maar ziet dagelijks landbouw- en bouwverkeer voorbij komen dat steevast te hard rijdt; er vindt geen handhaving van de snelheid plaats. Er zijn plannen om in de toekomst een rotonde te maken (Mereveldseweg). Dat betekent dat het stukje van 1900 m nog korter wordt. Dat zal, afhankelijk van de snelheid waarmee wordt opgetrokken, misschien 15-20 seconde uitmaken op dat stukje. Voor de bewoners maakt het echter heel veel uit.

Mevrouw Hoek informeert of op de weg, waar het landbouw- en bouwverkeer rijdt, ruimte is voor een fietspad.

Mevrouw Kasander antwoordt, dat die ruimte niet aanwezig is.

Mevrouw Hoek vraagt vervolgens of het niet zo is, dat er toevallig in dat stuk een bouwbedrijf zit.

Mevrouw Kasander antwoordt, dat dit niet het geval is; wel erachter. Die gebruiken de Koningsweg als aanrijroute. Het betreft derhalve structureel bouwverkeer.

Mevrouw Hoek informeert of dit ook voor het landbouwverkeer geldt of dat dit wordt gebruikt als een doorgaande route.

Mevrouw Kasander antwoordt, dat beiden het geval is.

De voorzitter brengt in herinnering, dat over dit onderwerp vorig jaar al een uitvoerige discussie is gevoerd.

De heer Joustra begrijpt dat er bouwbedrijven zijn die de Koningsweg gebruiken, terwijl die noodzaak niet aanwezig is omdat zij de hoofdrijbaan kunnen gebruiken.

Mevrouw Kasander bevestigt dit. Desgevraagd licht zij toe, dat het om structureel landbouwverkeer gaat. Dat geldt niet voor het bouwverkeer. Het is echter niet zo, dat het bouwverkeer incidenteel kan worden genoemd; daar is het teveel voor.

De voorzitter resumeert dat de inspreker aangeeft dat er behalve structureel landbouwverkeer veel bouwverkeer is, waarvan de vraag is of dat daar terecht rijdt.

Gedeputeerde Straat bevestigt, dat de Staten al meermaals over dit onderwerp hebben gesproken. Op de N411 is sprake van 11.000 motorvoertuigen met een geschatte groei naar 13.000. In juli 2017 hebben de Staten een afwegingskader vastgesteld; daarin is opgenomen dat het toestaan van landbouwverkeer in verband met het snelheidsverschil uit oogpunt van veiligheid risicovol wordt als er sprake is van meer dan 12.000 motorvoertuigen.

Dat laat onverlet, dat spreker begrip heeft voor de zorg van de inspreker. Dit punt speelt op meerdere plekken in de provincie. Het is altijd een ingewikkelde afweging.

Binnen de gestelde kaders kan het probleem op deze plek op dit moment echter niet worden opgelost. Er kan hooguit worden bekeken of op de Koningsweg verkeer rijdt, dat gestimuleerd kan worden om over de N411 te rijden. Voorts wijst hij erop, dat een aantal maatregelen is afgesproken w.o. de fietsstraat; die zal er naar verwachting toe leiden, dat verkeer hier rustiger gaat rijden.

De heer Ijsennagger informeert welke wijziging van de kaders nodig is om dit probleem wel op te lossen.

Gedeputeerde Straat antwoordt, dat de kaders zijn vastgesteld op basis van een analyse van het aantal motorvoertuigen dat op een hoofdrijbaan rijdt. Over iedere grens kan een discussie worden gevoerd. Uit oogpunt van veiligheid rijdt er op een gegeven moment teveel verkeer op een hoofdrijbaan om ook nog landbouwverkeer toe te staan. Hierover hebben de Staten vorig jaar eveneens gesproken. Voor dit wegvak is dat nog steeds de conclusie.

De heer Mourik-Geluk heeft begrip voor alles, dat wordt gezegd. Wel verbaast hij zich enigszins over het collectief geheugen, omdat de Staten hierover lang hebben gesproken. Hij herinnert zich dat het qua landbouw- en bouwverkeer ging om ca 40 voertuigbewegingen, waarvan merendeels bouwverkeer. Dat zijn er nog steeds 40, maar dat is een relatief laag aantal in vergelijking met andere wegvakken waar de provincie te maken heeft met deze ingewikkelde mix van verkeer.

Volgens het CDA is voor het afwegingskader de maximum snelheid van landbouwvoertuigen versus de maximum snelheid op het desbetreffende wegvak van belang.

Het probleem dat de inspreker naar voren brengt is zorgelijk, maar het verheugt het CDA dat daar sprake is van een snelheidsregiem van 30 km/u; dat moet goed worden gehandhaafd en daarover zijn afspraken gemaakt.

De heer Van Essen bevestigt de afspraak van 30 km/u op de parallelweg, hetgeen ook GroenLinks verheugt. Handhaving is dan wel een issue. Geïnformeerd wordt of het College daartoe mogelijkheden ziet.

Het verbaast GroenLinks dat de aantallen motorvoertuigen (11.000 met een verwachte groei tot 13.000) en de grens in het afwegingskader van boven de 12.000 motorvoertuigen zo dicht bij elkaar liggen.

Geïnformeerd wordt of het de moeite waard is om te verkennen of er geen mogelijkheden zijn om het landbouwverkeer te weren of wellicht zelfs te verbieden in de ochtend- en avondspits.

Een ieder is doordrongen van de problematiek. Het antwoord, dat thans wordt gegeven, is voor GroenLinks wel erg onbevredigend.

Mevrouw Hoek memoreert dat aangegeven wordt dat er niets kan worden gedaan, maar hier is wel veiligheid in het geding. Zij wijst erop, dat in de gemeente Stichtse Vecht sprake is van een vergelijkbare situatie (Zandpad). Vooral in het donker in de winterperiode is de breedte van het landbouwverkeer niet goed in te schatten, omdat ze alleen op de kops kant verlichting hebben terwijl ze aan de zijkant soms tot een meter uitsteken. Uit oogpunt van veiligheid vraagt 50PLUS aandacht voor een verbeterde zichtbaarheid van de landbouwvoertuigen. Voorts wordt aandacht gevraagd voor handhaving van de snelheid.

De heer De Heer merkt op, dat op landelijk niveau ook veel discussie is over de snelheid van de landbouwvoertuigen. De vraag is, wanneer die discussie wordt afgerond. Dat zou de provincie helpen om de knoop door te hakken.

Gedeputeerde Straat is van mening dat de provincie eerlijk moet zijn ten aanzien van de verwachtingen die zij aan bewoners kan bieden.

De provincie gaat niet over de eisen, die aan landbouwvoertuigen worden gesteld.

De Koningsweg wordt als fietsstraat ingericht; dan is er beter te handhaven, maar de handhaving is wel aan het OM. Het handhaven van een maximum snelheid is nu al een probleem; invoeren van venstertijden zou betekenen, dat er continue een handhaver moet staan; dat gaat in de praktijk niet lukken.

Spreker bevestigt, dat er een landelijke discussie wordt gevoerd om de maximum snelheid van landbouwverkeer te verhogen naar 40 km/u. Het is spreker niet bekend wanneer die discussie wordt afgerond, maar ook dan blijft in dit geval het snelheidsverschil te groot (40 km/u versus 80 km/u). Op dit wegvak is het derhalve erg ingewikkeld.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af met de conclusie, dat het probleem vooralsnog niet wordt opgelost maar dat zij mensen hoort nadenken over eventuele mogelijkheden die alsnog kunnen worden aangegrepen. Zij bedankt mevrouw Kasander tot slot voor haar komst en inspraak.

4.1 Stand van zaken grote projecten

U10

Gedeputeerde Straat deelt mede dat op 25 april jl. met de wethouders van U10-gemeenten een goed gesprek is gevoerd over het tekort van € 14 mln. Naar aanleiding van de vraag welke projecten in 2018 echt urgent zijn, is een lijstje tot stand gekomen van projecten die gemeenten willen realiseren; dat behelst ca € 4,1 mln.

Het voorstel is om vanaf volgend jaar in het kader van het Mobiliteitsprogramma een nieuwe systematiek toe te passen, waarop alle 26 gemeenten aanspraak kunnen maken. Een risico is wel dat projecten, die in 2018 niet worden toegekend, volgend jaar worden geprioriteerd. Spreker heeft zich voorgenomen om bij de Kadernota met een voorstel te komen over de mogelijkheden om deze prioriteiten van de U-10 gemeenten alsnog te honoreren. Het goede nieuws is dat er binnen het BRU-hek een reserve is gevonden, waaruit dit waarschijnlijk kan worden gedekt.

U Ned

Gedeputeerde Straat zet uiteen dat in zijn annotatie stond, dat daaraan binnenkort veel publiciteit zou worden gegeven. Spreker gaat er echter vanuit, dat een ieder inmiddels de krant van hedenmorgen heeft gelezen. Op 29 mei a.s. zal hij samen met wethouder Van Hooijdonk een toelichting geven op het U Ned verhaal, dat vandaag in de krant is verschenen. Dat is nog informatief. Het zijn plannen, die op bestuurlijk niveau met elkaar zijn gemaakt om bij de Minister onder de aandacht te brengen wat het knelpunt maar ook de uitdaging in deze regio is. Het BO Mirt komt daarna bij de Staten terug, zodat hier nog uitgebreid kan worden gesproken over de accenten van het programma. Ook morgenavond is er alle gelegenheid om daarover met elkaar te spreken.

Rijnbrug

Gedeputeerde Straat geeft aan een aantal keren overleg te hebben gevoerd met collega Bieze van Gelderland. Inmiddels moet worden geconcludeerd dat de Rijksbijdrage, waaraan hard is getrokken, er niet zal komen. Dat betekent dat als de provincies het wegdek van de Rijnbrug willen vervangen, tot een andere inrichting daarop willen komen en alle moties/amendementen van de Staten willen uitvoeren, dit zelf moeten betalen. Het gaat om een tekort van € 40 mln. Spreker is voornemens hierop in het najaar nader bij de Staten terug te komen.

Uithoflijn

Gedeputeerde Straat toont een sheet, waarop op een rijtje staat wat er in het kader van het dossier Uithoflijn en daaromheen allemaal heeft gespeeld/speelt. De sheet is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Over de meer- en vertragskosten ad € 84 mln. hebben de Staten in februari jl. een besluit genomen; de € 5 mln. heeft betrekking op de remise. Bekend is dat daarop een risicoreservering zit. Daarover is een Statenbrief gestuurd. Van belang is dat geen verwarring bestaat over de P85 planning ten opzichte van de Bestuur- en stuurplanning. Dat deel loopt met alle aanwezige risico's goed.

Conform afspraak kunnen de Staten deze maand een Kwartaalrapportage tegemoet zien. Daarin staat het nodige over de wijze waarop met de risico's zal worden omgegaan.

Spreker heeft de Staten voorts helaas moeten melden, dat er een tekort zit op de vernieuwing van de SUNIJ-lijn ad € 15 – 20 mln. en dat ten aanzien van de realisering van Nieuwegein City (het verleggen van de tramhalte aldaar incl. de herontwikkeling van het gebied) op dit moment eveneens sprake is van een tekort. Omdat het ook om Gebiedsontwikkeling gaat, is dit een iets andere dynamiek. Met name het tekort op de SUNIJ-lijn is nog voor de aanbesteding vastgesteld; het is derhalve nog niet helder hoe het uitpakt. Hij heeft echter gemeend de Staten hierover direct te moeten informeren. Over de uitvoering van de aangenomen moties ter zake van de Uithoflijn kan binnenkort een Statenbrief tegemoet worden gezien. Het is niet eenvoudig, omdat gemeente en provincie elkaar ten aanzien van een aantal moties flink in de ogen moeten kijken m.n. als het gaat om de heronderhandeling en de aansprakelijkheidstelling. Het gebeurt niet snel, dat overheden elkaar aansprakelijk stellen; daarnaar moet derhalve zorgvuldig worden gekeken. Het gesprek over de heronderhandeling heeft enige vertraging opgelopen. Dat heeft te maken met uitstel van gesprekken als gevolg van het feit, dat de verwachting ten aanzien van een afspraak net iets anders was. Er wordt nu intensief aan gewerkt. Spreker hoopt op een spoedige terugkoppeling richting de Staten. Er wordt vooral naar gestreefd met de gemeente tot goede afspraken te komen om in de toekomst beter voorbereid te zijn op complicaties die zich in een proces van een dergelijk groot project nu eenmaal kunnen voordoen.

Tot slot deelt spreker mee zich ook enige zorgen te maken over de exploitatie van de Uithoflijn. Hij heeft vastgesteld, dat onderhoud en beheer van de trams zijn gebaseerd op het huidige materieel. Er is straks echter sprake van 49 high tech trams, waarvan het onderhoud naar verwachting duurder zal zijn dan het huidige trammaterieel. Dat betreffen structurele kosten. Het is nog te vroeg om daaraan bedragen te koppelen. Een en ander wordt thans uitgewerkt. Zodra hierover meer bekend is, zal hij de Staten schriftelijk informeren.

De voorzitter sluit de bespreking over dit onderwerp af.

4.7 Uithoflijn (diverse Statenbrieven)

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van PvdA, CDA, GroenLinks, D66 en SP.

Mevrouw d'Hondt merkt op dat de PvdA schrikt van het feit, dat er met betrekking tot de Uithoflijn lijken uit de kast blijven vallen. Ook nu weer met de exploitatiekosten, zo blijkt. Zij memoreert de alarmerende berichtgeving in het AD enkele weken geleden, dat de Uithoflijn nog € 18 mln. duurder

zou worden dan de € 84 mln. waarvoor de Staten al budget hebben vrijgegeven. Daarbij was ook om een risicoreservering gevraagd van € 13,7 mln. De PvdA verkeerde in de kennelijk naïeve veronderstelling, dat deze € 13,7 mln. was bedoeld voor het geval dat de tram eind 2019 nog niet klaar zou zijn. Er is immers sprake van een 85% planning dus alle reden om, gezien de historie, al een beetje voor te sorteren op de kans dat er toch nog beren op de 'rails' zouden liggen.

Uit de ge-WOB-te stukken en de begeleidende Statenbrief blijkt nu dat deze € 13,7 mln., het provinciale deel van de € 18 mln. extra uit de nieuwsberichten, al geheel nodig is om de planning van december 2019 te halen. De beruchte € 84 mln. gelden voor het scenario, dat de tram al in de zomer van 2019 klaar is en die kans is 50%. Dat bleek iedereen eigenlijk allang te weten. Hier klopt derhalve iets niet. Of het College had de Staten moeten vragen om € 84 mln. en moeten gokken op de 50% kans, dat het in de zomer 2019 al klaar zou zijn; of ze had bij de bestuurlijke planning van december 2019 het juiste bedrag van € 102 mln. moeten noemen.

De PvdA vindt, dat dit eigenlijk niet kan. Een deugdelijke besluitvorming moet over de juiste cijfers gaan, waarbij regulier budget niet moet worden weggestopt in een risicoreservering.

De PvdA informeert of deze mening wordt gedeeld, of het klopt dat er geen risicoreservering meer is voor het geval dat de 85% planning niet wordt gehaald en of daarmee het risico wordt gelopen dat het Mobiliteitsbudget voor extra miljoenen moet worden aangesproken.

Deze gang van zaken bespeurt de PvdA ook in de recente brief over de kostenoverschrijvingen van de vervanging van de SUNIJ-lijn. In december 2016 is om een projectkrediet gevraagd van € 142 mln.; dit blijkt echter in minder dan anderhalf jaar alweer onvoldoende te zijn. De redenen die daarvoor worden aangedragen, komen op de PvdA wat amateuristisch over. Kennelijk heeft niemand anderhalf jaar geleden, toen de economie toch alweer behoorlijk in de lift zat en ook de bouwkosten de pan uitrezen, kunnen voorzien dat er een krapte op de markt zou ontstaan.

Verder zijn er allerlei voorzienbare kosten niet in het budget opgenomen en is er in het contract geen rekening gehouden met extra eisen van andere partijen; iets dat bij de Uithoflijn ook al tot de nodige problemen heeft geleid. Er is geen sprake geweest van externe voorziene factoren (orkanen, historische vondsten, staatsgrepen, o.i.d.) die een budgetoverschrijding zouden kunnen rechtvaardigen.

De PvdA vraagt zich serieus af of de provincie wel in staat is om dit soort projecten goed te begroten en uit te voeren. Geïnformeerd wordt naar de visie van het College in deze.

De heer Mourik-Geluk merkt op dat het CDA het lastig te beoordelen vindt of de gemeente Utrecht en de provincie voldoende uit de voeten kunnen met het Verbeterplan. Het CDA het heeft gevoel dat er nog steeds sprake is van een rollende agenda, die verder moet worden uitgewerkt. Geïnformeerd wordt of het Verbeterplan voldoende accountable is en kan worden nageleefd.

Aangegeven wordt dat er een externe auditor is, die periodiek beoordeelt. Geïnformeerd wordt of dit Horvath is.

Het CDA mist in het Verbeterplan de bestuurlijke cultuur. Het auditrapport ging in de visie van het CDA niet alleen over het feit, dat de cultuur op ambtelijk niveau niet goed was; dit betrof de cultuur op alle niveaus. Geïnformeerd wordt hoe dat wordt verwerkt in de komende tijd.

In het kader van de Jaarrapportage krijgt het CDA steeds meer het gevoel dat, daar waar eerst werd gedacht dat de problemen m.n. in het Stationsgebied zaten, er een verschuiving lijkt plaats te vinden naar problemen met zaken waar de provincie aan de lat staat (overwegbeveiliging, mogelijke problemen rondom het ziekenhuis). Geïnformeerd wordt of dit klopt en hoe het College dat taxeert vanuit de rol van de provincie.

Tot slot wordt geïnformeerd naar de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen met de gemeente. Het CDA mist dit in het Verbeterplan. Wellicht dat hierop nader wordt teruggekomen in de Kwartaalrapportage.

De heer Van Essen deelt mede, dat GroenLinks benieuwd is naar het antwoord op de vraag van de PvdA over de meerkosten. Gepleit wordt voor duidelijkheid over hoe het een met het ander samenhangt en de schijnbare mismatch tussen verschillende bedragen kan worden verklaard.

Het verheugt GroenLinks dat het Verbeterplan nu is uitgewerkt, gedeeld en dat alle aanbevelingen uit het auditrapport zijn geadresseerd. GroenLinks hecht er in deze echter aan van de gedeputeerde te vernemen wat zijn eigen indruk is over hoe opvolging wordt gegeven aan de aanbevelingen uit het auditrapport; hetzelfde geldt voor de samenwerking tussen de gemeente, de provincie, de projectorganisatie en de aannemer. Voorts wordt geïnformeerd of hij de Staten kan meenemen in de ambtelijke- en bestuurlijke aansturing daarvan.

De laatste keer dat hierover werd gesproken waren de afspraken over de planning en meerkosten nog niet volledig met de aannemer vastgelegd. Geïnformeerd wordt of dat inmiddels wel het geval is. Vooruitlopend op de Kwartaalrapportage informeert GroenLinks of al meer inzicht kan worden gegeven in de risico's en planning. In de Jaarrapportage wordt een aantal zaken genoemd (uitloop van sloopwerkzaamheden, de overwegbeveiliging, storing in ziekenhuisapparatuur door elektromagnetische straling bij het Science Park). In het pakket ge-WOB-te stukken staan daarover verschillende berichten. GroenLinks kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat de tests met betrekking tot de elektromagnetische straling al kunnen worden gedaan gezien het feit dat de trams er zijn en de rails daar ook al liggen. Geïnformeerd wordt wanneer dit duidelijk wordt.

Mevrouw Schneiders deelt mede, dat D66 zich omwille van de tijd aansluit bij de vragen die al zijn gesteld. D66 is m.n. benieuwd naar hoe de gedeputeerde er zelf naar kijkt, omdat hij aan het roer staat.

Mevrouw Poppe merkt op dat een van de redenen van de vertraging van de Uithoflijn is, dat de trams nog niet naar de remise in Nieuwegein kunnen. In de huidige planning gaat de Uithoflijn eind 2019 rijden; dan wordt lijn 12 opgeheven.

De SP vraagt zich af of de Uithoflijn niet na een half jaar weer stil komt te liggen vanwege het onderhoud aan de SUNIJ-lijn als gevolg waarvan de trams weer niet na de remise kunnen. Voorts is de vraag hoe gedurende het onderhoud aan de SUNIJ-lijn het vervoer van OV-reizigers richting Galgenwaard, zwembad De Krommerijn en de Uithof wordt geregeld.

De SP begrijpt niet dat hoe het mogelijk is, dat beheer en onderhoud zijn begroot op basis van het huidige materieel. Het is in de visie van de SP evident dat in het kader van de nieuwe trams sprake is van nieuwe technologieën en dat het onderhoud derhalve niet voor hetzelfde bedrag als het huidige materieel kan worden begroot.

Aangegeven wordt, dat de staalprijzen zo zijn gestegen. Dat kan geen verrassing zijn, omdat die prijs al jaren stijgt.

De SP sluit zich aan bij de vragen over de storing op ziekenhuisapparatuur door elektrisch magnetische straling en de trillingen.

De SP vraagt zich af of de gedeputeerde niet beter eerlijk kan zeggen, dat de UHL pas na de renovatie van de SUNIJ-lijn gaat rijden (zomer 2020).

De heer Joustra deelt mede, dat de VVD zich aansluit bij de door de PvdA geuite zorg. Voor zover de VVD heeft begrepen, blijft bij het toepassen van de P85 methode een reëel risico over waarvan de hoogte niet exact bekend is. Spreker zou zich kunnen voorstellen, dat dit naar verwachting 15% is; daaraan zou in zijn visie in principe een bedrag gekoppeld moeten kunnen worden, maar dat werkt kennelijk niet zo.

Bij het doornemen van alle ge-WOB-te documenten valt op, dat het om een hele complexe kwestie lijkt te gaan. In de visie van spreker valt dit echter mee. Feit blijft nl. dat, als er niet door het Stationsgebied kan worden gereden, niet de gehele route kan worden gereden omdat de tram niet bij de remise komt; alleen het eerste deel van de route (Vaartsche Rijn – Uithof) kan worden gereden. Voor het overige is het wachten, omdat het Stationsgebied m.n. een kwestie betreft dat met de Stad Utrecht moet worden geregeld. De VVD had gehoopt dat de Staten, met de moties die de gedeputeerde in zijn inleiding noemde, het instrumentarium hadden geboden om de Stad Utrecht aan te sporen tot haast; dat lijkt niet het geval te zijn. Op grond hiervan vreest de VVD dat de woorden van de SGP in het debat hierover bewaarheid kunnen worden. De Stad Utrecht heeft een

inspanningsverplichting, waarmee die dwang er niet op zit. Op grond van de Spoorwet heeft de provincie nog wel de mogelijkheid om in de plaats te treden. Spreker vraagt zich af of het niet goed uitkomt dat de provincie er nog niet klaar voor was om de Uithoflijn te gaan exploiteren, omdat het nog lang niet zover is.

De heer Van den Dikkenberg memoreert, dat de SGP heeft geprobeerd het onderwerp Uithoflijn te agenderen. Dat verzoek is niet gehonoreerd, omdat de gedeputeerde niets te melden had. De krant is gaan 'WOB-en' en er komt nog een lijk van € 18 mln. uit de kast vallen. Dat is op zijn minst opmerkelijk, omdat de nieuwe gedeputeerde de Staten heeft toegezegd hen proactief te informeren op dit dossier. De SGP informeert waarom destijds de keus is gemaakt om de € 18 mln. stil te houden.

Het voorliggende Verbeterplan ziet er in de visie van de SGP goed uit; een projectleider, die verantwoordelijk wordt voor de doorvoering van de audit zodat centraal wordt geregeld waar welke verantwoordelijkheid ligt en welke acties worden genomen, is volgens de SGP precies waaraan behoefte was.

Met betrekking tot de kostenoverschrijding op de SUNIJ-lijn merkt spreker op dat p.m.-posten, evenals bij de Uithoflijn, niet zijn geraamd. Het niet ramen van p.m. posten en de hogere bouwkosten door de opleving na de crisis worden als argumenten voor het tekort aangehaald. De SGP vraagt zich af hoe dit heeft kunnen gebeuren en of dit wellicht uit strategisch oogpunt is gedaan om snelle instemming van de Staten te verkrijgen.

De SGP overweegt een motie in te dienen waarin wordt opgeroepen om voor de herijking van het Mobiliteitsplan alle projecten boven de € 5 mln. te screenen op de kostenramingen om alle p.m. posten boven tafel te krijgen en daarmee mogelijke tegenvallers vooraf in beeld te hebben. Gebleken is dat in Statenvoorstellen veelal kostenramingen worden gepresenteerd, waarin nog 'open eindjes' zitten. De laatste jaren is het zeker bij grote projecten voorgekomen, dat sprake was van p.m.-posten die een substantiële aanspraak maakten op het budget.

De heer Ijsennagger deelt mede, dat de PVV zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de VVD. Geïnformeerd wordt of de 85% nu wel of niet hoog is.

Indien hem een percentage zou worden gevraagd, waaraan hij zijn politieke toekomst zou willen ophangen, is de vraag welk percentage de gedeputeerde dan zou noemen.

Mevrouw Hoek merkt op, dat al veel vragen zijn gesteld.

Spreekster memoreert dat bij de stand van zaken grote projecten is gemeld, dat binnen het BRU-hek een reserve is gevonden. Geïnformeerd wordt om hoeveel dat gaat en wat dat in mindering brengt op wat nog nodig is.

Gedeputeerde Straat hoopt dat de Staten inmiddels de indruk van hem hebben dat hij hen steeds zo snel mogelijk wil informeren. Het is geen leuk verhaal omdat er, zoals zojuist bij het vorige agendapunt is gebleken, nog steeds tegenvallers worden tegengekomen. Dat is wel het eerlijke verhaal.

Spreker begrijpt dat de politiek daaraan een percentage wil koppelen, maar waar het hem om gaat is dat met de Staten een helder en transparant debat kan worden gevoerd over projectrisico's. Bij een dergelijk groot project als de Uithoflijn, waarover al enkele jaren geleden een besluit is genomen, is een P85-planning een gangbare werkwijze.

Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de heer Ijsennagger antwoordt spreker van mening te zijn, dat hem slechts een bescheiden oordeel past over het verleden. Hij is er niet bij geweest en heeft zich ook slechts beperkt kunnen verdiepen in hetgeen heeft gespeeld. Er is bij de projectorganisatie, ambtelijke organisatie, GS en PS veel besef gekomen dat transparanter moet worden gecommuniceerd. Spreker wil nu vooral vooruit en voelt het als zijn opdracht om te trachten te bewerkstelligen, dat de tram eind 2019 rijdt. Daarop wordt op dit moment alle tijd en energie ingezet.

In het kader van het tekort op de SUNIJ-lijn, waar hij dichterbij zit, heeft hij wel een patroon herkend nl. dat er in een overheidsorganisatie erg scherp wordt gebudgetteerd omdat het om belastinggeld gaat. Gangbaar is dat een projectmanager bij een dergelijk groot project als de Uithoflijn aan het begin van het project aangeeft, dat er een grote onzekerheidsfactor zit in het budget dat op dat moment wordt opgesteld. Een politieke organisatie is dat soort marges niet gewend; het is niet gangbaar om met het toekennen van het budget al rekening te houden met eventuele tegenvallers. Als het dan duurder wordt, wordt dit direct als een hele grote tegenvaller gezien.

Spreker constateert dat de provincie een aantal zaken wellicht niet goed heeft ingeschat, de pech heeft dat er de afgelopen twee jaar veel is gebeurd in de markt en te maken heeft met voortschrijdend inzicht waardoor zaken beter kunnen en daarmee duurder worden.

Dit is een verklaring, maar eveneens een spiegel dat met strak budgetteren gegarandeerd tegen tegenvallers wordt aangelopen, omdat dit soort grote projecten niet zonder risico's zijn. Op grond hiervan verbindt spreker zich ook niet aan een percentage.

Spreker verwacht, dat de Kwartaalrapportage zal helpen om gevoel te krijgen bij wat er speelt.

De sloop van de traverse heeft twee weken vertraging opgelopen. Op dit moment ziet het ernaar uit, dat die vertraging kan worden weggenomen in de planning. Dit zat bv. op het kritieke pad en toont aan, dat er continu moet worden bijgestuurd hetgeen aan de projectorganisatie is.

In het kader van storing op ziekenhuisapparatuur door straling en trilling vinden inmiddels veelal 's avonds/'s nachts beperkt testritten plaats. Die testen pakken positief uit, zodat dit risico naar verwachting ook kleiner wordt maar zekerheid is er pas als de dienstregeling ingaat.

Bij de overwegbeveiliging zijn beheersmaatregelen getroffen. Die geven op dit moment het vertrouwen, dat het niet leidt tot extra vertraging op het kritieke pad. Het kan wel leiden tot een iets latere oplevering dan gehoopt (medio 2019); hij heeft het in dit geval nl. over december 2019. Het blijft echter spannend, omdat hier veel techniek achter zit en goedkeuring van ILT nodig is om te kunnen rijden.

De heer Mourik-Geluk begrijpt, dat de tram tussen Vaartsche Rijn – De Uithof niet zal rijden voor december 2019. Geïnformeerd wordt of wel kan worden getest op dat traject als de overwegbeveiliging nog niet geheel rond is.

Gedeputeerde Straat antwoordt, dat deze vraag zich wel erg toespitst op de uitvoering van de planning. Op dit moment staat de stuurplanning nog op groen. De zaken rondom de overwegbeveiliging moeten dan wel rond zijn. Op dit moment ziet het ernaar uit, dat dit gaat lukken. Met het langslopen van voornoemde risico's tracht spreker m.n. te duiden, dat dit soort projecten heel complex zijn. Als er maar iets tegenvalt in het kader van de overwegbeveiliging of in de eindronde met ILT kan dat zomaar een vertraging opleveren.

De heer Van Essen hoort enerzijds dat alleen het Stationsgebied het probleem is; anderzijds hoort hij dat uit de stukken bij het CDA het beeld is ontstaan, dat er veel meer kritieke zaken op het pad zitten; er veel complexere risico's spelen, die niet alleen bij de gemeente dan wel de provincie kunnen worden neergelegd. Geïnformeerd wordt hoe de gedeputeerde daar tegenaan kijkt.

Gedeputeerde Straat antwoordt op het hele traject risico's te zien; risico's in het Stationsgebied, maar ook de risico's die zojuist zijn besproken.

De samenvatting van de PvdA ter zake van de budgettering klopt. Het betreft € 84 mln. voor de stuurplanning en de reserve is voor het geval dat het eind 2019 wordt; wordt het later dan eind 2019, dan bestaat de kans dat het nog duurder wordt.

Het Verbeterplan behelst 25 maatregelen, daarvoor worden op dit moment plannen van aanpak gemaakt, waarop intensief wordt gestuurd door de projectorganisatie. Hij is van mening, dat die ruimte aan de projectorganisatie moet worden gelaten. Zichtbaar is dat daar stappen worden gemaakt.

Een van de zaken die hij politiek bestuurlijk uit het Verbeterplan heeft gehaald, is om goed te kijken naar de bemensing en aansturing van de OV organisatie. Voor een goede verankering is extra formatie nodig. Hierop zal nader worden teruggekomen bij de Kadernota waar een bredere discussie wordt gevoerd over de formatie.

Met de wijze waarop hij thans in deze kwestie met de Staten communiceert hoopt hij bij te dragen aan een bestuurlijke cultuurverandering.

De heer Mourik-Geluk merkt op hij ten aanzien van het laatste punt feitelijk doelde op een zinsnede in het auditrapport nl. dat een heisessie ook voor het bestuur (provincie en gemeente) verstandig zou zijn. De vraag is of dit is gebeurd dan wel alsnog zal gebeuren.

Gedeputeerde Straat antwoordt, dat dit in de afgelopen periode nog niet is gebeurd. Spreker denkt dat het goed is om het nieuwe College van de Stad Utrecht af te wachten. Het bestuur van de provincie zal het nieuwe College van de Stad daarna zeker ontmoeten; of dat op de hei is, durft hij niet te beloven.

Op een aantal punten is de zakelijke discussie met de Stad Utrecht pittig. Kijken naar de budgetten en een motie van de Staten, waar aansprakelijkheid meespeelt, vraagt om elkaar goed in de ogen te kijken; afspraken maken over de toekomstige verhoudingen ziet spreker eveneens als een uitdaging. Uitgangspunt is echter wel om er gezamenlijk de schouders onder te zetten.

De heer Joustra is van mening dat wel duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is. De vraag is welke invloed de provincie op de Stad Utrecht kan uitoefenen om haast te betrachten bij de onderdelen waarvoor de Stad aan de lat staat.

Voorts informeert spreker met betrekking tot de storing op ziekenhuisapparatuur en trilling of niet kan worden getest in een frequentie dat op een dienstregeling lijkt, zodat hierover eerder duidelijkheid komt.

Gedeputeerde Straat antwoordt, dat de laatste vraag betrekking heeft op de uitvoering. Er wordt getest en die tests worden uiteraard opgevoerd. Het precieze testschema kent hij niet. Er moet in zijn visie voor worden gewaakt, dat GS en de Staten in deze het werk van de projectorganisatie gaan invullen.

De eerste vraag van de VVD acht hij terecht; hij ervaart dat ook als een zorg. Het is niet eenvoudig om met elkaar een goede afspraak te maken m.n. als het gaat om de grijze gebieden. Met de gemeente wordt thans gesprekken gevoerd over een allonge op de bestaande overeenkomsten, om die afspraken steviger vast te leggen. Hij heeft daar vertrouwen in, maar merkt wel dat provincie en Stad elkaar op een aantal punten nog goed in de ogen moet kijken. De Kwartaalrapportage en de toegezegde Statenbrief over de uitwerking van de moties moeten duidelijkheid geven ten aanzien van de risico's en beheersing daarvan. Op basis daarvan kan de discussie hierover verder worden gevoerd.

De heer Joustra informeert of dit inhoudt, dat elk extra budget vanaf nu altijd buiten de BRU-hekken zal vallen.

De heer Van Essen wijst in de richting van de VVD op het externe advies over de verdeling van de meerkosten, dat provincie en gemeente gezamenlijk hebben ingewonnen en vervolgens ook hebben overgenomen. De oproep van de VVD wekt de indruk, dat zij dit traject weer helemaal opnieuw wil doorlopen.

Spreker informeert of de allonge de bestaande afspraken zal openbreken of zich meer toespitst op de toekomst.

Gedeputeerde Straat antwoordt, dat de provincie zich op een gegeven moment heeft gecommitteerd aan bepaalde afspraken w.o. de kostenverdeling; daarin zit niet veel ruimte. De ruimte zit in het maken van goede afspraken voor eventuele toekomstige situaties.

Mevrouw Poppe memoreert de vraag van de SP over de capaciteit van de Uithoflijn in 2025.

De heer Joustra memoreert zijn vraag of het niet goed uitkwam dat afgelopen zomer werd vastgesteld dat de provincie niet klaar was voor het exploiteren van de tram, omdat de tramlijn immers toch niet gereed zou zijn.

Gedeputeerde Straat antwoordt dat dit in zijn visie de provincie helemaal niet goed uitkwam, omdat er een afspraak is gemaakt die niet wordt nagekomen. Spreker begrijpt niet goed, waar de heer Joustra met zijn vraag precies naartoe wil. Van belang is dat er nu hard aan wordt gewerkt om de tram wel te laten rijden.

De heer Joustra informeert op welke afspraak wordt bedoeld.

Gedeputeerde Straat heeft het gevoel, dat de heer Joustra probeert een uitspraak te ontlokken over de vorige periode waar hij niet bij was. Zoals eerder gezegd past hem daarover een bescheiden oordeel. Hij stelt vast dat het langer heeft geduurd, het duurder is geworden en er complicaties zijn in de techniek. Voorts stelt hij vast waar de provincie nu staat en hoe het voor elkaar wordt gekregen om de tram eind 2019 te laten rijden.

Mevrouw d'Hondt waardeert de eerlijkheid van de gedeputeerde. De PvdA mist echter nog een appreciatie i.c. wat hij nu vindt van het gebeurde. Ook bij andere fracties merkt de PvdA enige gelatenheid in de zin van het is zoals het is en in de toekomst wordt het beter. Daarmee heeft de PvdA nog niet het vertrouwen terug, dat het ook daadwerkelijk beter gaat. Zij heeft het dan vooral over de wijze van deugdelijk begroten. In de visie van de PvdA was in februari jl. sprake van een keurig voorstel. De PvdA dacht, dat het € 84 mln. zou kosten en dat de € 13,7 mln. was bedoeld voor de dekking van eventuele andere lijken die uit de kast komen vallen vanuit het Mobiliteitsplan. Dat blijkt echter weer niet het geval te zijn. De PvdA wil weten wat er gebeurde toen de gedeputeerde hier achter kwam en de Staten in feite met een verkeerd voorstel hadden ingestemd. De PvdA hecht eraan in deze te vernemen welk gevoel van urgentie de gedeputeerde heeft bij deze constatering.

De heer Van den Dikkenberg informeert hoe de fracties tegenover het voorstel van de SGP staan om een motie in te dienen waarin wordt opgeroepen de p.m. posten in de begrotingen van projecten boven de € 5 mln. te checken, zodat er straks in ieder geval sprake is van een actueel Mobiliteitsprogramma waaruit alle tegenvallers zijn verdwenen.

Mevrouw d'Hondt deelt mede, dat de PvdA het voorstel van de SGP steunt.

De heer De Heer constateert dat thans sprake is van een politiek debat; hij vraagt zich af of deze discussie niet in de Staten moet worden gevoerd. De ChristenUnie is benieuwd naar de inhoud van de motie van de SGP.

De heer Ijsennagger deelt mede, dat de PVV niets in de motie van de SGP ziet.

De heer Joustra deelt mede, dat hij het voorstel van de SGP mee terugneemt naar zijn fractie.

De heer Van Essen acht het voorstel van de SGP interessant. Hij memoreert dat GroenLinks in een vorige MME-vergadering een vergelijkbare vraag heeft gesteld nl. of bepaalde projecten niet tegen het licht zouden moeten worden gehouden. Door het College werd geantwoord, dat dit zou gebeuren bij de herijking van het Mobiliteitsplan. GroenLinks is derhalve benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde op het voorstel van de SGP, mede uit oogpunt van de belasting van de organisatie. GroenLinks ziet het nut ervan in, maar het moet wel in verhouding staan tot de belasting van de ambtelijke organisatie.

Spreker memoreert zijn vraag in eerste termijn of de afspraken met de aannemer nu volledig zijn vastgelegd en hoe het College de eventuele extra risico's inschat. Uiteindelijk leken die er niet of nauwelijks te zijn. Geïnformeerd wordt of de gedeputeerde daarover al iets durft te zeggen.

De heer Mourik-Geluk deelt mede dat zijn standpunt ten aanzien van het voorstel van de SGP tussen dat van de VVD en GroenLinks in zit. Hij is er enigszins op beducht over de gedeputeerde heen te buitelen met allemaal voorstellen, terwijl er ook nog een onderzoek van de Rekenkamer loopt en er al ontzettend veel gebeurt. Hij neemt het voorstel mee terug naar zijn fractie.

Spreker heeft niet de indruk willen wekken, dat het CDA het allemaal niet zo erg vindt. Het CDA is het in deze eens met de PvdA. De 50%, 85 en 100% is hem wel helder sinds de bijeenkomst medio december 2017. Hij onderschrijft echter dat het punt van de reserves altijd wat onduidelijk was en dat dit vanaf nu niet meer moet gebeuren.

Mevrouw Schneiders informeert wat de PvdA nodig heeft van D66 ter bevestiging, dat dit verhaal D66 wel degelijk veel doet. Spreekster weet nl. inmiddels niet meer welke vraag zij moet stellen om het vertrouwen te krijgen, dat dit nooit meer gebeurt. Zij heeft weinig hoop, dat dit het geval zal zijn. D66 gelooft echter wel in dit project. Wat zij erg vindt is de wijze waarop de organisatie is ingericht i.c. de cultuur die dit heeft veroorzaakt. Daar heeft een Statenlid nu eenmaal minder vat op. D66 heeft het vertrouwen dat er nu veel mensen bovenop het project zitten om het tot een goed einde te brengen.

Mevrouw d'Hondt hoopt dat de fracties de PvdA zullen steunen om het College wel kritisch te blijven controleren, te bevragen en scherp te houden om te bewerkstelligen dat deze situatie in de toekomst wordt voorkomen.

Mevrouw De Groot deelt mede dat 50PLUS benieuwd is naar de inhoud van de motie van de SGP. 50PLUS zal de aspecten en gevolgen binnen de fractie wegen.

Gedeputeerde Straat deelt mede, dat de afspraken met de aannemer inmiddels nagenoeg zijn afgerond; het moet nog door GS, maar er liggen afspraken, die binnen de € 84 mln. passen. Daarmee zijn nog niet alle risico's, die in de auditrapportage zijn benoemd, geheel uit de wereld. Vandaar dat dat gesprek nog steeds wordt gevoerd.

Ten aanzien van het voorstel van de SGP is zijn zorg de belasting van de organisatie; er zijn nogal wat projecten boven de € 5 mln. Omdat er al weel loopt, zou voor de uitvoering van een dergelijke motie wellicht weer mensen moeten worden ingehuurd.

Zijn inzet is om met elkaar scherp op Mobiliteitsprojecten te zitten. Een motie moet niet de aanleiding zijn om alles nog een keer door te lichten. De wijze waarop met dit soort projecten wordt omgegaan moet structureel worden ingebed. Daarbij zij opgemerkt dat de Uithoflijn wel een bijzonder project is. Er is sprake van een gewone provinciale organisatie, die daarnaast een tram aan het maken is. Dat gebeurt naar eer en geweten met hele capabele en kundige mensen; het is echter van een andere orde dan een provinciale organisatie gewend is.

Een van zijn eerste bevindingen ten aanzien van het project Uithoflijn is, dat er verschil zit in hoe de projectorganisatie met de rest van de organisatie communiceert en v.v.

Hij heeft in de Statenbrief geprobeerd ter zake zijn waardering en appreciatie te geven. Alleen al het feit dat het voor de Staten onduidelijk is, betekent dat het niet goed is gecommuniceerd. In de bijeenkomst in december is getracht dat te repareren, waarmee het voor de een duidelijker is geworden dan voor de ander; feit blijft dat het niet helder op papier staat. Als gevolg daarvan ontstaan verwarringen en discussies achteraf. Hij staat op het standpunt, dat de provincie dat echt niet moet willen. Hoe een en ander precies is gegaan, weet hij niet omdat hij er niet bij is geweest maar het had beter gekund. Dat staat ook in de Informatiebrief.

Met betrekking tot de vertraging kan spreker zich goed voorstellen hoe zoiets gaat. Vanaf december 2016 treden er complicaties op in het traject, er wordt ingegrepen in de projectorganisatie. Dan is het volstrekt logisch, dat eerst wordt getracht een en ander zo goed mogelijk te repareren. Het is altijd lastig op welk moment geëscaleerd moet worden naar de bestuurders en vervolgens naar PS. Spreker betracht in deze enige voorzichtigheid, omdat het erg makkelijk is om achteraf te zeggen dat iets eerder had gekund. Op dat moment is immers helder, dat iets niet is gelukt.

Zoals gezegd, kan de provincie hier scherper in zijn; de projectorganisatie richting hem, hij naar GS en PS. Spreker merkt wel dat daar met elkaar doorheen moet worden gegaan. Hij heeft de afgelopen tijd veel tijd en energie gestoken om de feiten op tafel te krijgen. Wat hem betreft is dat vanaf nu de regel. Hij hoopt daarmee het vertrouwen terug te winnen.

Zoals hij in zijn beantwoording op de vragen in eerste termijn al aangaf, constateerde hij een patroon in het te strak budgetteren van projecten. Hij is ervan overtuigd dat de organisatie in deze een omslag aan het maken is. Hij pleit ervoor de organisatie ook de tijd te gunnen om dit in haar processen te verankeren. Hij roept PS op te besturen en politiek te bedrijven op zaken waar zij over gaan en de projectorganisatie het project te laten runnen. Daarbij is transparantie van groot belang; dat mogen de Staten van de organisatie en hem verwachten.

Spreker zegt desgevraagd toe, dat de vraag van de SP over de doorkijk naar 2025 schriftelijk zal worden beantwoord.

De voorzitter sluit de bespreking over dit onderwerp af.

4.5 Ontwikkelingen OV en 4.6 Statenbrief uitkomsten vervolgstap MIRT-onderzoek

In verband met de tijd wordt op voorstel van de voorzitter besloten, dat de vragen bij deze agendapunten schriftelijk worden beantwoord.

5. STATENBRIEVEN EN INGEKOMEN STUKKEN, DIE TER INFORMATIE WORDEN AANGEBODEN

5.1 Statenbrief uitvoeringsverordening aansluiting onderwijs arbeidsmarkt

5.2 Memo GS inz. Gaswinning Woerden

5.3 Statenbrief maatregelen N417 tijdens groot onderhoud 2020

5.4 Statenbrief verkeersveiligheidsmaatregelen N4 02 en N403

5.5 Statenbrief kostenverdeling scopewijziging aansluiting A28-N226

5.6 Memo GS inz. Divergerende diamant oplossing A2-N230

5.7 Memo GS stavaza trajectcontrole N230

5.8 Memo GS inz. Schriftelijke beantwoording vragen regiotaxi Utrecht en Maarsen

6 . Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging van ieders komst en inbreng.