

In april 2017 zijn beide colleges van de provincie en de gemeente gestart met een gezamenlijk intensief traject om te komen tot een gedragen oplossingsrichting voor de problematiek op de Rondweg-oost. Uw college had toen al een eerste onderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat de rondweg een van de grootste knelpunten is op het provinciale wegennet. Het aantal voertuigverliesuren neemt in de toekomst alleen maar verder toe. Het gezamenlijke traject was primair ingegeven vanuit het feit dat de rondweg dwars door Veenendaal loopt. Ofwel hoe kijkt de Veenendaalse samenleving en politiek tegen dit vraagstuk aan. Dit heeft resulterend in een gedegen onderzoek naar welke varianten technisch mogelijk zijn. Uiteraard was onze hoop ook gericht op een weg buiten Veenendaal om. Helaas is zijn hiertoe geen mogelijkheden dan wel bieden varianten geen oplossingen. In het tweede deel is vooral ingezoomd in oplossingen door aanpassingen aan de rondweg. In krap negen maanden tijd is dit traject doorlopen en heeft uiteindelijk geleid tot een advies van onze gemeenteraad.

Naast de gemeenteraad wil ook ik namens het college van Burgemeester en Wethouders reageren op het recent aangepaste voorstel van Gedeputeerde Staten. Wij staan in belangrijke mate achter het voorstel aangevuld met de memo van afgelopen vrijdag. Deze steun wil ik namens het college uitspreken op de volgende onderdelen:

Als eerst stelt ook uw college Leefbaarheid meer centraal voor het vervolgproces. Voor de gemeente is dit een belangrijk punt vanwege de grote aantal direct omwonenden langs de rondweg, maar ook daarbuiten. Juist met de verbreding worden veel problemen door sluiptverkeer opgelost dan wel verder voorkomen. In het ruimtelijk ontwerp zien we nog mogelijkheden tot een verdere optimalisatie. We zijn dan als tweede ook blij dat Gedeputeerde Staten het voorkeursalternatief van de raad overneemt. Juist een ongelijkvloerse kruising ter hoogte van de Prins Clauslaan heeft een grote toegevoegde waarde voor de leefomgeving langs de rondweg en de toe leidende wegen. Ook het zoeken naar een balans tussen doorstroming en leefbaarheid door mogelijk een andere rijsnelheid te hanteren (zeker op het noordelijk deel) biedt mogelijkheden.

Tot slot is de gemeente al gestart met de voorbereiding voor maatregelen afkomstig uit de Ladder van Verdaas. Ook de provincie heeft al aangegeven hiermee te willen starten. Deze gezamenlijke opgave pakken we graag gezamenlijk op.

Uiteraard heb ook ik nog een zorg. In oktober vorig jaar, net voordat ons college een besluit moest nemen over het voorkeursalternatief, kwam de vraag van de toenmalige gedeputeerde of de gemeente bereid was een financiële bijdrage te leveren aan het oplossen van de knelpunten op deze provinciale weg. Wij vonden dit uiteraard een lastige vraag. En wel om meerdere redenen. Ten eerste was er op dat moment alleen een open vraag zonder dat de totale kosten inzichtelijk waren. Ook was niet duidelijk wat de provincie verwacht van de inbreng van de benodigde gronden. Op basis van een bestuurlijk overleg werd duidelijk dat de Gedeputeerde financiële middelen zocht voor het verwachte voorkeursalternatief waarbij de maaiveld variant werd aangevuld met de ongelijkvloerse kruising. Dit laatste onderdeel wordt als extra wens gezien. De gemeenteraad heeft op basis van deze vraag dan ook 2 miljoen euro beschikbaar gesteld om deze ongelijkvloerse kruising mogelijk te maken.

Nu is duidelijk dat Gedeputeerde Staten de maaiveld variant inclusief alle wettelijke maatregelen voor haar rekening wil nemen. Dit juichen we uiteraard toe vanuit de provinciale verantwoordelijkheid en ook het provinciaal belang bij deze weg en de economische ontwikkeling van Food Valley. Gedeputeerde vraagt 50% bijdrage voor de ongelijkvloerse kruising en het inbreng van de benodigde grond door de gemeente. Dit past zoals al is aangegeven niet binnen het raadsbesluit. Ik kan nu dan ook niet vooruitlopen op deze randvoorwaarden van de provincie. Echter is aanpak van de rondweg voor u en ons te belangrijk om nu te stoppen met het vervolgtraject. Juist ook omdat, zoals ik al eerder aangaf, ik nog voldoende mogelijkheden zien voor optimalisatie. Onze gezamenlijke inzet is gericht op leefbaarheid en bereikbaarheid waarbij de kosten voor beide partijen, binnen het voorkeursalternatief, zo laag mogelijk kunnen blijven. Dit vooral door slim te ontwerpen!

Kortom ik vertrouw er op dat u instemt met het aangepaste voorstel van GS met de hoop dat u in het vervolg openstaat voor beperking van de kosten en daarmee ook de gemeentelijke bijdrage.