

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 19 februari 2018

Voorzitter:

mw. A.C. Boelhouwer
J.M.W. Jansen (vanaf agendapunt 3.7)

Aanwezig:

drs.ing. P. van den Berg (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), mw. dr. E.J. Brinksma (GroenLinks), mw. drs. A.W.T. Dercksen (D66), ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), M.J. de Droog MSc RA (D66), ir. H.P. van Essen (GroenLinks), mw. N. de Haan (ChristenUnie), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. drs. J.P. d'Hondt (PvdA), ir. H. IJssennagger (PVV), W.J. Joustra (VVD), drs. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), drs. A. Mourik-Geluk (CDA), mw. A.M. Poppe (SP), R. Van Reenen (VVD), mw. A.M. Schneiders (D66), ing.drs. A. Travaille (PvdD), drs. W.J. Ubaghs (PVV), drs. W. Wagenmans (PvdA),

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunct-griffier), mw. M.L. Engelsman (adjunct-griffier, 14.00 – 15.30 uur), W. Voorneman-Rijkers (verslag)

1. ALGEMEEN

1.1. Opening

De voorzitter, mevrouw Boelhouwer, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom; in het bijzonder gedeputeerde Van den Berg die de komende weken de Mobiliteitsportefeuille waarneemt.

1.2. Vaststellen agenda

De voorzitter deelt mede dat zich voor de agendapunten 3.3, 34 en 3.7 insprekers hebben gemeld. Op grond daarvan wordt haar voorstel besloten deze agendapunten het eerst te behandelen bij het blok Mobiliteit.

Voorts deelt zij mede dat de heer Poort van 14.00 – 15.30 uur zal worden vervangen door mw. Engelsman vanwege de startbijeenkomst van de begeleidingsgroep onderzoek Dolderseweg. Met in achtneming van het vorenstaande wordt de agenda vastgesteld.

1.3. Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat op 9 april a.s. (18.00-19.00 uur) na afloop van de commissie MME een bijeenkomst over Circulaire Economie zal plaatsvinden.

1.4. Verslag Statencommissies MME van 15 januari 2018

Het verslag wordt conform vastgesteld.

1.5 Rondvraag

De voorzitter deelt mede dat de rondvraag van D66 over de oversteekbaarheid fauna zal worden betrokken bij het door de PvdD opgewaardeerde agendapunt 3.5 ter zake.

De heer Mourik-Geluk zet uiteen dat in het artikel 'Werkgroep voor veilige kruising N210 /Nicolaas van Castsweg in Lopik' in het AD/UN d.d. 6 februari jl. verschillende tijdelijke 'eenvoudige' maatregelen worden genoemd om voornoemde kruising veiliger te maken zoals: camera's, extra verlichting en digitale emoticons.

Het CDA informeert:

- of dit inderdaad de maatregelen zijn waaraan wordt gedacht;

- hoeveel ongevallen of bijna-aanrijdingen er zijn geregistreerd in de afgelopen jaren bij dit punt;
- of de genoemde maatregelen voldoende worden geacht t/m 2021 of dat ook aanvullende maatregelen worden overwogen zoals bv. drempels;
- wanneer PS meer informatie kunnen verwachten over de trajectstudie N210.

Gedeputeerde Van den Berg bevestigt, dat er voor deze locatie eenvoudige maatregelen worden uitgewerkt ter verbetering van de verkeersveiligheid op de korte termijn. Over de mogelijkheden is open gesproken met een vertegenwoordiger van Cabauw Samen Sterk. Maatregelen die worden uitgewerkt zijn: het verbeteren van de zichtbaarheid van het kruispunt en het plaatsen van snelheidsinformatiedisplays (smiley's). Sinds 2012 zijn in de officiële ongevallenregistratie op deze locatie twee ongevallen geregistreerd. Daarnaast zijn in de schaduwregistratie (op basis van informatie uit de media en van de wegininspecteurs) vijf ongevallen geregistreerd. Bijna-aanrijdingen worden niet geregistreerd. Het kruispunt N210/Nicolaas van Catsweg voldoet aan de geldende richtlijnen voor de inrichting van dit type kruispunt. De maatregelen, die nu worden uitgewerkt, zijn geschikt voor tussentijdse realisatie. Eventueel grotere maatregelen zullen onderdeel uitmaken van de trajectstudie. Het besluit van GS over de trajectstudie N210 staat gepland voor eind 2018. PS zullen daarvan via een Statenbrief op de hoogte worden gebracht.

De heer Mourik-Geluk informeert of de tussentijdse maatregelen van toepassing zullen zijn tot het besluit van GS over de trajectstudie 210 (eind 2018) of tot en met de uitvoering van dat besluit.

Gedeputeerde Van den Berg gaat er vanuit dat de maatregelen, die op korte termijn worden genomen, noodzakelijk zijn. Hij kan zich derhalve voorstellen, dat het daarmee een soort no-regretmaatregelen betreffen waarmee niet zomaar zal worden gestopt.

Mevrouw Poppe geeft mee dat het kruispunt op zich wel overzichtelijk is. De SP heeft vernomen dat het zicht wordt belemmerd door de lampen van de sportvelden m.n. met regenachtig weer.

Gedeputeerde Van den Berg zal dit signaal meenemen. Indien blijkt dat dit beeld wordt herkend, zal worden bekeken of in overleg met de sportvereniging afspraken kunnen worden gemaakt over de verlichting.

De heer Joustra stelt namens de VVD de volgende vragen over de N201:

- is het College bekend met de congestie op de N201 bij de bocht bij Hofland;
- zo ja, is het rechte trekken van de bocht daar bevorderlijk voor de doorstroming;
- wat is de stand van zaken ten aanzien van het provinciale plan voor de doorstroming van de N201;
- kan het College zich vinden in het plan om de weg vanaf de bocht bij het benzinstation achter de bebouwing om door te trekken, zodat de N201 ter hoogte van de Vermogenweg kan worden aangesloten;
- klopt het dat de gemeenteraad unaniem heeft ingestemd met de aankoop van een stuk benodigde grond voor deze bedoelde omlegging;
- wat staat, wat de provincie betreft, deze omlegging in de weg?

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt, dat de congestie op de N201 bekend is. Op dit moment loopt er een studie naar toekomstige oplossingen op de N201. Daarin wordt beoordeeld of het rechte trekken van de S-bocht bevorderlijk is voor de doorstroming. Op basis van de onderzoeksresultaten zal het College een mening vormen. Het klopt dat de gemeenteraad heeft ingestemd met de aankoop van de grond. Dit biedt de provincie een gemakkelijkere positie ter zake van grondverwerving mochten PS eind dit jaar kiezen voor een strekking van de bocht.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Joustra bevestigt spreker, dat het College pas een uitspraak zal doen over de eventuele strekking van de bocht achter het benzinstation als de studie in zijn totaliteit is afgerond omdat de op te lossen knelpunten met elkaar samenhangen. Het streven is de Staten eind dit jaar te informeren over de keuzes ten aanzien van de N201

Desgevraagd door mevrouw Hoek antwoordt spreker dat het om het Shell benzinstation gaat.

De heer De Heer zet uiteen dat tijdens de informatiesessie op 15 januari jl. over het Mobiliteitsprogramma 2018-2023 is vernomen, dat het College de opvatting heeft dat het hier 'slechts' om een herziening gaat van het Mobiliteitsplan uit 2014. Daarom is er geen gewone inspraakronde gepland, maar een consultatieronde. Toch bevat het nieuwe Mobiliteitsprogramma op onderdelen wel degelijk nieuw beleid en dit programma wordt een belangrijke bouwsteen voor de provinciale Omgevingsvisie. Daarom vinden veel partners van de provincie, dat ze te weinig bij dit nieuwe Mobiliteitsprogramma zijn betrokken; de op 9 februari jl. verstuurde brief van de U10 is het duidelijkste voorbeeld). Dit bleek echter eveneens in de vorige MME-vergadering waar de speedpedelec groep kwam inspreken, omdat deze van mening is dat dat het provinciale netwerk moet worden aangepast aan de nieuwe ontwikkeling.

Geïnformeerd wordt hoe het College achteraf aankijkt tegen de keuze om geen gewone inspraakronde te houden. Voorts is de vraag of het mogelijk is om alsnog een gewone inspraakronde te houden ter aanvulling op de gebrekkige consultatieronde.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt, dat er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de Mobiliteitsvisie en het Mobiliteitsprogramma. Op dit moment wordt het vierjarige Mobiliteitsplan herschreven; de vastgestelde Mobiliteitsvisie loopt tot 2028. In het nieuwe Mobiliteitsprogramma is sprake van veranderingen ten opzichte van het Mobiliteitsprogramma uit 2014, maar – zoals gezegd – is dit een bouwsteen die straks conform afspraak in het kader van de Omgevingsvisie wordt geactualiseerd. In dat licht is gekozen voor een consultatieronde.

Het College herkent zich niet in de opmerking, dat de consultatieronde gebrekkig is geweest. Er is in haar visie sprake geweest van een zeer zorgvuldig traject. Alle gemeenten zijn individueel geconsulteerd; er heeft een bestuurlijke bijeenkomst plaatsgevonden, die meer dan drie maanden van tevoren is aangekondigd en de in de gesprekken verzamelde feed back is waar mogelijk verwerkt in het concept of wordt bewaard voor verdere uitwerking in de uitvoeringsprogramma's; het concept is vervolgens aangeboden aan alle stakeholders voor een schriftelijke ronde op basis waarvan de definitieve versie voor PS zal worden opgesteld. Op grond hiervan ziet het College vooralsnog geen aanleiding voor een inspraakronde ter aanvulling op de consultatieronde. Het College hecht aan een tijdige besluitvorming gelet op het belang van een goede uitvoering alsmede vanwege het feit, dat de financiën onder het Mobiliteitsplan moet worden meegenomen bij de Kadernota/Begroting.

De heer De Heer zou op een ander moment nog een keer willen terugkomen op de constatering of de consultatieronde al dan niet gebrekkig is geweest. De ChristenUnie informeert of het technisch mogelijk is om alsnog een inspraakronde te houden over het Mobiliteitsprogramma.

Gedeputeerde Van den Berg raadt dit niet aan, omdat met een formele inspraakronde nogal wat doorlooptijd is gemoeid; dat past niet in het voorziene traject.

1.6 Termijnagenda (versie 13 februari 2018)

De heer Van Essen constateert in de eerste plaats, dat de moties ontbreken op de Termijnagenda.

De heer Poort licht toe, dat in het Presidium is besloten de moties meer centraal op te pakken en vanuit GS te bekijken hoe deze worden afgedaan. Op grond hiervan zijn de moties uit de Termijnagenda van de commissies verdwenen en komen deze in de vorm van een totaaloverzicht incl. de stand van zaken terug bij iedere PS-vergadering.

De heer Van Essen pleit ervoor dit totaaloverzicht eveneens toe te voegen aan de agenda van de commissies.

De voorzitter zegt toe dit verzoek mee te nemen naar het Presidium.

De heer Van Essen vestigt vervolgens de aandacht op motie 73, Veilig en vlot naar haltes en stations. In de vorige Termijnagenda staat, dat in het eerste kwartaal 2018 een informatiebijeenkomst zal plaatsvinden. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken, mede gelet op het feit dat het resultaat van het onderzoek er moet liggen bij de Begroting.

Voorts staat op de Termijnagenda veel punten over de Uithoflijn. GroenLinks mist daarbij de toezegging, dat bij het Mobiliteitsplan de effecten van de financiële verschuivingen in beeld worden

gebracht alsmede oplossingen voor de overvolle lijn 12. Verzocht wordt dit op de Termijnagenda toe te voegen, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.

De heer Van Essen informeert tot slot naar de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek luchtkwaliteit en geluid Zuilense Ring.

De heer Wagenmans vestigt de aandacht op een drietal onderwerpen waarbij 19 februari als datum van afdoening staat vermeld. Het betreft de onveilige situaties met bussen/materieel, het invoeren van cashless rijden en de Liesbosch (ontsluiting Hornbach aan twee kanten).

De PvdA is benieuwd naar de stand van zaken.

Mevrouw De Haan vestigt de aandacht op de toezegging: info over regionale- en gebiedsafspraken energie (afdoening 4^e kwartaal 2017), waarover een half jaar geleden eveneens een motie is aangenomen (motie 32). Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

Gedeputeerde Van den Berg moet het antwoord op de vragen van de PvdA schuldig blijven; hij zegt schriftelijke beantwoording toe; dit geldt eveneens voor de vraag van GroenLinks over motie 73 en de vraag over buslijn 12.

Aan de toezegging info over regionale- en gebiedsafspraken energie wordt gewerkt. Er is inmiddels een aantal afspraken gemaakt; niet alleen met de RUD /ODRU maar ook met de regionale woningcorporaties en gemeenten (in U10/U16-verband) over het opstellen van regionale energiestrategieën voor de provincie Utrecht.

Desgevraagd door mevrouw De Haan licht spreker toe dat het niet is gelukt dit in het 4^e kwartaal 2017 af te ronden, omdat het gesprek met nogal wat partijen moet worden gevoerd. Dat is het traject, dat op dit moment wordt georganiseerd. Het streven is de Staten voor het zomerreces te informeren over het resultaat. Spreker is in deze echter mede afhankelijk van het traject dat in IPO-verband is afgesproken om dit gezamenlijk af te stemmen; het traject binnen de provincie Utrecht is daarvan een onderdeel.

De heer Travaille merkt naar aanleiding van de vragen van de ChristenUnie op, dat de Energietransitie nogal de neiging heeft om op te schuiven. Geïnformeerd wordt of de toezegging op motie 73 kan worden gecombineerd met het Uitvoeringsprogramma dat op 28 mei a.s. wordt behandeld.

Gedeputeerde Van den Berg kan dit niet expliciet toezeggen, omdat hij afhankelijk is van een aantal andere partijen. De Energietransitie als zodanig schuift overigens niet op.

De voorzitter sluit de bespreking over de Termijnagenda af.

2. RECREATIE

2.1 Statenbrief Uitgangspunten kadernota 2019-2022 Stichtse Groenlanden

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is opgewaardeerd op verzoek van de PvdD en de SP; D66 heeft eveneens verzocht hierover het woord te voeren.

Mevrouw Poppe zet uiteen dat de SP van belang acht, dat recreatie zo laagdrempelig mogelijk blijft. Zoals er ook geen luxe bussen met luxe zitplaatsen worden ontwikkeld voor mensen met meer geld, vindt de SP dat het recreatieschap ook geen luxe recreatie hoeft te organiseren. De SP vindt het op zich een goed idee om de gemeenten daaraan te laten bijdragen, maar dat hoeft bv. niet een diepe vaargeul te zijn voor grote motorboten; de SP denkt hierbij meer aan een kraampje waar een kano/roeiboot kan worden gehuurd, hetgeen ook niet zoveel kost. Luxe recreatie organiseren, terwijl er niet eens genoeg geld is voor basale behoeften, acht de SP de omgekeerde wereld.

De heer Travaille merkt op dat de belangrijkste leerpunten van het Ontwikkelplan 2015-2018 zijn, dat de ontwikkelingen eigenlijk te rooskleurig waren ingeschat. Het ging over te weinig commerciële activiteiten, te lange procedures en te weinig haalbare transformatie (blz. 3 en 4).

Nu is het voorstel om het budget met 20% te verhogen. Dat moet leiden tot 25% meer bezoekers (van 1,5 naar 2 miljoen recreanten) en daarmee een dekkende begroting.

Met de leerpunten van het Ontwikkelplan in het achterhoofd informeert de PvdD:

- hoe kan worden nagegaan of dit scenario niet te rooskleurig is ingeschat;
- of er naast deze mogelijkheid alternatieven zijn bekeken voor het vercommercialiseren van recreatie bv. minder bezoekers, zodat er minder beheerkosten zijn.

Mevrouw Dercksen merkt in de eerste plaats op dat zij op 22 februari a.s. namens de Staten aanwezig is bij de AB-vergadering van de Stichtse Groenlanden en derhalve zal meenemen, wat er binnen de Staten leeft.

Namens D66 spreekt zij waardering uit voor de onlangs gehouden informatieve bijeenkomst, waarin een goed beeld is geschetst van de probleemstelling waarvoor het College staat. Er is in de provincie sprake van een groeiend aantal inwoners dat gefaciliteerd moet worden op recreatief gebied. Er is duidelijk een discrepantie tussen vraag en aanbod; inwoners met behoefte aan ontspanning en luxe worden in iets mindere mate bediend. De begroting van het Recreatieschap laat echter een structureel begrotingstekort zien, hetgeen wel in evenwicht moet worden gebracht. Het valt spreekster op, dat de overheid dat altijd zoekt en vindt in het verhogen van de deelnemersbijdrage. Dat past wat D66 betreft nog in het belang van het op peil houden van de recreatieve voorzieningen. D66 vindt het echter wel lastig om dit te plaatsten binnen de bredere context van recreatieve voorzieningen waarvoor de provincie verantwoordelijk is. D66 pleit voor een update van de Agenda Recreatie & Toerisme, waaruit ook duidelijk blijkt hoe het voorliggende stuk past in de financiële paragraaf.

In de Statenbrief wordt voorts aangegeven, dat het College voornemens is in het DB van de Stichtse Groenlanden in te stemmen met een verhoging van de provinciale bijdrage van 25%. Geïnformeerd wordt op welk moment de Staten daaraan goedkeuring kunnen geven binnen het totale budget.

Mevrouw De Haan deelt mede dat de ChristenUnie zich aansluit bij de vraag van D66 hoe dit verhaal zich verhoudt tot de Agenda Recreatie & Toerisme, die op 9 april a.s. op de agenda staat.

Er spelen daarnaast veel zaken rondom recreatie. Ter illustratie wijst zij op het Ringpark.

De ChristenUnie is van mening, dat de discussie nu sterk wordt versmald tot een verhoging van de financiële bijdrage voor kwaliteit en continuïteit. De ChristenUnie heeft behoefte aan een 'benen op tafel' sessie over recreatie in het algemeen, de link naar toerisme en de financiën die met het programma Toerisme gemoeid zijn.

Desgevraagd door de heer Ubaghs antwoordt spreekster dat de ChristenUnie met het verzoek om een 'benen op tafel' sessie iets anders bedoelt dan de informatie vanuit het recreatieschap, waarover in de Statenbrief wordt gesproken. In de eerdergenoemde infosessie is de achtergrondinformatie verkregen op basis waarvan thans voor Stichtse Groenlanden deze Statenbrief voorligt. De ChristenUnie pleit voor een 'benen op tafel' sessie over een bredere context in de zin van hoe de provincie tegemoet gaat komen aan de vraag aan recreatie en wat zij daarvoor over heeft.

De heer Ubaghs merkt op dat de vraag voorligt of de provincie al dan niet een zienswijze moet indienen. Wat de PVV betreft is er in een breder perspectief gezien aanleiding om een zienswijze in te dienen. In de Statenbrief staat een aantal zaken, waarbij de PVV vraagtekens heeft o.a. dat er in het verleden niet is geïndexeerd en bepaalde projecten een langere doorlooptijd hebben.

De heer Van den Dikkenberg deelt mede, dat de SGP zich in grote lijnen aansluit bij de gestelde vragen. Voorts wordt geïnformeerd hoe voorkomen wordt, dat de rekening van de toenemende recreatiedruk steeds meer bij de bewoners van de aantrekkelijke gebieden komt te liggen. Ter illustratie wijst hij op de kern van Tull en 't Waal, dat op een mooie dag volledig onbereikbaar is.

De heer Wagenmans memoreert dat, naar aanleiding van een situatie die is ontstaan bij Stichtse Groenlanden, wordt gevraagd om een inspraak. De problemen blijken derhalve fundamenteel te zijn, dat nu zelfs sprake is van repressief toezicht. De PvdA vindt dit eigenlijk niet kunnen en ziet dit als een duidelijke tekortkoming van de praktijk in de afgelopen jaren; dat moet snel verbeteren.

Voorgesteld wordt om 10% in te zetten om de structurele financiële situatie te verbeteren en 10% om ruimte te creëren voor het versterken van de (ontwikkel)capaciteit.

Aangezien recreatieschappen een functie hebben voor 1,5 miljoen inwoners in Utrecht, vindt de PvdA dit een fundamenteel probleem. De PvdA is van mening dat de recreatieve voorzieningen een overheidstaak betreffen, die via de recreatieschappen moeten worden vervuld. Op grond hiervan is er in de visie van de PvdA alle aanleiding om zorg uit te spreken over de ontwikkeling.

In een eventuele inspraakreactie zal in de visie van de PvdA duidelijk kenbaar moeten worden gemaakt, dat het de provincie verontrust dat deze situatie is ontstaan; dat de 10%, die nu wordt ingezet, een tijdelijk budget betreft en daaraan derhalve een termijn moet worden gekoppeld alsmede een duidelijke taakstelling gericht op een perspectief van een structureel gezonde situatie.

Mevrouw Brinksma merkt op, dat GroenLinks voor een groene en gezonde provincie staat.

GroenLinks vindt het van belang dat recreatie daarbij hoort, zodat de inwoners volop van de mooie natuur en wateren kunnen genieten. GroenLinks sluit zich grotendeels aan bij vorige sprekers.

In principe staat GroenLinks welwillend tegenover de suggestie in de Statenbrief om extra financiering te verlenen. GroenLinks is wel benieuwd of dit consequenties heeft voor andere recreatieve voorzieningen.

Mevrouw Hoek wijst op blz. 4, de financiële consequenties. Daar staat achter de deelnemers bij De Bilt: Groenekan en Maartensdijk een sterretje en bij Stichtse Vecht: Maarsse twee sterretjes. In de verklaring eronder zijn de sterretjes echter omgedraaid. Dat scheelt nogal geld op grond waarvan 50PLUS dit als aandachtspunt meegeeft en verzoekt dit aan te passen.

Geëdeputeerde Pennarts proeft bij diverse fracties een behoefte om in brede zin een keer nader te spreken over recreatie. Zij komt graag aan dit verzoek tegemoet. In een dergelijke sessie kan worden gesproken over de vraag of recreatie niet een overheidstaak is en wat de provincie daarvoor dan over moet hebben; maar ook over bredere vraagstukken zoals welke doelgroepen worden bediend en wat de effecten zijn op de inwoners, die in de omgeving van een recreatieve voorziening wonen. Wat spreekster betreft kunnen de Staten die discussie te zijner tijd ook laten neerslaan in de zienswijze.

Feitelijk geeft het College de Staten thans een inkijkje in de problematiek en in de positie die het College voornemens is in te nemen in de Bestuursvergadering op 22 februari a.s.

De Staten krijgen op een later moment (april) de gelegenheid om een zienswijze in te dienen op de Begroting. Het verheugt spreekster, dat de Staten van die gelegenheid gebruik willen maken. Zij roept de Staten op van die gelegenheid gebruik te maken, een eenduidige visie over recreatie te formuleren en deze in de zienswijze terug te laten komen. De provincie Utrecht is, samen met de gemeente Utrecht, een grote partij in de Stichtse Groenlanden; de Staten hebben derhalve recht van spreken.

Spreekster onderschrijft, dat aan het bieden van recreatie in de provincie wel een prijskaartje hangt. Binnen de provincie heeft, overigens breed gedragen, lang de verwachting geleefd dat het verdienend vermogen van recreatieterreinen dusdanig zou kunnen zijn dat de provincie het met haar bijdrage wat rustiger aan zou kunnen doen. In de praktijk blijkt dat anders te zijn. In de Statenbrief staat welke oorzaken daaraan ten grondslag liggen.

In een ontmoeting met het College van Noord-Holland een week geleden bleek, dat daar de focus op recreatie en toerisme vele malen breder is dan in Utrecht. Mogelijk moet worden gekomen tot een nieuwe definiëring van de rol en het belang van recreatie. Daartoe is dit wellicht ook wel het goede moment. Spreekster duidt hierbij op de bijeenkomst Ringpark Utrecht d.d. 16 februari jl., waarin met allerlei partijen binnen de U-10 wordt onderzocht op welke wijze aan recreatie een positie kan

worden gegeven. Spreekster komt hierop op een later moment terug, omdat er meer terreinen zijn waar sprake is van een structureel dekkingstekort waarover de Staten zich, ook in financiële zin, zullen moeten uitspreken.

In de Statenbrief worden de categorie recreanten, die behoefte hebben aan ontspanning en luxe, genoemd als voorbeeld dat niet alle soorten recreanten even goed worden bediend. Er is met andere woorden sprake van een vrij eenzijdig recreatieaanbod in de provincie, dat door een deel van de doelgroep niet wordt ontvangen; die geeft daaraan ook geen geld uit, waarmee het aanbod in feite niet adequaat is. Luxe recreatievoorzieningen zijn voor wat de provincie betreft niet aan de orde. De gedachte, waaraan wordt vastgehouden, is laagdrempelige recreatie binnen 5 km van het woonadres. Op sommige plekken zijn wel sauna's. Daar doelt spreekster niet op. Dat zijn de pijlers, de verdienmodellen waar het wel lukt om een dekkende begroting voor elkaar te krijgen zoals bv. bij de Maarssenveense Plassen.

De heer Wagenmans informeert waar dan de 'Kerstkous' zit bij de recreatieschappen als activiteiten, zoals bv. een sauna, bij voorbaat worden uitgesloten. De PvdA denkt dat juist die commerciële uitbating van sommige daarvoor geschikt zijnde locaties moeten worden gebruikt om ervoor te zorgen dat de massarecreatie wordt gefaciliteerd. Dat is de ontwikkelkant waarvoor de PvdA wil pleiten.

Gedeputeerde Pennarts is het daarmee eens. De Maarssenveense Plassen is zo'n geschikte locatie, maar veel locaties zijn daarvoor niet geschikt vanwege de hoge natuurwaarde; de biodiversiteit in de provincie Utrecht wordt m.n. op de extensieve recreatie goed bediend. Dat brengt direct een beperking met zich mee qua mogelijkheden voor o.a. uitspanningen, activiteiten. Daarin moet een balans worden gevonden.

De aanvankelijke gedachte, dat gekomen zou kunnen worden tot 30% dekking van de exploitatie door commerciële activiteiten, is achterhaald; niet alleen omdat de processen ingewikkeld zijn, maar ook omdat die mogelijkheden niet overal aanwezig zijn vanwege de natuurkwaliteit waar overigens ook weer een doelgroep op afkomt.

Een doelstelling van de provincie moet in haar visie zijn om meer bezoekers naar de terreinen te krijgen. Er wordt ook gesteld dat er niet meer terreinen nodig zijn, maar dat getracht moet worden deze beter te laten aansluiten op de vraag zodat meer bezoekers worden aangetrokken. Als ervoor wordt gezorgd dat daar bv. een versnapering kan worden verkregen, dan stijgt het verdienvermogen van die locatie.

In die zin is spreekster wel positief over het voorstel in de Statenbrief. Dat houdt in dat nu 10% moet worden bijgelegd om de door BZ niet onder repressief- maar preventief toezicht plaatsing van de Stichtse Groenlanden op te kunnen heffen. Met de 10% moeten de oorzaken, waaraan het preventief toezicht ten grondslag ligt (w.o. niet geïndexeerd, inwoneraantallen niet meegerekend, te optimistisch verdienvermogen), worden opgelost.

Daarnaast moeten de huidige terrein ook worden ontwikkeld. Daarvoor is de tweede 10% bedoeld. Ter illustratie wijst zij op de bijzondere locatie Salmsteke bij Lopik waar echt nog wat moet gebeuren waarvoor geld nodig is.

Spreekster is voornemens om in het Bestuur zowel met de eerste als de tweede 10% in te stemmen. Zoals gezegd krijgen de Staten in april de gelegenheid daarop nog te reageren via een zienswijze.

Het is mevrouw Dercksen bekend dat het altijd zo is gegaan, dat mag worden aangenomen dat als zodanig zal worden besloten en dit in de Begroting zal worden verwerkt, waarop de Staten nog een zienswijze kunnen indienen. Toch komt het haar vreemd over, dat de gedeputeerde op 22 februari a.s. met een significant bedrag als input naar de Bestuursvergadering gaat; dat bedrag kan immers niet elders in de provincie worden besteed. De vraag is of dit toch niet wat formeler aan de Staten had kunnen worden voorgelegd, mede gelet op het feit dat het volgens haar echt een grote verandering betreft binnen de eerder door de Staten vastgestelde Agenda Recreatie & Toerisme. Gedeputeerde Pennarts licht toe, dat er op zich niet veel wijzigt. De provincie blijft met die schappen werken en zich als zodanig inzetten voor laagdrempelige recreatie. Er is echter een tekort, waarop bewogen moet worden, maar tegelijkertijd wordt geconstateerd dat er een ontwikkelopgave is. Dat verklaart wat haar betreft de twee keer 10%.

Terugkomend op het punt, hoe de Staten daarin nu worden meegenomen en of er niet iets te ver voor de muziek wordt uitgelopen, zet zij uiteen zij dat zij in deze vergadering ophaalt hoe de Staten daarin zitten. Voorts memoreert zij de eerdere bijeenkomst ter zake, waarin eveneens door de Staten een reactie is gegeven. In het Bestuur van de Stichtse Groenlanden wordt een besluit genomen over de Begroting. Die Begroting komt vervolgens terug in de raden en Staten; daarop kan een zienswijze worden ingediend; die zienswijzen worden verwerkt en kunnen leiden tot een gewijzigd besluit van het Bestuur van de Stichtse Groenlanden. Vervolgens zullen de Staten bij de Kadernota nog besluiten of zij bereid zijn om het geld vrij te maken. De Staten krijgen derhalve nog tweemaal de gelegenheid om hiervan iets te vinden.

Spreekster wijst erop dat gemeenschappelijke regelingen een beperkte bewegingsvrijheid met zich meebrengen vanwege het feit dat partijen hierin gezamenlijk zitten. Zij neemt de reactie van de commissie echter zeer serieus en zij proeft ook terecht een kritische noot omdat het om een groot bedrag gaat; zij proeft echter eveneens bijval voor de rol die de provincie heeft te spelen in het in stand houden van recreatieve voorzieningen voor die groeiende bevolking in de Utrechtse regio. Onder verwijzing naar de Termijnagenda merkt spreekster op dat de commissie een update van de Agenda Recreatie & Toerisme tegemoet kan zien. Spreekster hoopt de Staten voor die tijd nog voor de toegezegde sessie uit te nodigen om gezamenlijk een beeld te vormen hoe een en ander zich verhoudt tot toerisme.

Zoals gezegd maken de Staten, als zij daartoe bereid zijn, het budget feitelijk vrij bij de Kadernota. Ook bij de andere recreatieschappen en plassen zijn met elkaar vragen te beantwoorden over de verdeling van budgetten.

Spreekster maakt van deze gelegenheid gebruik de vraag die bij de SP leeft, hoe het nu kan dat geld van de Utrechtse Heuvelrug naar de Vinkeveens Plassen is gegaan, te beantwoorden. Als er binnen een portefeuille sprake is van een probleem hebben de Staten het College de spelregel opgelegd, dat dit binnen de eigen portefeuille moet worden opgelost. Dat verklaart de overheveling van budgetten en het niet hebben van vrij geld voor een eventueel later moment.

Het besef om de iets te optimistische inschatting van het verdienvermogen maar ook op de mismatch tussen vraag en aanbod helder te krijgen en om daarop een beweging te maken, ook als het om de indexering gaat, is aanwezig. Overigens kan zij zich voorstellen, dat de Staten dit punt meenemen in de zienswijze.

Spreekster onderschrijft dat de recreatiedruk op de omgeving van een recreatieterrein een rol moet spelen bij wat op een dergelijk terrein kan worden gedaan. Ter illustratie wijst zij op de recreatiefunctie van Fort Honswijk, waarbij die recreatiedruk is afgewogen in het kader van de grootte van de recreatiefunctie. Dat is weliswaar geen recreatieschap locatie, maar het vraagstuk is vergelijkbaar.

In de nog door de Staten te ontvangen stukken zal helder staan waar de ontwikkeltaakstelling ligt, voor welke terreinen dat van toepassing is en waarover dat zou moeten gaan.

Terecht is gevraagd naar de consequenties van deze besluiten voor andere recreatieve voorzieningen in de provincie. Thans wordt € 200.000 structureel voor de Stichtse Groenlanden gevraagd.

Spreekster gaat er vanuit, dat zij voor de andere schappen niet snel bij de Staten terug hoeft te komen. In de bijeenkomst op 15 januari jl. is echter aan de orde gekomen dat er ook nog grote gebieden zijn, die recreatie om de stad worden genoemd, die door het Rijk zijn gedecentraliseerd naar de provincie en tot 2019 door het Rijk worden gefinancierd. Dit houdt in dat de provincie daar met de regio na 2019 nog een beheertekort van € 800.000 euro heeft op te lossen. Op een later moment gaat spreekster hierover nog graag in gesprek met de Staten.

De heer Travaille begrijpt dat 20% meer budget en 25% groei van het aantal recreanten realistisch wordt geacht en daaruit een dekkende Begroting volgt. De vraag is waarop de inschatting, dat dit een reëel scenario is, wordt gebaseerd. De voorliggende route naar een wat commerciële recreatie is één mogelijkheid. De vraag is of er ook andere scenario's zijn bekeken bv. minder commercieel of minder bezoekers en daarmee minder kosten aan beheer.

Gedeputeerde Pennarts licht toe dat de inschatting is gemaakt dat 25% meer bezoekers tot de mogelijkheden behoort. De recreatieterreinen hebben thans beheerniveau 6. Indien iets meer zou worden uitgegeven aan beheer, diversiteit of aantrekkelijkheid zullen er naar schatting meer mensen komen. Een deel van de 20% gaat ook naar de wijze waarop de terreinen moeten worden ingericht. Diverse terreinen (w.o. bv. het Noorderpark) hebben echt meer opnamecapaciteit dan nu het geval is.

De heer Travaille geeft aan, dat de PvdD zich dat eveneens kan voorstellen. Het gaat echter om een grote ambitie en een groot bedrag. Na de eerdere te rooskleurige inschatting acht de PvdD thans een expert onderzoek gewenst, waaruit blijkt dat sprake is van een realistische inschatting. De PvdD meent dat een dergelijk onderzoek er ligt.

Gedeputeerde Pennarts bevestigt dat er onderzoeken zijn verricht naar het aantal bezoekers op de recreatieterreinen en bekend is wat er per bezoeker wordt besteed. De stijging van de inwoners is gebaseerd op de bevolkingsaantallenprognoses in deze regio. Er wordt vanuit gegaan dat er niet meer terreinen nodig zijn, maar dat de bestaande terreinen beter moeten worden ontwikkeld, aantrekkelijker moeten worden gemaakt door het aanbod te wijzigen. Spreekster is ervan overtuigd, dat dit kan. Deskundigen rapporten, die dit bevestigen, zijn aanwezig. Dit haakt eveneens aan op de tweede vraag van de PvdD of er andere scenario's zijn bekeken bv. minder extensief gebruik en daarmee minder kosten aan beheer. Dat is bij recreatie niet het geval. Er is in dichtbevolkte gebieden echt behoefte om te kunnen recreëren. Vroeger werd het planologisch berekend in de zin van hoeveel inwoners zoveel m2 recreatie. Zo is recreatie om de stad ook ooit tot stand gekomen. Daarop is enigszins teruggekomen, omdat de gedachte is dat er veel meer recreatiemogelijkheden zijn en het niet allemaal in die m2 hoeft te zitten. De functie van de recreatieterreinen is, dat ze bezocht moeten worden. Andere scenario's zijn mogelijk, maar dan zullen provincie en gemeenten fors meer moeten betalen. Recreatie is er echt op gericht om veel mensen de gelegenheid te bieden dichtbij huis op een laagdrempelige manier buiten te kunnen recreëren (wandelen, fietsen, zwemmen) op een wijze die niet belastend is voor een gebied.

De heer Travaille concludeert, dat er geen andere scenario's dan het voorliggende zijn bekeken. Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat dit voortkomt uit de basisfunctie van recreatieve terreinen. Er zit een begrenzing op wat de functionaliteit is van een terrein. Het is geen EHS/NNN.

Mevrouw Hoek geeft als aandachtspunt mee dat ervoor moet worden gewaakt om steeds meer te faciliteren, meer geld te generen en meer bezoekers aan te trekken richting bepaalde recreatieterreinen omdat dit een knelpunt zal opleveren qua infrastructuur en parkeren. Ter illustratie wijst zij op De Strook waar in de zomer bij mooi weer regelmatig verkeersregelaars moeten worden ingezet, wegen worden afgesloten of eenrichtingsverkeer wordt ingesteld vanwege de verkeersdrukke.

Voorts memoreert zij haar opmerking in eerste termijn over de sterretjes op blz. 4 bij De Bilt en Stichtse Vecht. Zij veronderstelt overigens, dat bij de twee sterretjes onder de kolom de gemeente Groenekan is afgevallen.

Gedeputeerde Pennarts onderschrijft dat bereikbaarheid een punt van aandacht moet zijn. De opmerking over de sterretjes neemt zij mee. Nagegaan zal worden of dat klopt. Vanwege herindelingen en wijzigingen van schappen doen sommige gemeenten maar voor een klein deel mee, hetgeen zij overigens betreurt.

De voorzitter sluit de bespreking over dit onderwerp af.

3. Mobiliteit

3.3 Motie vreemd aan de orde van de dag, verkeersknelpunt Woerden

De voorzitter geeft in de eerste plaats het woord aan de insprekers.

De bijdragen van de heren Hollemans (gemeenteraadslid namens het CDA Woerden) en Van Assem (fractievoorzitter Inwonersbelangen Woerden) zijn als bijlagen bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de sprekers.

De heer Van Kranenburg informeert in hoeverre OV- en fietsmaatregelen als een oplossing van een deel van het probleem een plaats hebben in het denken van de gemeente Woerden.

Mevrouw Poppe informeert waarom niet alle Bravo plannen zijn uitgevoerd. De SP heeft begrepen dat dit hoofdzakelijk aan Woerden zelf heeft gelegen. Voorts is de vraag of het verkeer, waarover het in de motie met name gaat, niet hoofdzakelijk sluipverkeer betreft als de A12 vastzit.

De heer Ijsennagger hoort beide sprekers zeggen 'denk mee'. Aangezien dit onderwerp Woerden zeer bezighoudt kan de PVV zich voorstellen, dat de gemeenteraad in deze veel meer en betere ideeën heeft dan de Staten. Geïnformeerd wordt naar de denkrichting van Woerden ten aanzien van oplossingen.

De heer Joustra informeert welk deel van de Bravo plannen het CDA Woerden uitgevoerd had willen zien.

Mevrouw d'Hondt geeft aan dat de PvdA het verzoek aan de provincie om 'mee te denken' ook enigszins leest als 'mee betalen'. In de motie wordt specifiek de westelijke randweg genoemd. Geïnformeerd wordt of daar de voorkeur naar uit gaat en zo niet, welke andere oplossingsrichtingen worden gezien.

De heer Van Essen geeft aan dat de sprekers een vrij breed perspectief schetsen. De motie is specifiek nl. de vraag om een onderzoek naar een westelijke randweg. De sprekers gaven aan, dat dit onderzoek er al ligt en vorige week aan de gemeenteraad is gepresenteerd. Dit onderzoek wijst uit, dat een westelijke randweg € 29 – 33 mln. kost ex. BTW en het probleemoplossend vermogen beperkt is. De sprekers geven aan, dat een onderzoek nuttig wordt geacht. Gelet op voornoemde conclusie is de vraag aan wat voor onderzoek dan wordt gedacht. Voorts is de vraag welke maatregelen de gemeente Woerden zelf al heeft genomen om het sluipverkeer tegen te gaan.

Mevrouw Hoek informeert wat de gemeente Woerden zelf doet om de file bij binnenkomst in Woerden als gevolg van de verkeerslichten te verminderen. Daar kruisen veel verkeersstromen elkaar, hetgeen ook de doorstroming van de instroom van buitenaf belemmert.

De heer Hollemans antwoordt dat OV en Fiets sterk de aandacht hebben in Woerden. In het kader van de gemeenteraadsverkiezingen wijden nagenoeg alle partijen uitgebreid aandacht aan verbetering van OV en de fietsinfrastructuur. Er wordt voor gestreden om nog meer treinen in Woerden te laten stoppen. In de hoop dat daar een deel van de oplossing ligt wil Woerden graag intercystation worden.

Woerden tracht sluipverkeer tegen te gaan door deels de wegen, die in het verleden al onaantrekkelijk zijn gemaakt voor doorgaand verkeer door middel van bochten en rotondes. In de praktijk blijkt dit echter nog niet voldoende te zijn; m.n. aan de oostkant van Woerden staat het verkeer regelmatig vast.

Woerden worstelt al decennia met deze problematiek. Met Bravo is zeker een beweging in de goede richting gemaakt.

Een belangrijke denkrichting van Woerden is het realiseren van de westelijke randweg, zodat het verkeer buiten Woerden om kan, en om te proberen de oostelijke kant zoveel mogelijk te optimaliseren bv. door een gescheiden kruising te realiseren tussen langzaam- en autoverkeer.

Hierbij wordt gedacht aan een tunnel onder de Steinhagenseweg om het probleem van het fietsverkeer, dat nu enerzijds een veiligheidsrisico loopt en anderzijds het verkeer opstopt omdat het voorrang heeft, op te lossen.

Woerden heeft veel ideeën, maar die moeten wel haalbaar zijn. De provincie is daarin ook een belangrijke partij. Vandaar de oproep om daarover open het gesprek met elkaar aan te gaan.

De heer Van Assem vervolgt dat Bravo een langdurig project betreft. Op dit moment loopt nog een deel van de uitvoering van de zuidelijke randweg bij Woerden. Het doel van Bravo was gezamenlijk (gemeenten, provincies) te komen tot een goede infrastructurele oplossing van de problemen op het traject van Utrecht – Bodegraven (w.o. rondom Woerden). Door politieke keuzes zijn de oostelijke ontsluiting langs de Cattenbroekerplas en de westelijke randweg afgefallen. Woerden betreurt dat, omdat voor beide wegen provinciale gelden beschikbaar waren om die oplossing tot een goed einde te kunnen brengen. Woerden pleit er feitelijk voor die Bravoprojecten weer op te pakken en te onderzoeken of die oplossing voor de toekomst kan worden gerealiseerd.

Door de economische groei signaleert Woerden steeds meer problemen op de A12 als gevolg waarvan het verkeer rondom Woerden vast komt te staan. Dat is een ongewenste situatie. Een van de problemen aan de oostkant is, dat de provincie destijds geen toestemming heeft gegeven voor de ontwikkeling van een weg parallel aan de snelweg. Als gevolg daarvan moet het verkeer door de woonwijk heen (Steinhagenseweg). Tot de dag van vandaag is zichtbaar wat voor problemen dat met zich meebrengt; aan beide kanten van de weg zijn woonwijken, scholen. Woerden moet het daar op dit moment echter wel mee doen. Er wordt derhalve bekeken of er oplossingen mogelijk zijn om de problematiek te verminderen. Dat laat onverlet de problematiek aan de andere kant waar 20.000 woningen zijn neergezet zonder daarop een ordentelijke infrastructuur aan te sluiten.

Op grond van het vorenstaande pleit Woerden ervoor opnieuw te kijken naar mogelijkheden om de westelijke randweg te realiseren, zodat fijnstof en geluidsoverlast verminderen en de stad leefbaarder wordt.

De voorzitter bedankt de insprekers voor hun komst en inbreng. Zij stelt het onderwerp vervolgens inhoudelijk aan de orde en geeft in de eerste plaats de indieners van de motie het woord.

De heer Joustra memoreert dat A12 Bravo al lange tijd speelt en al veel zaken blijken te zijn onderzocht. Een van de onderzoeken wijst uit dat het aantal motorvoertuigbewegingen met 3900 kan afnemen met het realiseren van een westelijke randweg.

Op grond van het vorenstaande is de vraag of het oude plan uit de la kan worden gehaald, dit kan worden ingezet en op welke termijn hierop eventueel een voorstel zou kunnen volgen.

Mevrouw d'Hondt informeert of de VVD bekend is met het al gememoreerde onderzoek over de westelijke randweg waaruit blijkt dat slechts sprake is van een beperkt probleemoplossend vermogen en deze weg ook veel duurder gaat uitvallen dan aanvankelijk voorzien. Op grond van het vorenstaande informeert de PvdA waarom de VVD oproept om daarop toch in te zetten.

De heer Joustra antwoordt het onderzoek te hebben gelezen. Een belangrijk punt daarin is dat het weinig oplossing biedt voor de congestie op de N204-aansluiting met Woerden. Uit het onderzoek blijkt een grote verkeersstroom Woerden uit plus een verkeersstroom die eigenlijk niet in Woerden moet zijn. De westelijke randweg leidt tot 3900 motorvoertuigenbewegingen minder in de stad Woerden. Op grond hiervan acht de VVD de westelijke randweg een interessante optie ondanks het feit dat hieraan een behoorlijke kostenpost is verbonden.

De heer Mourik-Geluk memoreert dat sprake is van een bestendige lijn door de fractie van het CDA in Woerden en binnen de provincie als het gaat om de ontsluitingen bij Woerden. Het verheugt het CDA, dat de VVD zich thans daarbij heeft gevoegd in de Woerdense context. De motie in Woerden, die in grote meerderheid is aangenomen, roept het college van B&W op om met GS in gesprek te gaan. Voor diegenen, die zich veel in Woerden bevinden, is zichtbaar welke problemen zich voordoen. Een groot issue in deze zijn de schoolroutes van het Kalsbeek- en het Minkema College.

Wat het CDA betreft is het nu de tijd om gezamenlijk (provincie en gemeente) te kijken naar mogelijke oplossingen. Het CDA informeert of dit in beeld is in het kader van het nieuwe Mobiliteitsprogramma.

De heer Van Essen wijst erop dat de motie van Woerden, waarnaar wordt verwezen, wel verschilt van de motie die thans voorligt. In de motie van Woerden wordt i.t.t. de voorliggende motie de westelijke randweg niet specifiek genoemd. Geïnformeerd wordt waarom sprake is van een verschil. Voorts informeert GroenLinks waarom specifiek wordt gepleit voor een onderzoek naar de westelijke randweg, terwijl dat onderzoek er net ligt.

De heer Mourik-Geluk bevestigt dat het onderzoek er ligt, zij het dat er nog een mkba moet worden gedaan. Het is derhalve nog niet definitief bekend, of de westelijke randweg geen goede oplossing is. Voorts staat het CDA op het standpunt dat, als er nog goede oude plannen liggen, deze nogmaals uit de kast zouden kunnen worden gehaald; vandaar dat het CDA de westelijke randweg nog een serieuze optie vindt.

Het CDA staat er overigens voor open een en ander in een bredere context te bezien conform de Verkeersvisie van Woerden waarbij ook OV- en fietsoplossingen worden meegenomen.

De heer Travaille geeft aan dat de PvdD zich erin kan vinden dat provincie en gemeente conform het voorstel in de motie met elkaar gaan praten. In de visie van de PvdD zou dit overigens ook zonder motie kunnen.

Spreker memoreert de aanleg van de zuidelijke randweg Woerden, die ook een deel van de verkeersproblemen zou moeten oplossen. De PvdD vraagt in aanvulling daarop m.n. aandacht voor veilig fietsverkeer. Volgens de PvdD ligt er vanuit GS een toezegging voor extra budget voor het provinciale Fietsplan. Dit budget zou Woerden goed kunnen aanwenden om fietsroutes bv. voor schoolgaande jeugd veiliger te maken (fietsroutes omleggen, onder-tunnellen). Hiermee zal de doorstroming op o.a. de Steinhagenseweg in ieder geval gebaat zijn.

Met de aanleg van de zuidelijke randweg worden derhalve al veel problemen opgelost, terwijl er eveneens sprake is van een milieuvriendelijke- en gezonde oplossing voor het huidige probleem.

Mevrouw d'Hondt sluit zich aan bij de opmerking van de PvdD, dat provincie en gemeente het gesprek moeten aangaan. De PvdA is wel kritisch ten aanzien van oplossingen, die om meer asfalt vragen; zeker aangezien er al twee maatregelen in uitvoering zijn, die een deel van het probleem zouden kunnen oplossen (zuidelijke randweg, stoplichten in het centrum van Woerden).

De PvdA kan zich voorstellen dat het effect daarvan eerst wordt afgewacht. Op grond hiervan en het feit dat het onderzoek dat er al ligt duidelijk aangeeft dat een westelijke randweg weinig oplossend vermogen biedt, geen positief effect heeft op het fijnstof in de stad en de aanleg hoge kosten met zich meebrengt pleit de PvdA voor de toezegging voorlopig geen plannen te ontwikkelen in die richting.

De heer Joustra wijst erop dat de PvdA zich sterk heeft gemaakt voor een aanpassing op de NRU. Geïnformeerd wordt naar het verschil.

Mevrouw d'Hondt antwoordt dat de NRU een totaal andere casus betreft. Daar wordt al een halve snelweg aangelegd. De PvdA heeft zich daar ten behoeve van de leefbaarheid hard gemaakt voor een betere inpassing in het gebied.

De heer Van den Dikkenberg geeft aan dat de SGP op het standpunt staat dat er wel plannen moeten worden gemaakt; indien de toekomst mocht uitwijzen dat de genomen maatregelen niet voldoende zijn, dan zijn er op dat moment maatregelen achter de hand om direct te kunnen schakelen. Wat de SGP betreft is de problematiek in Woerden voldoende urgent om daarop te gaan acteren.

Met betrekking tot het onderzoek acht de SGP het opmerkelijk dat de aanleg van een westelijke randweg geen effect zou hebben op de luchtkwaliteit. Indien 3900 voertuigen uit de stad kunnen worden geweerd zal dit in de visie van de SGP allicht een gunstig effect te hebben op de luchtkwaliteit.

De heer Ijssennagger deelt mede dat het de PVV verbaast, dat zowel de insprekers als in de motie wordt gevraagd om contact met de provincie. Geïnformeerd wordt waarom dit niet eerder is opgepakt door de provincie.

Mevrouw Poppe merkt op dat duidelijk is, dat er in Woerden problemen zijn. Het vele verkeer in de binnenstad wordt echter mede veroorzaakt door het feit, dat de stadsdienst met de bus enorm is verslechterd. Er wordt met kleinere bussen gereden, waardoor reizigers met kinderwagens/rollators er niet meer met z'n allen in kunnen; 's avonds komen mensen nergens meer met de stadsdienst van Woerden. De SP denkt dat de problematiek al voor een groot deel zou worden opgelost indien wordt ingezet op OV en veilig fietsverkeer.

De heer Van Kranenburg wijst erop dat de N204 in het lijstje van wegen met voertuigverliesuren op de vijftiende plaats staat.

De ChristenUnie verzoekt het College overigens in de beantwoording rekening te houden met het feit dat er in maart verkiezingen zijn.

De heer Mourik-Geluk hecht eraan op te merken, dat het CDA mede verwijst naar het Mobiliteitsprogramma dat de provincie aan het herzien is; het CDA vindt dat een logisch aanknopingspunt. Toevallig zijn die onderzoeken nu klaar en speelt het in de raad van Woerden. In zijn visie heeft dat weinig met de verkiezingen te maken.

De heer Van Kranenburg antwoordt, dat het ongetwijfeld allemaal heel toevallig is. De ChristenUnie is tot slot benieuwd of het College ervan op de hoogte is of er inderdaad serieus werk is gemaakt van OV en ongelijkvloerse fietsverbindingen om de doorstroming in de stad Woerden te verbeteren.

Gedeputeerde Van den Berg bevestigt dat deze infrastructurele problematiek in een bredere context (Utrecht – Bodegraven) al lange tijd speelt. In het kader van oplossingen zijn door de gezamenlijke overheden de nodige afspraken gemaakt; over wie wat zou doen ook als het gaat om de westelijke randweg. De westelijke randweg (Bravo 4) is altijd een wens van de gemeente Woerden geweest en niet van de provincie Utrecht. Ook nu ziet het College vanuit de Mobiliteitsopgave geen provinciaal belang omdat het m.n. lokaal verkeer betreft.

De provincie heeft nog geen kennisgenomen van het onderzoek van Woerden. Evenals in de motie wordt aan de provincie verzocht het gesprek met Woerden aan te gaan om te bezien of gezamenlijk tot een oplossing van de problematiek kan worden gekomen; daartoe is het College bereid. Daarbij zal ongetwijfeld de westelijke randweg weer aan de orde komen. Vooruitlopende daarop kan spreker mededelen, dat het College in de eerste plaats zal adviseren het effect van de nu in uitvoering zijnde maatregelen (o.a. zuidelijke randweg) af te wachten.

Maatregelen zouden kunnen worden aangevraagd in het kader van het Mobiliteitsplan maar dan wel op initiatief van Woerden, omdat het niet in eerste instantie een provinciale verantwoordelijkheid betreft.

De heer Van Essen begrijpt dat zal worden voorgesteld het effect van de zuidelijke randweg af te wachten, het College bereid is serieus naar het onderzoek van Woerden te kijken en als de tijd daar is daarover het gesprek verder met Woerden te willen voeren.

Gedeputeerde Van den Berg bevestigt dat serieus naar het onderzoek van Woerden zal worden gekeken en de bereidheid aanwezig is om het gesprek aan te gaan. Met betrekking tot de westelijke randweg kan spreker echter op voorhand aangeven dat het College er vooralsnog niet voor voelt een weg te financieren die niet de wens is van de provincie en waarvoor de provincie ook niet verantwoordelijk is. Uiteraard is het aan de Staten; die hebben het budgetrecht.

Spreker onderschrijft dat veilige fietsroutes en het kijken naar de stoplichten een onderdeel zouden kunnen zijn van slimme no-regretmaatregelen die bijdragen aan een oplossing.

Concrete projecten ter zake van de fiets kunnen overigens nog worden ingediend in het kader van het Fietsplan.

Waarom dit niet eerder is besproken, is omdat het niet in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de provincie is. Een en ander is wel bekeken in Bravo-verband. De problematiek is derhalve

bekend, maar het zoeken naar een oplossing lag bij de gemeente. Nu er bij de provincie een concreet verzoek ligt voor een gesprek, zal dat zeker worden aangaan.

De heer Joustra spreekt zijn teleurstelling uit over de reactie. Voorts heeft hij een antwoord op zijn vraag, of de A12 Bravo-plannen alsnog op tafel kunnen komen en op korte termijn kunnen worden uitgevoerd, gemist.

Aangegeven is dat het College Woerden zal adviseren vooralsnog het effect van de zuidelijke randweg af te wachten. De VVD wijst erop, dat de N204 onder de verantwoordelijkheid van de provincie valt en dat het ontlasten van de N204 leidt tot minder verkeer in Woerden zelf en derhalve tot een verbetering van de leefbaarheid.

Spreeker informeert of, alvorens het gesprek met Woerden wordt aangegaan, al kan worden geconcludeerd dat de provincie Woerden niet kan helpen..

De heer Mourik-Geluk geeft aan dat de toezegging, dat het serieus besproken zal worden bij het Mobiliteitsprogramma, het CDA verheugt.

Spreeker betreurt de opmerking van het College dat het vooral lokaal verkeer betreft, terwijl het CDA het ook duidelijk heeft over sluipverkeer. Verzocht wordt om een nadere reactie.

Mevrouw Poppe memoreert haar opmerking in eerste termijn over de stadsdienst met de bus en wat het College daaraan denkt te doen.

De heer De Droog deelt mede dat het standpunt van D66 in grote lijnen overeenkomt met de beantwoording door de gedeputeerde.

Gedeputeerde Van den Berg geeft aan noch te kunnen bevestigen noch te kunnen ontkennen, dat een substantieel onderdeel van de drukte in Woerden sluipverkeer betreft.

De lijn van het College is eerst het effect van Bravo 3 op de verkeersintensiteit af te wachten alvorens het gesprek aan te gaan over de eventuele aanleg van een westelijke randweg.

Spreeker benadrukt nogmaals, dat de provincie nog geen kennis heeft genomen van het onderzoek door Woerden.

Hij bevestigt de provinciale verantwoordelijkheid ten aanzien van de N204. Eind 2018 start ten aanzien van de N204 een trajectstudie, waarbij ook RWS betrokken zal zijn; de uitvoering staat gepland voor eind 2023.

Ten aanzien van de vraag over de stadsdienst zegt spreker schriftelijke beantwoording toe.

De voorzitter sluit de bespreking over dit onderwerp af.

3.4 Statenbrief Bermverharding en ingekomen stukken

De voorzitter memoreert dat op grond van de ingekomen berichten hierover door de commissie bespreking is aangevraagd. Zij geeft vervolgens in de eerste plaats het woord aan de inspreker.

De bijdrage van de heer Schumer, woordvoerder initiatiefgroep Heuvelrug in goede banen, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de inspreker.

De heer Ijsennagger stelt dat er geen alternatieve wegen zijn voor mensen die naar Leersum, Amerongen of Wijk bij Duurstede willen. Minder verkeer lijkt de PVV derhalve geen optie. Indien het verkeer wordt afgewenteld op de N227, wordt het probleem verschoven. Spreeker informeert of de inspreker het met de PVV eens is, dat er geen andere optie is.

De heer Joustra merkt op, dat veiligheid het belangrijkste argument is voor de bermverharding. Volgens het stuk leidt dit tot 20% minder ongelukken. Indien dat belang wordt afgewogen tegen het belang dat de inspreker verdedigt, is de vraag wat dit hem waard is.

De heer Van Essen informeert aan welke, ook handhaagbare, snelheid verlagende voorzieningen of maatregelen wordt gedacht.

De heer Schumer wijst erop dat in de Gebiedsvisie is aangegeven dat zowel de N226 als de N227 niet geschikt zijn voor zoveel verkeer, omdat deze wegen door het hart van het Nationaal Park gaan. Daarbij is ervoor geopteerd dat andere, wat verder weg liggende, wegen waar andere snelheden van toepassing zouden kunnen blijven daarvoor wellicht zouden kunnen worden ingezet. Spreker memoreert in deze voorts het feit dat de initiatiefgroep, ondersteund door de gemeenten Woudenberg en Leusden, enige tijd terug bij het College hebben aangedrongen op onderzoek naar de mogelijkheid van het realiseren van een aansluiting van de N227 op de A12 bij Maarn richting Arnhem. Op dit moment moet al het verkeer uit Doorn en deels Langbroek via de N225 naar Leersum om vervolgens de N226 te nemen. Dat geeft een enorme extra verkeersdruk op de N226. Daarbij komt dat een groot deel van het dorp Doorn boven een gevoelige kruising ligt en eerst over die kruising moeten voor de N225 en N226. Hetzelfde geldt voor de sterk gegroeide gemeente Wijk bij Duurstede; die wikkelt haar verkeer eveneens deels af via Leersum.

Spreker geeft toe, dat er veel verkeer langskomt.

Zoals bekend is, verdwijnt de marinierskazerne in Doorn en is er op die locatie gekozen voor woningbouw. Als gevolg daarvan komt er een verkeerspiek bij.

Op grond van het vorenstaande roept de Initiatiefgroep de provincie op de aansluiting A12-N227 richting Arnhem serieus te overwegen. Dat zou al tot een enorme verlaging van de verkeersdruk op de wegen kunnen leiden. Voorts kan de Initiatiefgroep zich voorstellen dat door gerichte voorlichting wordt geprobeerd lokaal verkeer dat deze weg moet nemen aan te moedigen langzamer te rijden en doorgaand verkeer iets om te laten rijden. In de visie van de Initiatiefgroep is het mogelijk een integraal plaatje te maken in plaats van alleen te kijken naar een wegtraject.

Met ribbels/noppen, die met een streep worden aangebracht, kan in de visie van de initiatiefgroep hetzelfde effect worden bereikt als een bermverharding.

Spreker wil absoluut niet de discussie aangaan over welk mensenleven op welke plek zwaarder weegt. Bij de oplossing van de bermverharding leeft echter de vrees dat eerder sneller dan langzamer zal worden gereden. Het betreft hier een weg met veel kronkels, die de provincie als behoorlijk gevaarlijk heeft bestempeld. De vrees bestaat dat de zwakkere verkeersdeelnemers het alleen maar moeilijker zullen krijgen. Op grond hiervan heeft spreker bewust het voorbeeld van die ene T-splitsing genoemd. De kwetsbare verkeersdeelnemers moeten daar 'Russisch roulette' spelen om de weg over te steken; er is sprake van veel letselschade en er vallen op die weg helaas ook doden te betreuren. Het wordt derhalve niet wenselijk geacht een maatregel te treffen dat mogelijk de snelheid van het autoverkeer opvoert.

Met betrekking tot een handhaafbare snelheid heeft de Initiatiefgroep bewust het voorbeeld op de N227 bij Zonheuvel genoemd, die door velen wordt geroemd; daar zijn plateautjes aangebracht, hetgeen goed werkt. De vraag is derhalve waarom op die weg wel en op een weg die, volgens de Initiatiefgroep, gevaarlijker is niet.

De voorzitter bedankt de heer Schumer voor zijn komst en inbreng. Zij stelt vervolgens het onderwerp inhoudelijk aan de orde.

De heer De Droog memoreert dat D66 in eerste instantie vragen heeft gesteld over de breedte van de bermverharding. Het gaat voor D66 echter verder dan dat. D66 begrijpt dat de bermverharding vanuit bestaand verkeersveiligheidsbeleid wordt aangelegd. D66 mist een bredere onderbouwing om tot deze maatregel over te gaan. D66 vindt dat dit soort maatregelen ook altijd in een context moeten worden beschouwd. Op de N226 spelen naast mobiliteit o.a. ook natuur, recreatie, de kaders

van het Nationaal Park. D66 acht het derhalve, mede gelet op de inmiddels ontvangen andere brieven en de woorden van de inspreker, niet gewenst om bij de N226 zondermeer aan beide zijden 80 cm extra verharding aan te brengen. D66 verzoekt het College de plannen voor bermverharding bij de N226 aan te houden en de effecten en mogelijkheden van een snelheidsverlaging te verkennen.

Mevrouw Poppe deelt mede dat de SP zich aansluit bij het betoog van D66.

De heer Mourik-Geluk memoreert dat de inspreker verwijst naar een e-mailantwoord van het College. Volgens spreker beschikken de Staten daarover nog niet; verzocht wordt om toezending. Het CDA stelt, alvorens tot de variant van D66 over te gaan, voor eerst nogmaals een goed gesprek aan te gaan met de briefschrijvers.

De heer Ijssennagger geeft aan dat de PVV de optie van de inspreker, om de N227 naar twee kanten op de A12 aan te sluiten, niet realistisch acht omdat hiermee de verkeersdruk wordt verschoven naar de N227. De overlast moet in de visie van de PVV eerlijk worden verdeeld. De PVV ziet ook geen andere alternatieven. Het zijn twee belangrijke verbindingswegen.

Overigens wordt kennelijk alleen over een status quo gesproken, terwijl bekend is dat in de provincie Utrecht meer woningen moeten worden gebouwd w.o. op de locatie van de marinierskazerne in Doorn.

Voorts memoreert spreker dat uit cijfers blijkt dat het totale verkeer (alle modaliteiten) in de provincie de komende tien jaar bij ongewijzigd beleid met 25-50% zal toenemen. Dat de weg drukker wordt, is derhalve een gegeven.

De PVV acht in deze veiligheid van veel groter belang dan de minimale aantasting van de natuur door het aanbrengen van de bermverharding.

De heer Van Kranenburg constateert dat het verkeer toeneemt bij ongewijzigd beleid. De ChristenUnie is derhalve van mening, dat het beleid moet worden gewijzigd.

De heer Ijssennagger wijst erop, dat de toename alle modaliteiten betreft. In de visie van de PVV biedt verschuiven geen oplossing.

De heer Van Kranenburg pleit ervoor het debat daarover op een ander moment aan te gaan; meer ten principale van hoe de provincie de mobiliteit zou moeten faciliteren.

De heer Joustra kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat er in de gemeente de Heuvelrug enigszins sprake is van een soort NIMBY-gedrag.

De heer Van Essen begrijpt deze opmerking niet. In zijn visie kan iedereen over de weg blijven rijden en wordt er alleen gepleit voor een snelheidsverlaging.

De heer Joustra begrijpt uit het betoog van de inspreker dat de Initiatiefgroep liever heeft dat zich geen mensen van de zuidelijke gemeenten verplaatsen door de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Ook mensen uit Wijk bij Duurstede rijden liever om in plaats van via het kruispunt in Doorn dat volledig vaststaat; als dat kan liever met 80 km dan met 60 km en als een bermverharding veiliger is, dan liever met bermverharding.

Mevrouw d'Hondt hecht er in de eerste plaats aan op te merken dat het de PvdA betreft, dat een dergelijke kleine technische ingreep tot zoveel discussie leidt op Statenniveau. De PvdA roept het College op in het vervolg over dergelijke maatregelen van tevoren beter na te denken, zodat hierover niet zoveel discussie behoeft te worden gevoerd.

De PvdA vindt het betoog van de inspreker helder op grond waarvan de oproep van de Initiatiefgroep wordt ondersteund. Aan het College wordt verzocht de bermverharding niet toe te passen en te kijken naar de door de inspreker voorgestelde oplossing om de snelheid te verlagen.

De heer Travaille zet uiteen dat de bezwaren tegen de bermverharding helder zijn verwoord door de inspreker en eerdere briefschrijvers. Bermverharding van 1.60 m leidt tot aantasting van het

landschap, kap van waardevolle bomen, verhoging van de snelheid, geluidsoverlast en meer aanrijdingen met dieren. Ook de PvdD is voor veiligheid, maar veiligheid wordt niet verkregen met verbreding van de weg en een hogere snelheid.

Vooruitlopende op agendapunt 3.6, oversteekbaarheid fauna, is het wel goed om hierbij op te merken dat de PvdD ook bij dit onderwerp een reflex ziet om het wegverkeer zo goed mogelijk te faciliteren en zo eenzijdig mogelijk te bekijken. Graag ziet de PvdD een meer integrale beoordeling waarin ook aspecten als rijgedrag, bescherming van fauna, landschap en luchtkwaliteit worden meegenomen.

De heer Van Essen geeft aan dat GroenLinks is geschrokken van de vele verontruste reacties van een groot aantal organisaties, waarvan er zojuist een heeft ingesproken. GroenLinks roept in herinnering dat de gemeente Utrechtse Heuvelrug eerder al eens via een breed gesteunde motie heeft aangedrongen op verlaging van de maximum snelheden op de wegen in het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

Gezien het karakter van het gebied lijkt GroenLinks een veel betere en logischere oplossing om de verkeersveiligheid te verbeteren door middel van verlaging van de snelheid. Dat past volgens GroenLinks ook beter in de provinciale ambities en de provinciale Structuurvisie, waarin dat eveneens is verwoord.

GroenLinks sluit zich aan bij de oproep van D66 en de PvdA om het besluit te heroverwegen. Als dit tracé al niet voldoet aan de afspraken in het Coalitieakkoord, om bij natuurgebieden of vanwege de verkeersveiligheid waar nodig snelheden te verlagen, is de vraag op welk tracé dan wel.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS ervoor pleit geen bermverharding aan te brengen, omdat dit een snelheidverhogende werking heeft.

Voorts merkt zij op dat er sprake is van lokaal- en doorgaand verkeer. Het doorgaande verkeer zou niet perse over een dergelijke weg behoeven te rijden, maar wordt via het navigatiesysteem daar overheen geleid. 50PLUS informeert in algemene zin in hoeverre de provincie invloed kan uitoefenen op de inrichting van een navigatiesysteem..

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de ChristenUnie zich aansluit bij het betoog van GroenLinks.

Gedeputeerde Van den Berg bedankt de inspreker voor zijn inbreng, waarin hij de provincie oproept wat breder te kijken dan alleen de weg voor zover dat nog niet is gebeurd.

Er worden geen bomen gekapt. De verharding wordt eromheen gelegd. Daarbij is gekeken naar de worteldruk; vastgesteld is, dat de verharding niet schadelijk is.

De PVV heeft feitelijk verwoord waar het College ook voor staat t.w. veiligheid boven minimale aantasting. Een auto schiet over noppen/ribbels heen. Op grond daarvan is gekozen voor bermverharding. De bermverharding wordt groen, waarmee het huidige beeld niet verandert.

De snelheid van 80 km/u betreft generiek afgesproken beleid op provinciale wegen. Spreker ziet ook niet zozeer dat op een 80 km/u weg met bermverharding harder gereden zal gaan worden.

De heer Van Essen hecht eraan op te merken dat de Staten geen besluit hebben genomen op het moment dat hierover eerder is gesproken. De Staten zijn daarover alleen geïnformeerd. In het kader van het nieuwe Mobiliteitsplan lijkt het GroenLinks nuttig om in deze tot een breed gedragen lijn te komen. In de afgelopen jaren is die wens in breder verband al meerdere malen geuit. Het College wordt verzocht dit in het kader van het Mobiliteitsplan uit te werken.

De heer Wagenmans heeft het gevoel dat bij de beantwoording de lokale situatie onvoldoende wordt betrokken. De bomen staan op sommige plekken nauwelijks 80 cm van de weg af. In de visie van de PvdA is er op die weg alleen in de bochten aanleiding om te denken aan bermverharding en op de andere plekken juist niet uit oogpunt van veiligheid en snelheid. De insteek van de PvdA is om te bekijken of dit geld moet worden gespenseerd aan iets dat niet tot een extra veiligheidssituatie leidt.

Gedeputeerde Van den Berg bevestigt dat er geen besluit is genomen. Hij neemt de suggestie van GroenLinks om in breder verband nader over dit onderwerp te discussiëren bij het Mobiliteitsplan over.

Het is uiteraard niet de bedoeling dat de automobilist om de bomen heen gaat slalommen. Het gaat erom dat de automobilist door de bermverharding vlak voor of na een boom correcties kan aanbrengen. Spreker deelt de opvatting niet dat alleen bermverharding in de bochten nodig is. De provincie hanteert het beleid dat bij groot onderhoud ook naar de veiligheid wordt gekeken en in dit licht handhaaft hij zijn eerdere uitspraak, dat veiligheid boven de minimale natuuraantasting gaat. Spreker zegt toe op bestuursniveau nogmaals het gesprek te zullen aangaan met de briefschrijvers; dit los van de reactiebrief die is verstuurd, maar die de Staten kennelijk nog niet hebben ontvangen. Deze ligt bij de griffie en zal aan de Staten worden versterkt.

Het College stelt zich voor dat deel geen totale gebiedsaanpak voor. Het gaat hier echt om een trajectaanpak tussen de desbetreffende hectometerpalen. De aspecten waarvoor de PvdD aandacht vraagt zullen in zijn visie in een ander kader moeten worden bekeken.

De provincie gaat niet over de navigatiesystemen. Eventuele wensen op dat gebied zullen moeten worden aangedragen bij de desbetreffende leveranciers en/of bij de Rijksoverheid als het gaat om hele grote vraagstukken zoals bv. ziekenhuizen die niet te vinden zijn.

Mevrouw Hoek geeft aan dat het haar bekend is, dat de provincie er niet over gaat. De vraag is wat de provincie kan doen om toch invloed uit te oefenen dat doorgaand verkeer niet over een lokale weg wordt geleid als zij ook op een andere manier naar haar bestemming kan komen, zodat de lokale wegen worden ontlast.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat zijn kennis op het gebied van navigatiesystemen niet zover strekt. Het is hem bekend dat op een navigatiesysteem kan worden gekozen voor de snelste of de kortste route. Hij weet niet of de provincie kan bepalen welke routes er moeten worden genomen.

De heer Van Essen memoreert het voorstel van D66. Geïnformeerd wordt of het klopt dat, als de snelheid wordt verlaagd naar 60 km/u, de bermverharding niet nuttig is. Indien dat het geval is, is de vraag of het College kan meegaan in het voorstel van D66 en in afwachting van wat in dit licht in het kader van het Mobiliteitsplan zal worden besloten.

De heer Travaille memoreert, dat in het Mobiliteitsplan wel integraler zou worden gekeken naar dit soort opgaven. De PvdD pleit er toch voor integraal te kijken naar het probleem dat thans voorligt. Als het probleem snelheid, risico's voor weggebruikers dan wel voor dieren is, pleit de PvdD ervoor niet alleen te kijken naar de oplossing bermverharding maar ook naar de alternatieven die zijn genoemd inclusief de concrete toepassing op Zonheuvel. Bermverharding is niet de enige oplossing die bij deze weg past.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat de uitvoering gepland staat in 2018. Het streven is het Mobiliteitsplan voor het zomerreces te bespreken. Spreker kan zich voorstellen dat bekeken wordt of dit werk als laatste kan worden uitgevoerd in afwachting van het resultaat van de bespreking van het Mobiliteitsplan. Indien uitstel niet mogelijk is, gaat de uitvoering door conform het voorstel.

De heer Van Essen informeert of dit eveneens betekent dat de bermverharding bij 60 km/u niet nuttig i.c. feitelijk overbodig is.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat dit hem niet bekend is. Hij kan zich wel voorstellen dat bij een snelheid van 15 km/u een dergelijke veiligheidsmaatregel niet direct noodzakelijk is. Er zal een zeker verband bestaan tussen snelheid en veiligheid, maar hierop wordt spreker overvraagd.

Desgevraagd door de heer De Droog zegt spreker schriftelijke beantwoording van deze technische vraag toe.

De voorzitter sluit de bespreking over dit onderwerp af en draagt het voorzitterschap over.

3.7 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende schriftelijke beantwoording OV Leusden

De heer Jansen, voorzitter, deelt mede dat zich hiervoor insprekers hebben aangemeld die zij als eerste het woord geeft.

De heer Lonink (VVD) deelt mede dat hij samen met mw. Pouwels (CU-SGP) en de heer Anten (GroenLinks-PvdA) aanwezig is maar het woord zal voeren namens de gehele gemeenteraad van Leusden. De bijdrage van de heer Lonink is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de insprekers.

De heer Van Kranenburg informeert wanneer het laatste formele contact tussen de provincie en de gemeente heeft plaatsgevonden over deze aangelegenheid.

Mevrouw Poppe informeert of de insprekers bekend zijn met de nieuwe dienstregeling die op komst is, waarin ook nog geen oplossing staat voor Leusden.

Mevrouw Hoek informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de bussluis.

De heer Lonink wijst op de afspraak tussen de Staten en de gemeenteraad op 5 maart a.s. in Leusden waar deze kwestie nader zal kunnen worden besproken. Het laatste contact, dat bekend is, is tussen de wethouder en de inmiddels teruggetreden gedeputeerde Verbeek-Nijhof; het is spreker niet bekend of wvd. gedeputeerde Van den Berg al contact heeft gehad met de wethouder. . Thans staat de nieuwe lijnvoering 2019 op de agenda, maar de raad heeft het nog over de lijnvoering 2017/2018. De raad wil niet aan 2019 denken, voordat er een goede basis ligt. Frappant is om te vermelden dat vanuit de provincie en Syntus verleden week een enquête is gestart, waarin Leusden niet voorkomt. De bussluis speelt in dit verband geen rol.

De voorzitter bedankt de insprekers voor hun komst en inbreng; hij stelt het onderwerp vervolgens inhoudelijk aan de orde, waarbij hij memoreert dat om opwaardering is verzocht door de PvdA en de ChristenUnie.

Mevrouw d'Hondt bedankt de insprekers voor het heldere betoog. De PvdA informeert waarom niet direct aan de slag wordt gegaan met het voorstel van de raad dat goedkoper is dan de pilot. Over dit onderwerp wordt al meer dan een jaar gesproken. De PvdA pleit ervoor dat het College zich niet blijft verschuilen achter allerlei juridische adviezen en een en ander nu oplost.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de ChristenUnie zich aansluit bij het betoog van de PvdA. Geïnformeerd wordt wat de door de gemeenteraad voorgestelde lijn nu echt in de weg staat.

Mevrouw Schneiders sluit zich aan bij het betoog van voorgaande sprekers. Geïnformeerd wordt naar het verschil tussen een klein en een reëel risico.

De heer Van Essen bedankt de insprekers en deelt mede dat GroenLinks zich aansluit bij de vraag van de PvdA. Geïnformeerd wordt of het College het beeld, dat de dienstregeling eigenlijk niet goed wordt uitgevoerd, herkent; of dit ook uit de cijfers blijkt en zo niet dan is de vraag hoe het verschil in beleving wordt verklaard.

Gedeputeerde Van den Berg bedankt de insprekers voor hun toelichting op deze toch al langlopende zaak waar een ieder hoopt dat tot een oplossing wordt gekomen.

Er is in de pilot geen sprake van het rijden met kleine busjes. Er is ook niet perse sprake van één overstap. Het ligt eraan welke alternatieven worden bedacht en welke alternatieven zijn aangeboden. Er zijn twee alternatieven aangeboden.

Er is geen afspraak, dat de provincie een notitie zou maken.

De stiptheidscijfers van Syntus zijn op dit moment boven de norm.

Mevrouw d'Hondt informeert of het om de stiptheidscijfers in het algemeen gaat of specifiek over de snelle service van Amersfoort naar het bedrijventerrein.

Gedeputeerde Van den Berg moet het antwoord daarop schuldig blijven; hij zegt toe hierop nader te zullen terugkomen.

Op 1 februari jl. heeft een afspraak plaatsgevonden tussen gedeputeerde Verbeek-Nijhof en de wethouder. Daarin is ook gesproken over de juridische kwestie. Spreker bestrijdt dat de provincie zich verschuilt achter de juristen. Er is een verschil van inzicht tussen de jurist van Leusden en de jurist van de provincie. Het is van belang goed te bekijken wat dat verschil is, zodat daarover tot een eenduidig standpunt kan worden gekomen. Het College is van mening dat zij haar jurist moet volgen, omdat de jurist van Leusden niet het volledige contract kent. De jurist van Leusden stelt, dat de provincie een grotere bevoegdheid heeft om het contract te wijzigen dan de provincie van oordeel is. Dat is een substantieel verschil waarover in het kader van behoorlijk bestuur echt duidelijkheid moet komen.

Wat de oplossing in de weg staat is precies de kwestie die tussen de juristen speelt. De Concessie biedt een bepaalde ruimte om in het kader van meer- of minder werk lijnen te verleggen/schrappen binnen het subsidieplafond. Dat kan echter niet zomaar op grond van het oude contract met Connexion. Als de aangedragen oplossing van gemeente (de oude lijn herstellen) zonder meer wordt overgenomen, dan loopt de provincie een risico.

Mevrouw Hoek informeert wat nu eigenlijk voorop staat; het verdienmodel van de aanbieder of de tevredenheid van de gebruiker. 50PLUS staat op het standpunt dat dit de gebruiker zou moeten zijn. Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat beiden zo optimaal mogelijk moeten zijn. Dat gebeurt binnen de afgesproken Concessie.

Mevrouw Hoek begrijpt dit antwoord, maar is van mening dat dit een service betreft die de provincie de gebruiker aanbiedt om zich te kunnen verplaatsen door middel van het OV als er geen ander middel beschikbaar is. In de visie van 50PLUS dient dat tot tevredenheid van de gebruiker te gebeuren. Het gaat ook om de belastingbetaling van de provincie.

Gedeputeerde Van den Berg geeft aan dit ook wordt voorgestaan en dit ook als zodanig gebeurt binnen het contract en het budget. Daarbuiten zijn er randvoorwaarden tot hoever de provincie kan gaan.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof heeft op 1 februari jl. richting de wethouder aangegeven dat de provincie niet verder kan gaan dan de twee besproken alternatieven en aangeboden dat de jurist van de provincie nogmaals aan de jurist van Leusden uitlegt waarop dit standpunt is gebaseerd.

De heer Poort licht toe dat de door de inspreker gememoreerde bijeenkomst op 5 maart a.s. (20.00 uur) hedenmorgen is afgesproken, omdat besloten is dat de commissie BEM komt te vervallen. De uitnodiging van de gemeente Leusden voor vorige week maandag is hiermee verplaatst naar 5 maart a.s. Nadere berichtgeving volgt.

De heer Van Kranenburg informeert wanneer de juridische discussie is afgerond.

Mevrouw Poppe informeert of bekend is waarom Leusden niet voorkomt in de enquête. Voorts is de SP benieuwd naar de stiptheidscijfers. Zij reist door de hele provincie met Syntus; haar persoonlijke ervaring is dat zij stiptheid niet veel tegenkomt.

De heer Van den Dikkenberg memoreert dat het contract met Connexion het onmogelijk zou maken om de gewenste lijnvoering in ere te herstellen of in ieder geval iets dat in die richting komt. Geïnformeerd wordt hoe lang het contract van Connexion als argumentatie kan worden gebruikt

om geen lijnaanpassingen door te voeren. Indien het echter zo moet worden gelezen dat de lijnvoering alleen kan worden aangepast tegen meerwerk en getracht wordt om binnen het budget te blijven dan moet wellicht de keuze worden gemaakt om het meerwerk te verlenen.

Mevrouw d'Hondt merkt op dat er jaarlijks een Vervoersplan verschijnt waarin in de visie van de PvdA allerlei lijnen zomaar worden verlegd, opgeheven of verdubbeld. Dat kan kennelijk wel en in Leusden, waar echt een probleem is, kan het niet.

De PvdA constateert dat alle partijen (gemeente, provincie, Syntus) het erover eens zijn, dat er in Leusden sprake is van een groot probleem dat moet worden opgelost. De oplossing wordt in de weg gestaan door een juridisch verschil van inzicht tussen de gemeente en de provincie.

De PvdA roept het College op hierin nu echt voortgang te maken.

De heer Van Essen geeft aan dat het GroenLinks, met alle respect voor Leusden, alleen zinvol lijkt op 5 maart a.s. met de raad van Leusden in gesprek te gaan als er enig perspectief is op een oplossing.

Gedeputeerde Van den Berg licht toe dat sprake is van een open enquête over het nieuwe Vervoersplan. Alle partijen kunnen daarop reageren, zo ook Leusden.

De provincie kan niet zondermeer meer- of minderwerk opdragen aan Syntus. Spreker begrijpt dat de discussie tussen de juristen bij de Staten en de raad overkomt als juridische 'rompslomp'. Het gaat echter wel degelijk om iets, waarover duidelijkheid moet komen. Spreker kan in deze alleen toezeggen dat hij er alles aan zal doen om te bewerkstelligen dat partijen nogmaals het gesprek aangaan en de jurist van Leusden aan te moedigen zich door de jurist van de provincie te laten uitleggen hoe een en ander zit.

Mevrouw Poppe informeert wat Connexxion er nog meer te maken heeft.

Gedeputeerde Van den Berg licht toe dat Connexxion een aanbieding heeft gedaan om de Concessie te kunnen verlengen; Syntus heeft eveneens een aanbieding gedaan.

Met betrekking tot de stiptheidscijfers kan worden gemeld, dat de kwaliteit in Leusden iets achterblijft op de rest maar inloopt; er wordt derhalve aan verbetering gewerkt.

De heer Van Kranenburg wijst erop dat de provincie de baas is over het OV in Utrecht; de Staten willen gewoon dat het probleem in Leusden wordt opgelost.

Gedeputeerde Van den Berg licht toe dat een Concessie is afgesproken. Daarbinnen is de Concessiehouder verantwoordelijk voor hetgeen is afgesproken binnen het subsidieplafond. Dat kan de provincie niet zomaar veranderen. Dat gebeurt op gezette tijden binnen het contract. Daarover zijn afspraken gemaakt op basis van de Concessie.

Er zijn Leusden twee alternatieven aangeboden die door de provincie werkbaar worden geacht.

Als de oplossing, die Leusden voor ogen heeft, teveel lijkt op de Concessie die Connexxion heeft aangeboden dan heeft de provincie een groot probleem. Dat is het juridische discussiepunt dat op dit moment speelt.

Mevrouw Poppe begrijpt, dat het kennelijk geen probleem is om in Leusden twee lijnen te schrappen. Na twee jaar blijkt dat het niet werkt, waardoor de betrokken inwoners nu met het gelag zitten. De SP acht dit een vreemde situatie. De SP dringt aan op een mogelijkheid om dit op te lossen.

De heer Joustra informeert of het bij de Leusden Zuidlijn nog steeds om ca 15 instappers gaat per week.

Mevrouw Poppe is van mening dat het niet moet uitmaken hoeveel mensen in- en uitstappen. OV is een dienstverlening.

De heer Joustra onderschrijft het vorenstaande als de reizigers het allemaal zelf betalen. Zolang andere reizigers worden verplicht om daarvoor te betalen, moet in de visie van de VVD voorzichtigheid worden betracht om zomaar diensten uit te delen.

Mevrouw Poppe antwoordt dat mensen die nooit gebruik maken van de Rijkswegen daaraan ook moeten meebetalen.

De heer Joustra merkt op dat ook mensen die geen gebruik maken van de A27 meegenieten van de waarde van bv. de A27, omdat die economische welvaart oplevert; die welvaart wordt verdeeld.

Mevrouw Poppe geeft aan er geen behoefte aan te hebben verder te reageren op dergelijke uitspraken.

Gedeputeerde Van den Berg vervolgt dat het aan de Staten zelf is om te beoordelen of het nuttig is om op 5 maart a.s. het gesprek te voeren met de raad van Leusden. De alternatieven van de provincie zijn bekend. Ten aanzien van de door Leusden aangedragen alternatieven heeft spreker toegelicht dat deze te risicovol zijn in het licht van het contract waaraan de provincie gebonden is. De heer Van Essen informeert tot wanneer die alternatieven risicovol worden geacht.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat de jurist van de provincie Utrecht niet tot een andere inschatting zal komen omdat die, i.t.t. de jurist van Leusden, de Concessie kent. De jurist van Leusden heeft een algemeen beeld over hoe zou kunnen worden omgegaan met dit soort vraagstukken. Daar ligt precies het verschil. Het geldt voor de gehele Concessieduur.

De voorzitter sluit de bespreking over dit onderwerp af.

3.1 Stand van zaken grote projecten

Rondweg Veenendaal

Gedeputeerde Van den Berg memoreert het uitvoerige advies van de gemeenteraad Veenendaal richting de Staten met betrekking tot het voorkeursalternatief inzake de aanpak N233 (rondweg Oost). De gemeenteraad stelt te kunnen instemmen met de verbreding van de rondweg, mits bij de uitvoering de leefbaarheid niet in het geding komt. In het advies wordt aangegeven dat om die reden wordt voorgestaan de kruising Prins Clauslaan ongelijkvloers te maken en een deel van de weg verdiept aan te leggen. Tijdens een werkbezoek van de Staten aan Veenendaal op 8 februari jl. is het advies van de gemeenteraad toegelicht en is uitsluitend de gelegenheid geweest om met bewoners in gesprek te gaan. Het College heeft gemeend er goed aan te doen om de signalen uit deze bijeenkomst mee te nemen in de afwegingen voor een passend voorstel aan de Staten.

Vooruitlopende daarop kan spreker aangeven dat dit geen gemakkelijke keuze zal zijn. Het voorstel vraagt om erg veel extra mitigerende maatregelen bovenop datgene, dat wettelijk nodig is. Dat maakt het lastig. De provincie komt de gemeente daarin graag tegemoet, maar moet ook een afweging maken of dit een redelijke uitgave is mede in verhouding tot andere knelpunten in diezelfde regio. De bijdrage van de gemeente aan dit project is immers beperkt. Er wordt naar gestreefd het voorstel van GS in de MME-vergadering van 9 april a.s. en de PS-vergadering van 23 april a.s. voor te leggen.

Implementatie Regiotaxi

Gedeputeerde Van den Berg memoreert, dat de Regiotaxi in Utrecht en Maarssen definitief per 1 april a.s. is gegund aan Willemsen de Koning. Op dit moment wordt hard gewerkt aan die implementatie. Er zijn afspraken gemaakt over het eventueel overnemen van chauffeurs van de oude vervoerder.

Voorts deelt spreker mede, dat de stiptheidscijfers op dit moment binnen de norm liggen.

3.2 Statenvoorstel integraal plan Bunnik-Houten (Salto 2)

De heer Van Essen deelt mede dat het GroenLinks verheugt dat in het voorliggende plan meer integraal is gekeken dan in eerdere versies en dat behalve de aansluiting van de Salto weg op de A12 ook het autoluwe karakter en de verkeersveiligheid, fietsveiligheid en fietssnelheid in het buitengebied prioriteit krijgen.

Een deel van de dekking (ruim € 2 mln.) wordt gevonden in de RUVV-gelden. Geïnformeerd wordt hoe dit zich verhoudt tot het besluit van vorige week waarbij € 14 mln. aan die gelden is onttrokken t.b.v. de Uithoflijn. De vraag is of er überhaupt nog geld in die pot zit en zo ja hoeveel.

Als de bedragen ter zake van de financiële dekking worden opgeteld, komt GroenLinks op veel meer uit dan de aangegeven benodigde € 18 mln. Verzocht wordt om een schriftelijk overzicht van de wijze waarop het benodigde bedrag wordt gedekt (vanuit welke provinciale middelen en welk deel de gemeenten of eventuele andere partijen bijdragen).

Mevrouw Hoek heeft vernomen dat het BDU is bedoeld voor speciale projecten. Geïnformeerd wordt of het vorige week genomen besluit niet te koste kan gaan van het voorliggende voorstel waarover wordt besloten.

De heer Travaille merkt op dat in het akkoord wordt gesproken over verbetering van milieu- en luchtkwaliteit. De PvdD is benieuwd waaruit dat blijkt.

Voorts wordt geïnformeerd of er in dit akkoord ook voorwaarden kunnen worden opgenomen over duurzaamheid bv. de Ladder van Verdaas.

De heer Wagenmans memoreert dat thans een Bestuursovereenkomst voorligt in een dossier dat al heel lang op tafel ligt. De PvdA blijft betreuren dat uiteindelijk niet de fundamentele oplossing nl. een volledige aansluiting op de A12 wordt gerealiseerd. De PvdA ziet het voorliggende voorstel echt als second best.

In de Bestuursovereenkomst wordt verwezen naar de mogelijkheden van de bouw van Odijk-West en de consequenties die dat heeft voor het omleggen van de weg daar. Geïnformeerd wordt of dat geen perspectief biedt voor een aansluiting op de Limesweg via een parallelweg.

Aan het College wordt verzocht erop toe te zien dat met deze inrichting niet opnieuw een obstakel wordt gecreëerd met betrekking tot de volledige aansluiting op de A12, zoals het geval is geweest met Salto1 waar feitelijk een aantal oplossingen bij de A12 is geblokkeerd.

De PvdA sluit zich aan bij de vragen over de RUVV-gelden.

De inspraakreacties van de buurtbewoners zijn thans niet verwerkt in de uitwerking van de Bestuursovereenkomst (o.a. de oplossing van de Burgweg en het doortrekken van de N410 als autoverbinding). Geïnformeerd wordt of die nu niet, ook in financiële zin, worden geblokkeerd met de Bestuursovereenkomst.

Er wordt een quick scan bij de tunnel bij Vechten uitgevoerd om te kijken of de toegankelijkheid daar, ook voor bussen, kan worden verbeterd. Tegelijkertijd wordt geopteerd Fort Vechten via de parallelweg bereikbaar te maken voor bussen. Geïnformeerd wordt of dit niet dubbelop is.

De heer Van den Dikkenberg geeft aan dat de SGP geen vreemde zaken in het voorliggende voorstel ziet. Het verheugt de SGP dat er nu, na het lange proces, een door de regio gedragen voorstel voorligt. De SGP sluit zich aan bij de vragen over de RUVV-gelden. Als die vragen naar tevredenheid worden beantwoord, kan het voorstel wat de SGP betreft een sterstuk zijn.

De heer Ijsennagger begrijpt uit het stuk, dat Bunnik nog steeds enigszins 'dwars' ligt in verband met de woningbouw in Odijk West. De PVV begrijpt dat dit plan nog steeds wordt opgehouden, terwijl het toch een van de grote bouwlocaties is in de provincie Utrecht. Geïnformeerd wordt of de gedeputeerde, zeker gezien het feit dat hij nu beide onderwerpen in zijn portefeuille heeft, kans ziet om de impasse die daarin lijkt te ontstaan te doorbreken.

De heer De Droog zet uiteen dat D66, hoewel het voorstel een meer integraal karakter heeft, niet direct staat te juichen. Bij D66 blijft het gevoel van knippen en plakken leven. Tegelijkertijd kan D66, gelet op de onderliggende problematiek, ook geen alternatieven aandragen. D66 stelt vast dat er een Bestuursovereenkomst ligt en er geen weerstand is ondervonden tegen deze plannen. Daarmee stelt D66 vast dat deze plannen dus kennelijk op voldoende draagvlak kunnen rekenen.

D66 heeft nog wel de vraag meegekregen of de N410 als een fietsstraat zou kunnen worden ingericht en het Oostromdijkje te gebruiken zou kunnen zijn voor doorstroming. D66 kan dit zelf niet inschatten, maar wellicht dat het College deze variant al heeft meegenomen in de afwegingen en zou kunnen worden toegelicht waarom deze is afgefallen. Als voornoemde vragen naar tevredenheid worden beantwoord, kan het voorliggende voorstel eveneens wat D66 betreft als sterstuk in de Staten worden behandeld.

De heer Van Kranenburg geeft aan dat al veel vragen zijn gesteld. Er gaat een groot project van de grond komen. Het zal een aantal jaren duren voordat dit is afgerond.

De ChristenUnie pleit ten aanzien van de veiligheid en de luchtkwaliteit voor een nulmeting aan de voorkant en een evaluatie aan de achterkant.

Gedeputeerde Van den Berg zet uiteen dat de gelden van de RUVV zijn geormerkt voor dit project en als zodanig derhalve niet zijn meegenomen in het dekkingsvoorstel dat de Staten vorige week hebben goedgekeurd.

Spreker zegt een kostenoverzicht toe, waarin zal worden aangegeven waar het geld vandaan komt. Hij zegt dat eveneens toe ten aanzien van de BDU.

Met betrekking tot de vragen over milieu en luchtkwaliteit antwoordt spreker dat dit blijkt uit een onderzoek van TNO in 2015. Desgewenst kan dit onderzoek worden toegezonden.

De Ladder van Verdaas kan worden meegenomen bij de uitwerking/aanbesteding van dit plan.

Een volledige aansluiting op de A12 is niet voorzien; het blijft een halve aansluiting. Er is een kwart naar Oost voorzien. Daarover is in het eerste kwartaal van 2017 een Bestuursovereenkomst met RWS getekend, wel met de gedachte om deze eventueel conform de eis van RWS ook nog de andere kant op te leggen; dit los van de vraag wat dit kost en infrastructureel betekent.

De PvdA pleit er feitelijk voor alles, dat nu wordt aangelegd, no-regret maatregelen te laten zijn in verband met eventuele doorontwikkelingen van zowel Odijk West als de aansluiting op de A12.

In het tweede traject wordt met de desbetreffende bewoners besproken wat de door hun aangedragen alternatieven kunnen betekenen in het licht van dit covenant.

Voor zover spreker heeft begrepen zijn de tunnel bij Fort Vechten en de parallelweg twee maatregelen die juist dubbelop moeten werken. De quick scan moet uitwijzen wat het tunneltje aankan en waar de touringcarbussen via de parallelweg hun weg moeten vinden.

De PVV snijdt precies het probleem aan, waarmee de gemeente Bunnik zat. Daar speelde de vraag of wel onderstekend moest worden in verband met Odijk West. Voor de zomer worden de studies verwacht over de ontwikkelingen, zoals geschetst zijn in de PRS/PRV, en waarover de Staten een motie hebben aangenomen rondom de ontwikkeling van Wijk bij Duurstede. Dat gaat over de hele N229 en dus ook bij Odijk West. De vraag is of de N229 eromheen moet worden gelegd of er doorheen blijft lopen en wat dit betekent. Over de verkeersontsluitingen zullen in breder verband in het kader van de Gebiedsvisie afspraken worden gemaakt met Bunnik en Houten.

Spreker zegt schriftelijke beantwoording van de vragen over de N410 en het Oostromdijkje toe.

De suggestie over de nulmeting ten aanzien van de fietsveiligheid en de luchtkwaliteit neemt spreker mee en hij zegt een evaluatie toe.

De heer Van Essen memoreert dat aangegeven is dat hiervoor RUVV-gelden zijn geormerkt. In het kader van transparantie richting de Staten verzoekt GroenLinks om een overzicht of er in deze meer geormerkte projecten zijn.

Gedeputeerde Van den Berg zegt een overzicht toe voor zover er verplichtingen zijn aangegaan voor 2018 en verder uit de RUUV-gelden.

De voorzitter stelt vast dat de commissie ermee instemt om het voorliggende voorstel als sterstukdoor te geleiden naar PS, met inachtneming van een voorbehoud door de ChristenUnie en de PvdA die dit nog willen terugkoppelen naar de fractie. Hij sluit hierna de bespreking over dit onderwerp af.

3.5 Statenbrief Vaststelling uitgangspunten U-OV en Syntus vervoersplannen

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is opgewaarderd door GroenLinks en de SP.

Mevrouw Poppe zet uiteen dat in de Statenbrief een optimistische kijk staat over het in gebruik nemen van de tram. Weliswaar wordt er gezegd dat de daadwerkelijke datum niet kan worden

gegeven, maar uit alles blijkt dat de tram in ieder geval niet in het begin van 2019 zal gaan rijden. Om dan direct te beginnen over het opheffen van de lijnen 12 en 208 lijkt de SP iets te ver gaan.

De SP leest dat het nieuwe busstation naar verwachting eind 2018 klaar is, maar niet duidelijk is of de voetgangers er dan ook op een fatsoenlijke manier bij kunnen komen.

Ondanks het al vaker door de SP geuite pleidooi om met knooppunten/tangenten te gaan werken, blijven U-OV en Syntus inzetten op vervoer van- en naar het CS hetgeen de reistijd aanzienlijk verlengt. De SP staat op het standpunt, dat ingezet moet worden op korte concurrerende reistijden; dan kan OV een goed alternatief worden voor de auto. Dat is ook wat het College wil.

Het verbaast de SP dat in dit plan geen oplossingen zijn opgenomen voor Leusden, hetgeen in principe wel de bedoeling was.

De SP mist in deze plannen de aanbevelingen in de Samenwerkingsagenda Schone Lucht voor schoon en fijnmazig OV, waarmee voortvarend aan de slag zou worden gegaan.

De heer Van Essen stelt namens GroenLinks de volgende vragen:

- In hoeverre houdt het aanbod voldoende tred met de verwachte reizigersontwikkelingen;
- wat zijn de gevolgen van de vertraging van de Uithoflijn; wat betekent dat voor de uitgangspunten m.n. wat er (extra) nodig is om de OV-bereikbaarheid van het Science Parc in 2019 te kunnen garanderen;
- kunnen de uitkomsten van het lopende onderzoek naar aanleiding van de motie veilig en vlot naar haltes en stations al worden meegenomen bij de uitwerking;
- is er bij deze uitgangspunten al dan niet rekening gehouden met het feit, dat in 2019 142 bussen worden vervangen?

De heer Van Kranenburg deelt mede, dat de ChristenUnie ook een aantal vragen heeft gesteld met de bedoeling dit onderwerp op te waarderen. De vragen van de ChristenUnie zijn echter beoordeeld als technische vragen; die mening deelt de ChristenUnie niet. Tot op heden is nog geen antwoord ontvangen op de vragen.

De heer Travaille geeft aan dat de vragen van de PvdD voor een deel aansluiten bij die van GroenLinks en de SP. Wetende dat OV in Utrecht heel belangrijk is voor Energietransitie en Luchtkwaliteit verwacht de PvdD, dat het College ter zake uitgangspunten meeneemt in dit stuk of tenminste een uitdaging definieert voor deze Concessiehouders.

Gedeputeerde Van den Berg gaat er vanuit de bereikbaarheid van de haltes van het busstation een vanzelfsprekend onderdeel is van de te treffen maatregelen.

Spreker heeft niet begrepen waarom de routing van en naar het CS anders zou moeten. Een intensivering lijkt eerder gewenst, gelet op het feit dat de Uithoflijn 1,5 jaar is vertraagd. Daarover hebben de Staten een financieringsbesluit genomen, waaruit de kosten voor het 1,5 jaar langer handhaven van in ieder geval lijn 12 zullen worden gefinancierd. Over wat er nog meer aan maatregelen nodig is, gaat spreker in gesprek met de Stad Utrecht.

Mevrouw Poppe wijst erop dat Utrecht e.o. uit meer bestaat dan alleen het Science Parc. Indien iemand van de west- naar de oostkant van Utrecht wil, moet dat nu altijd via het CS. Dat zou eventueel via een andere route kunnen, waarbij de SP stelt dat de reis via tangenten veel sneller kan. Uit ervaring weet zij, dat dit in de spits soms een half uur aan reistijd kan schelen. Voorts wijst zij erop dat dit ook de luchtkwaliteit van de Stad Utrecht ten goede zou komen.

Gedeputeerde Van den Berg kan zich voorstellen, dat deze overweging wordt meegenomen in het kader van de maatregelen die nodig zijn vanwege de 1,5 jaar vertraging van de Uithoflijn.

De capaciteitsgroei is nog groter dan de geprognosticeerde reizigersgroei. Dat zal op elkaar moeten worden afgestemd. Spreker zegt het door GroenLinks in dit kader gevraagde overzicht ten aanzien van de gehele provincie toe.

Over de vertraging van de Uithoflijn is gesproken. Ten aanzien daarvan moet zeker iets gebeuren. Ten eerste moeten de buslijnen door blijven rijden.

De 142 bussen in de U-OV Concessie zullen in 2020 worden vervangen. In die zin is de relatie met de Energietransitie en de Luchtkwaliteit er op dit moment niet. Spreker kan zich voorstellen, dat dit bij de uitgangspunten voor 2020 wordt meegenomen.

De heer Travaille is van mening dat het bij Energietransitie en Luchtkwaliteit niet alleen gaat om de bussen zelf, maar eveneens om andere punten die in het voorliggende stuk staan bv. de rijstijl. De PvdD denkt derhalve dat er wel mogelijkheden zijn dit in deze uitgangspunten mee te nemen zonder die nu expliciet te kunnen benoemen.

Gedeputeerde Van den Berg onderschrijft dat het niet alleen over het materieel gaat maar ook over o.a. rijstijl, stoppen, files. Spreker zegt toe te zullen bekijken of dat voor het voetlicht kan worden gebracht in het kader van de randvoorwaarden.

Het is spreker niet bekend waarom de vorige week door de ChristenUnie ingediende vragen nog niet zijn beantwoord; hij zegt toe erop te zullen toezien, dat spoedige beantwoording tegemoet kan worden gezien.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

3.6 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof en gedeputeerde Maasdam betreft schriftelijke beantwoording memo oversteekbaarheid fauna

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is opgewaardeerd door de PvdD en hierover tevens een rondvraag is ingediend door D66.

De heer Travaille memoreert dat het memo via de eerder gestelde vragen gaat over aanrijdingen met dieren. Daarop zal spreker thans ingaan, maar de PvdD is nog wel op zoek naar een kapstok hoe hieraan nu een vervolg kan worden gegeven.

In het memo wordt gesteld, dat meer dieren leiden tot meer aanrijdingen en dat daarom dieren op sommige plekken moeten worden afgeschoten. Dat acht de PvdD wat kort door de bocht. Er zou ook kunnen worden gezegd, dat hogere snelheden leiden tot meer aanrijdingen van dieren en dat daarom de snelheid periodiek moet worden verlaagd of dat door migratieroutes lopende autowegen zoveel mogelijk van elkaar moeten worden gescheiden. Er zijn in de visie van de PvdD derhalve meer oplossingen mogelijk.

Wat de PvdD nog meer verbaast is dat in het memo is aangegeven dat de komende jaren uit de cijfers van Stichting Valwild Utrecht, een Faunabeheereenheid, moet blijken of de maatregelen effect hebben en dat eveneens door Alterra wordt onderzocht of afschot doelmatig is. De PvdD is van mening dat afschot niet moet worden gedaan als dit niet bewezen doelmatig is.

Een bewezen effectieve maatregel is het korter maaien van wegbermen nabij oversteekplaatsen. In de provincie Gelderland bleek dit enorm succesvol. In augustus 2015 heeft het College naar aanleiding van schriftelijke vragen van de PvdD toegezegd om in Utrecht een pilot te starten met open wegbermen om wildaanrijdingen te voorkomen. Geïnformeerd wordt of deze pilot inmiddels heeft plaatsgevonden.

Het lijkt de PvdD vreemd om eerst op grote schaal dieren af te schieten en dan te onderzoeken of het wel het gewenste effect heeft. Daarnaast is bekend dat jacht leidt tot meer onrust bij dieren en daardoor tot aanrijdingen.

Op grond van het vorenstaande stelt spreker de volgende vragen:

- wordt de keuze om af te schieten gemaakt door de provincie of door de Faunabeheereenheid, zoals wordt gesuggereerd in het memo;
- op basis waarvan wordt die keuze gemaakt;
- de Dierenbescherming, LandschappenNL, Vereniging Reewild hebben de leidraad 'Vermindering aanrijdingen reeën' opgesteld. Geïnformeerd wordt of de provincie die leidraad gebruikt;
- hoeveel aanrijdingen met dieren zijn er nu feitelijk en hoe groot is het afschot van dieren.

De heer De Droog zet uiteen dat in de beantwoording op de technische vragen van D66 een aantal mogelijke interventies is genoemd ter verbetering van de oversteekbaarheid van fauna. Geïnformeerd wordt welke mogelijkheden het College daadwerkelijk ziet om die te versnellen. De beantwoording geeft inzicht in reeën. D66 zou ook graag inzicht krijgen in de aantallen en locaties van aanrijdingen met middelgrote diersoorten. Geïnformeerd wordt of het College kan toezeggen deze informatie op te nemen in de jaarlijkse rapportage door gebruik te maken van bv. registraties van maatschappelijke organisaties als Staatsbosbeheer, Dierenambulance, Amivedi. Voorts wordt verzocht om een toezegging om de tellingen en locaties van aanrijdingen met dieren mee te nemen in de jaarlijkse rapportage met betrekking tot verkeersveiligheid. Bij de onderliggende stukken tekent D66 aan dat hierin wordt gerefereerd aan het memo snelheden van de provincie, waarover vorig jaar in deze commissie al een klein debat is gevoerd. De meningen daarover waren toen nog verdeeld. Aangekondigd wordt dat D66 nader op dat memo wil terugkomen bij het Mobiliteitsprogramma.

Gedeputeerde Van den Berg deelt mede dat hij het antwoord op de vraag, wie de keuze maakt om af te schieten en op basis waarvan die keuze wordt gemaakt, schuldig moet blijven.

De genoemde leidraad wordt gebruikt.

Ten aanzien van hoeveel aanrijdingen met dieren er nu feitelijk zijn en hoe groot het afschot van dieren is, zegt spreker een overzicht toe.

Naast andere maatregelen die al zijn genomen o.a. reflectorpaaltjes worden berm en op de Utrechtse Heuvelrug jaarlijks in de zomer en/of het najaar twee keer gemaaid op oversteekplaatsen van dieren. Spreker zal nagaan of dit de uitvoering van de pilot betreft of vaststaand beleid; hij zegt schriftelijke beantwoording toe.

In antwoord op de vraag van D66 licht spreker toe, dat dit soort aanpassingen in principe worden meegenomen bij de trajectaanpak.

Mocht uit de onderzoeken van o.a. Alterra blijken dat de maatregelen op bepaalde plaatsen niet doeltreffend zijn, dan kan spreker toezeggen dat met het inzetten van andere – meer doeltreffende maatregelen – niet zal worden gewacht op de trajectaanpak.

De vraag of aanrijdingen met middelgrote dieren worden geregistreerd zal spreker schriftelijk beantwoorden. Als dit het geval is, zegt hij toe deze aantallen op te nemen in de jaarlijkse rapportage. Voorts kan spreker toezeggen om de tellingen en locaties van aanrijdingen met dieren mee te nemen in de jaarlijkse rapportage met betrekking tot verkeersveiligheid.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

3.8 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende schriftelijke beantwoording Voortgangsrapportage Beter Benutten

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp op verzoek van de PvdA is vervallen.

3.9 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende projectenlijst infrastructurele fietsmaatregelen

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is opgevaardeerd door de PvdA.

Onder verwijzing naar de inspreker in de vorige vergadering over de speedpedelec gebruikers merkt de heer Wagenmans op, dat de huidige wetgeving speedpedelecs gelijkstelt aan een bromfiets en de mogelijkheden van speedpedelecs beperkt om gebruik te maken van fietspaden. Dit leidt soms tot onveilige en onwenselijke situaties voor speedpedelec gebruikers. In navolging van Gelderland en Noord-Brabant wil de PvdA graag bespreken of er ook niet in Utrecht mogelijkheden moeten worden gecreëerd, die het gebruik van speedpedelecs op bepaalde fietspaden al dan niet onder bepaalde voorwaarden toestaan.

Gedeputeerde Van den Berg onderschrijft dat de speedpedelecs aandacht behoeven. Hij bevestigt dat de speedpedelecs in het landelijk beleid gelijkgesteld zijn aan bromfietsen en daarmee niet op fietspaden mogen rijden. In het kader van het Kamerdebat op 8 februari jl. over de € 100 mln. Fietsmaatregelen wordt ook in IPO-verband bekeken wat de provincies gezamenlijk kunnen doen ten aanzien van dit fenomeen.

De provincie Utrecht organiseert jaarlijks een kennisbijeenkomst fietsveiligheid waar de provincie en de fietsgroeperingen elkaar ontmoeten. Dat is in de visie van spreker de plek waar met elkaar zou moeten worden bekeken/aangegeven of de provincie hierop specifiek beleid moet/wil formuleren.

De heer Van Essen informeert wanneer die kennisbijeenkomst plaatsvindt.

Mevrouw Schneiders sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks en verzoekt de commissie daarvan op de hoogte te brengen. Voorts merkt zij op dat dit onderwerp in Gelderland zeer proactief is opgepakt, omdat de landelijke regels voor speedpedelecs niet meer aansloten bij de doelen van de snelfietspaden. D66 voelt derhalve enige urgentie bij dit onderwerp en kan zich voorstellen dat Utrecht in deze enigszins het voortouw neemt.

De heer Van Essen deelt mede dat GroenLinks zich aansluit bij het betoog van D66. Ook GroenLinks acht dit een belangrijk onderwerp. De provincie Utrecht is een TOP regio; dat betekent dat Utrecht in de visie van GroenLinks af en toe het voortouw moet durven nemen zoals dit ook is gebeurd/gaat gebeuren met ontgassen resp. houtstook. GroenLinks pleit er derhalve voor dat de provincie ook in deze het voortouw neemt samen met de andere provincies die dit al doen.

De heer Van Kranenburg deelt mede, dat de ChristenUnie hierover een keer nader van gedachten zou willen wisselen; er zijn pro's en contra's als het gaat om speedpedelecs. Een ander punt is dat de ChristenUnie het afgelopen jaar vele malen heeft verzocht om een overzicht waar de provincie, wanneer, uit welk potje gefinancierd, precies wat heeft gedaan. De ChristenUnie maakt dit ook uit de voorliggende notitie weer niet op, hetgeen hij betreurt.

Mevrouw Poppe acht het zeker gezien de problematiek op de Uithof verstandig als iets wordt gedaan met de speedpedelecs. De SP pleit in deze wel voor extra brede fietspaden opdat er ook ruimte blijft voor andersoortige fietsgebruikers. Speedpedelecs op de weg laten rijden, brengt voor hen ook risico's met zich mee. Er zitten derhalve wel haken en ogen aan dit onderwerp. De SP zou hierover graag een keer nader met elkaar van gedachten willen wisselen in aanwezigheid van verkeerskundigen.

Gedeputeerde Van den Berg denkt dat het goed is een keer met elkaar de consequenties van speedpedelecs te bespreken ook op het gebied van veiligheid, dat eveneens een lastig onderwerp is. Voorts proeft spreker dat de provincie Utrecht niet per definitie hoeft te wachten op allerlei landelijke maatregelen die spelen en ervoor wordt gepleit te bekijken of er in Utrecht eendachtig Gelderland wellicht fietspaden zijn die al geschikt zouden kunnen worden gemaakt voor speedpedelecs. Spreker heeft begrepen dat de Dom – Dam een van de fietspaden is die op dit moment in de vorm van een pilot wordt bekeken.

Spreker zal de commissie informeren wanneer de jaarlijkse kennisbijeenkomst plaatsvindt; de wijze waarop met de speedpedelecs moet worden omgegaan zal daarbij een afzonderlijk onderwerp worden, mede in het licht van de ideeën van het Kabinet om de eerder genoemde € 100 mln. rondom Fietsen in te gaan zetten.

Desgevraagd door de heer Van Kranenburg antwoordt spreker het op prijs te stellen, indien de ChristenUnie nogmaals richting het College aangeeft waarin specifiek inzicht wordt gevraagd.

De toezegging dat nader overleg zal worden gevoerd met de Staten over de ins en outs van de mogelijkheden van voorzieningen voor speedpedelecs verheugt de heer Wagenmans. Uit de

beantwoording maakt spreker eveneens op dat het College de speedpedelec als een fietser ziet en niet – zoals de Wet nu aangeeft – als brommer, hetgeen de PvdA eveneens verheugt. Dat betekent, dat het beleid moet worden gebaseerd op uitgangspunten van het Fietsbeleid.

De PvdA wacht de uitnodiging voor de kennisbijeenkomst met belangstelling af en is benieuwd naar het vervolg van de maatregelen.

De voorzitter sluit de bespreking over dit onderwerp af.

4. STATENBRIEVEN EN INGEKOMEN STUKKEN, DIE TER INFORMATIE WORDEN AANGEBODEN

4.1 Memo GS gedeputeerde Pennarts-Pouw betreffende stand van zaken ontgassingsverbod

4.2 Ingekomen e-mail 1 betreffende rondweg Veenendaal

4.3 Ingekomen e-mail 2 betreffende rondweg Veenendaal

4.4 Ingekomen brief van advies Gemeente Veenendaal betreffende rondweg oost Veenendaal

4.5 Statenbrief Rapportage Luchtkwaliteit Provincie Utrecht

4.6 Statenbrief Resultaten China missie

4.7 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende schriftelijke beantwoording Reizigerstarieven OV

4.8 Memo GS gedeputeerde Pennarts-Pouw betreffende vliegveld Hilversum Cie MME

4.9 Statenbrief definitieve gunning contract Regiotaxi Utrecht

5 . Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging van ieders komst en inbreng.