

RGW 27 november 2017

2.1 Statenbrief verkoop kavels Dolderseweg Huis ter Heide

Duur 6.45 minuten

Vz,

Het is nu de derde en waarschijnlijk niet de laatste maal dat wij spreken over dit onderwerp. Een belangrijke taak, misschien wel de belangrijkste, van een politicus is de controle op het bestuur of zij doelmatig en rechtmatig handelen.

Vz, ik zeg altijd politiek is het verdelen van schaarse middelen en daarbij is vertrouwen goed, maar controle beter. Daarom probeert de fractie van de Partij voor de Vrijheid nu al weken lang de waarheid boven water te krijgen om die vragen te kunnen beantwoorden. Wij stelden schriftelijke vragen, doen en laten onderzoek doen, debatteren met u en langzaam ontstaat er dan een beeld maar roept het ook steeds meer vragen op dan het antwoorden geeft.

Er komen steeds nieuwe brokjes informatie naar boven zelfs vandaag nog, als op het laatste moment voor deze vergadering schriftelijke vragen van de Partij voor de Vrijheid worden beantwoord en een mail

Vz. Ik ben niet van plan eerdere debatten over te doen maar heb voor dit moment wel een aantal politieke vragen die bij kunnen dragen aan het debat, later in de Staten.

Maar eerst wil de fractie van de Partij voor de Vrijheid uitspreken dat wij het belachelijk vinden dat een inwoner niet voor een tweede maal zou mogen inspreken in deze commissie. Terwijl u steeds in verbinding met de inwoner wil blijven. Ook al omdat wij als commissieleden een uitgebreid en onthutsend overzicht van de heer Jung hebben kregen met nieuwe feiten en er ook daarnaast, de afgelopen week nog, weer nieuwe inzichten zijn. Zelfs vanochtend ontvingen wij als commissie leden een mail, ik kom daar later nog op terug

Vz. De Partij voor de Vrijheid wil **wel** luisteren naar de inwoners ook na de verkiezingen. Daarom vinden wij de reactie van de voorzitters, om Jung niet te horen, onvoldoende beargumenteerd. Misschien wreekt hier ook nog wel het feit dat wij met twee voorzitters werken en deze toevallig beiden uit de coalitie partijen afkomstig zijn. Daarmee zeg ik niet dat er een schijn van partijdigheid is, maar je zou dit wel moeten voorkomen door een paritaire samenstelling.

Voor de Partij voor de Vrijheid geldt **wel** de inwoner is de belangrijkste en die vijf minuten inspreektijd gunnen wij hem ook voor een tweede, derde of vierde keer.

Donders, wij zijn er immers voor hen.

Openheid daar staan wij als partij voor en dat is ook de reden dat ik niets heb aan geheime stukken, die ter inzage liggen. Hoe moet ik die controleren als die geheim zijn. Het is dan ook wij van WC eend vinden dat....

En omdat ik de inhoud daarvan niet kan gebruiken in het debat, heb ik van dat inzage recht geen gebruik gemaakt en zal ik dat ook niet doen.

Voorzitter ik heb u gevraagd een overzicht / tijdspad rond te delen aan de leden van deze commissie zodat het daardoor wat overzichtelijker wordt en ieder gelijke informatie heeft. Ook heeft de commissie vanmorgen een mail ontvangen over een verslag dat op zeer onzorgvuldige wijze is verstrekt aan de heer Jung

Ik wil beginnen, via u voorzitter,

1. Aan de gedeputeerde te vragen hoe kan het dat een dergelijke vertrouwelijke notitie over de verkoop van deze kavels zijn verstuurd, aan derden die niet verstrekt hadden mogen worden? U ontving zelfs de mail in CC.
2. Vz appt de gedeputeerde vaker met inwoners die in een procedure zijn gewikkeld om hun te bewegen iets te doen of na te laten en vind zij dit een daad van goed en transparant openbaar bestuur?
3. Nu deze informatie toch al op straat ligt, kan de gedeputeerde ons dat verslag verstrekken en uitleggen waarom de beantwoording van de vragen van de Partij van de Vrijheid, afwijken van de inhoud van deze notitie. Zeg maar Bommen, tegenover: wie moest tekenen. Ik ga er vanuit de projectleider echt wel wist wat de oorzaak was en ik vind dit nogal explosief voorzitter. Wat is nu de waarheid? Je kan wel maanden wachten met de daadwerkelijke overeenkomst, maar de verkoop moest in twee weken. Waarom?
4. De projectleider heeft in november mondeling de makelaar geïnformeerd dat hij was geselecteerd. Maar daarmee was er geen overeenkomst, immers de projectleider was niet gemandateerd en bevoegd tot het sluiten van die overeenkomst. Juist voor de overheid gelden deze mandateringsregels die gepubliceerd worden op www.overheid.nl juist, zodat iedereen kan zien wie bevoegd is. Vraag via u Vz hoe is het nu mogelijk dat op 23 februari pas de overeenkomst wordt getekend met daarin pas de randvoorwaarden, die dan ook nog eens met terugwerkende kracht gelden. Hoe kan dit, dan ben je aan het antidateren en dan heeft de makelaar die al onderhandelde met de uiteindelijk enige projectontwikkelaar gehandeld, met voorkennis. De voorwaarden waren er pas op 23 februari en niet in november toen de makelaar al wel contact had met de enige project ontwikkelaar. DIT is op zijn Ministerie dubieus te noemen
5. Vz en dan de verkoop van de woning die door de makelaar is afgedaan als een bouwval. Vz ik heb een film gezien van afgelopen weekend, het is een prima op te knappen huis dat nog steeds anti kraak bewoond wordt. Hoezo duurzaam ondernemen en een nog goed pand slopen. Zat dit huis de projectontwikkelaar in de weg voor de bouw van 8 woningen vraag ik de gedeputeerde en waarom is dat huis ook niet op Funda geplaatst De drie overige biedingen gingen juist op dit pand
6. Wat vind de gedeputeerde van de door ambtenaren verstuurd mail met de tekst CITAAT “ **Zo af en toe krijgen wij dergelijke mails. Zet jij deze mensen even**

vriendelijk “in de wacht”. En de mededeling in februari dit jaar **“dat de verkoop nog wel een jaar kon duren”**.

En inwoners er vervolgens nooit meer iets van te horen, terwijl er wel een concept antwoord tekst was van de makelaars Buys, die weer niet werd verstuurd?

6.

Wat voor maatregelen gaat de gedeputeerde nemen om dit in de toekomst te voorkomen en deelt zij de mening dat hierdoor op dit punt onrechtmatig en onzorgvuldig is gehandeld naar Jung

7.

Het advies van de commissie bezwaarschriften is er nog niet en GS hebben nog geen nieuw besluit genomen op het WOB verzoek van de heer Jung. Wij schatten in dat de commissie wel eens in het voordeel van Jung zou kunnen beslissen.

Vz volgens de inschrijving, **kan** GS gunnen, dus is de vraag, of er daadwerkelijk een rechtshandeling is gebeurd waardoor er wel gegund is? U schrijft in de statenbrief dat er een concept koopovereenkomst is. **Een niet getekende** concept overeenkomst is geen overeenkomst. Een mondelinge overeenkomst kan alleen via een gemandateerde ambtenaar, conform het mandateringsbesluit dat gepubliceerd is. De partij van de vrijheid ziet geen enkele belemmering om het ondertekenen van de overeenkomst en de levering van de kavels nog op te houden totdat het finale debat hierover is afgerond. Er zijn nu te veel openstaande vragen, er volgt misschien wel een juridisch onderzoek, daarom is GS bereid net zoals voor deze vergadering geen onomkeerbare besluiten te nemen.

6.

Vz waarom zouden wij de inschrijving niet gewoon opnieuw doen, dat is vervelend voor de project ontwikkelaar, maar een hogere opbrengst in de huidige markt ligt voor de hand. Hij kan gewoon opnieuw mee bieden en wij doen dan wel recht aan de particulieren. En ja de Partij voor de Vrijheid vraagt zich echt af of schadeclaim wel te verwachten is, gezien alle hiervoor genoemde feiten en de goede relatie die de provincie heeft.

7.

De partij voor de vrijheid vraagt om openheid van het openbaar bestuur en niet om geheime stukken. Mensen maken fouten, daar leren wij van. Waarom gewoon geen volledige openheid in dit dossier maar zijn wij **bang** voor schadeclaims?

Vz mijn schoonvader was werkzaam in de psychiatrie en leerde mij, dat de mens het meest lijdt van het lijden dat hij vreest.

Gedeputeerde wees er nu gewoon eens voor uw inwoners en zet de boel recht, handel integer. Het betekent dat je soms dingen opnieuw moet doen en fouten mag erkennen en soms dan ook op de blaren moet zitten. Dat moet dan maar in het belang van de inwoners. Is zij daartoe bereid?

8

Vz als afronding.

Het is voor de Partij van de Vrijheid evident dat er voorlopig geen onomkeerbare handelingen moeten worden verricht met betrekking tot de verkoop van deze kavels tot dat er in de Staten een oordeel is geveld en een besluit is genomen over de verkoop in combinatie met de algemene integriteit vragen waarvan de schriftelijke vragen nu ook vanmorgen in alles haast zijn toegestuurd.

Tot zover mijn eerste vragen, ben benieuwd naar de reactie en de antwoorden in de eerste termijn

DUW vz