

2018RGW001

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 27 november 2017 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Voorzitters: mw. drs. A. Dekker en mw. ir. J.C.V. Vaessen;

Leden van GS: drs.ing. P. van den Berg, mw. drs. M. Maasdam en mw. mr. J. Verbeek-Nijhof;

Commissieleden: drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere-Kaal (PVV), mw. H. Chidi (D66), H. van Deún (PVV), mw. drs. N. Eijsbroek (VVD) mw. ir. A.A. Ens (VVD), drs. J. Germs (VVD), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. H.J. Keller (PvdD), mw. drs. E. Kotkamp (GroenLinks), P.C. Kroon MSc (GroenLinks), P. van Leeuwen (SGP), ir. R.G.H. van Muilekom (PvdA), mw. M.G. Noordenbos (SP), ing. T. van Oosterom (CDA), P.D. Overkleef (D66), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), H. Toutouh (SP), W. van der Steeg (PvdD) en C. Westerlaken (CDA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dr. R. Poort (adjunctgriffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter, mevrouw Dekker, opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

1.2 Vaststellen agenda

Akkoord.

1.3 Mededelingen

- Gedeputeerde Maasdam komt terug op de vorige RGW-vergadering waarin o.a. werd gesproken over de **dierenambulances**. Zoals zij heeft toegezegd, zal er dienaangaande onderzoek plaatsvinden. Zij deelt mede dat de onderzoeksopdracht is vastgesteld, zodat vlot met het onderzoek kan worden gestart.
- A.s. donderdag zijn er twee bijeenkomsten (ook met externe partijen) om de stand van zaken met betrekking tot de **Landbouwvisie** door te nemen. 's Avonds zijn LTO, NMU en andere natuurorganisaties ook van de partij en zij zullen daar ingaan op hun visie op de combinatie natuur en landbouw. Van harte nodigt de gedeputeerde de commissie voor deze bijeenkomsten uit.

1.4 Verslag vergadering Statencommissie RGW d.d. 23/30 oktober 2017

Met in achtneming van het feit dat de correcte spelling van het bestrijdingsmiddel Neonics is (in plaats van Neonix), wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

1.5 Rondvraag

De heer Van Leeuwen verwijst naar het schrijven van de gedeputeerde over de **woningbouwopgave Wijk bij Duurstede**, waarin diverse vragen worden beantwoord. Verwarring is er inmiddels ontstaan over de vraag of Wijk bij Duurstede deze kwestie al dan niet naar een volgende college/raadsperiode gaat doorschuiven. In de vorige vergadering gaf de gedeputeerde aan dat dit inderdaad het geval zou zijn.

Gedeputeerde Van den Berg licht toe dat hij in de vorige vergadering het signaal van wethouder Marchal met de commissie deelde. Ambtelijk wordt er gewerkt aan het woningbouwprogramma en de scan voor de mobiliteit. Dat loopt wat minder vlot dan werd gehoopt. In de mobiliteitsscan moet ook aandacht worden besteed aan Bunnik, gelet op de integrale visie die voor de N229 noodzakelijk is. Waarschijnlijk zal het woningbouwprogramma van Wijk bij Duurstede begin 2018 helder worden. Hij heeft de gemeente verzocht dit goed met Bunnik af te stemmen. Er zal niet alleen voor Wijk bij Duurstede een afweging moeten worden gemaakt, maar ook voor Odijk. Dat alles moet goed op elkaar worden afgestemd, los van de mobiliteitsscan. Delen daarvan (het mobiliteitsdeel en het woningbouwdeel) zullen als concept aan de raad worden gepresenteerd. De gedeputeerde heeft vernomen dat er pas na de verkiezingen van 2018 een totale gebiedsvisie zal worden gepresenteerd, maar dat is verder aan de gemeente Wijk bij Duurstede.

Hij verduidelijkt op een vraag van de heer Van Leeuwen dat, als het goed is, er zicht ontstaat op het woningbouwprogramma van Wijk bij Duurstede, liefst in afstemming met Bunnik, om een integrale visie op de N229 te kunnen ontwikkelen. Half januari 2018 zal de provincie reageren op het woningbouwprogramma van Wijk bij Duurstede. De mobiliteitsscan zal ook in de loop van januari resultaten opleveren. Beide producten worden onderdeel van de door Wijk bij Duurstede zelf opgestelde gebiedsvisie: dat wordt over de verkiezingen heen getild. Het exacte tijdstip van behandeling wordt door Wijk bij Duurstede bepaald.

De heer De Heer verwijst naar de motie over de **A12-zone** die door de gemeenteraad van Utrecht is aangenomen. Daarin wordt het college van B&W opgeroepen om, samen met de U10 partners en de provincie Utrecht, te komen tot een concrete uitwerking van de kansen die de ontwikkeling van de A12-zone biedt en deze onderdeel uit te laten maken van de uitvoeringsagenda.

De provincie Utrecht heeft de A12-zone voorlopig geparkeerd omdat de stad Utrecht daarmee geen haast zou hebben. Vanaf nu heeft de stad wel haast. Hij vraagt wat de consequenties zijn van deze nieuwe koers van de stad Utrecht. Hoe geeft de provincie de ontwikkeling van de A12-zone de juiste plek in het provinciale beleid, gelet op de omgevingsvisie die wordt opgesteld?

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat de ambitie van het door partijen gezamenlijk opgestelde perspectief overeind blijft. Gezamenlijk was afgesproken dat de A12-zone in 2022-2025 aan snee zou komen. De stad Utrecht heeft dit naar voren gehaald, ook omdat er gesprekken worden gevoerd rondom de A12-zone met betrekking tot activiteiten die daar plaatsvinden aan de Utrechtse kant bij V.d. Valk en Toys 'r Us e.d. Aan de Nieuwegeinse kant is ook sprake van verschillende activiteiten. Tegelijkertijd vinden er in U-Ned-verband discussies plaats over de mobiliteitsvraag aan de Utrecht-Oost kant.

In januari 2018 vindt er bestuurlijk overleg plaats en dan zal er vooral worden gekeken naar de programma's die aan Utrechtse zijde in ontwikkeling zijn. Nagegaan zal worden welke no regret stappen er in de ontwikkeling kunnen worden gezet, zonder het verstedelijkingsperspectief geweld aan te doen. Nagegaan zal worden wat er precies met de motie van de stad Utrecht wordt bedoeld. Als het gaat om eenzijdig versnellen, dan moeten partijen er toch met elkaar zien uit te komen.

De heer De Heer meent dat een versnelling van de A12-zone de provincie Utrecht ook goed uit komt: daar kan toch op worden ingespeeld?

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat er breed overleg gaande is. Gekeken wordt naar de ontwikkelingen op stedelijk gebied en in het U Ned-gebied. Diverse vragen moeten nog worden beantwoord.

De heer De Heer vraagt of de gedeputeerde naar aanleiding van het bestuurlijk overleg in januari een memo met de stand van zaken naar deze commissie kan zenden. De gedeputeerde zegt dat toe.

1.6 Termijnagenda

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof deelt het volgende mede:

- Eerder is er in deze commissie gesproken over de streefwaarde voor de **indicator waterkwaliteit**. Dat heeft zij besproken met de RWO-partners in Rijn-West. Het gebruik van de indicator berust op een afspraak tussen het ministerie van BZK en de provincies. RWO Rijn-West leert dat de ene provincie wel met de streefwaarde werkt, maar de andere provincie niet. Zij zal deze kwestie in IPO-verband actief aan de orde stellen, juist omdat de oorspronkelijke afspraken ook tussen IPO en BZK zijn gemaakt.
- Ook is in de vorige vergadering, naar aanleiding van een vraag van de PvdD, gesproken over de informatie van de waterschappen over de huidige **waterkwaliteiten**. Recent heeft zich een wijziging voorgedaan in de sturing van HDSR. In november en december vinden er managementgesprekken plaats met de waterschappen. Zij zullen worden gevraagd welke informatie er over de waterkwaliteit met PS kan worden gedeeld. Zij komt later op dit punt terug.

Gedeputeerde Van den Berg komt in hoofdlijn terug op de **casus Dorresteiijn**. Afspraken zijn er gemaakt met de desbetreffende wethouder en op ambtelijk niveau is er overleg gepleegd over de casus Dorresteiijn. Deze week wordt onderzocht in hoeverre de locatie aan de Peter van de Bremerweg 1-3 kansrijk is voor vestiging van het bedrijf. Dit is nog geen gelopen race, maar mocht dit perspectief bieden, dan zal een traject worden gestart om te komen tot een invulling van die locatie. Wanneer dit leidt tot wijzigingsvoorstellen van de PRV, zal hij dit zo snel mogelijk aan de commissie voorleggen.

Mevrouw Kotkamp leest in de termijnagenda een aantal toezeggingen met daaraan de datum van de huidige vergadering gekoppeld. Zo zou de gedeputeerde naar aanleiding van de rapportage natuur nog terugkomen op de vraag of het mogelijk is om over te gaan tot een verbod van **bestrijdingsmiddelen** bij agrarisch natuurbeheer.

De voorzitter begrijpt dat er vandaag over dit punt een memo door de gedeputeerde naar de commissie is verzonden. Dit punt zal in de volgende RGW-vergadering aan de orde komen.

De heer Toutouh komt terug op de toezeggingen over het **Groene Hart**. Op 2 november heeft de gedeputeerde een memo naar de commissie gestuurd en op 6 november werd er door PS een amendement aangenomen.

Gedeputeerde Maasdam verwijst naar het amendement waarin verzocht wordt PS bij het vervolgproces te betrekken. Zij zal daar in de volgende RGW-vergadering op terugkomen.

2. NATUUR

2.1 Statenbrief verkoop Dolderseweg

De voorzitter memoreert dat er over deze statenbrief de nodige commotie is ontstaan. In eerste instantie meldde de heer Jung zich als inspreker. De commissievoorzitters waren van oordeel dat de informatie, die de heer Jung reeds op alle mogelijke wijzen verstrekt heeft, bekend was en dat dit bij het debat kon worden betrokken, zodat er geen reden is de heer Jung opnieuw te laten inspreken. Overigens is hij nu niet in de vergadering aanwezig. Voor de commissie hebben ook vertrouwelijke stukken ter inzage gelegen. Wanneer er vragen worden gesteld over de vertrouwelijke stukken, dan zal dat deel van de vergadering besloten worden. Voor het overige volgt er nu een openbare bespreking van dit agendapunt.

De heer Van Déun vraagt of het klopt dat de heer Jung aan het eind van deze ochtend door de commissievoorzitter is uitgenodigd om te komen inspreken, maar dat de heer Jung dat geweigerd heeft.

De voorzitter antwoordt dat de heer Jung niet is uitgenodigd om in te mogen spreken. Zij informeerde wel telefonisch of de heer Jung van plan was deze vergadering bij te wonen. Uiteraard was hij als toehoorder welkom, maar niet om in te spreken.

De heer Van Déun heeft op dit punt zojuist andere informatie van de heer Jung ontvangen.

Mevrouw Hoek merkt op dat de heer Jung lang te horen heeft gekregen dat hij niet welkom was. De commissie heeft veel informatie ontvangen en dat kan bij het debat worden betrokken, echter, de commissie is wel aan een tijd gebonden. 50PLUS is van mening dat het voor het debat efficiënter zou zijn geweest de heer Jung tijdig als inspreker voor deze vergadering uit te nodigen om snel vragen van de commissie te kunnen afhandelen. Haar fractie krijgt de indruk dat er niet geheel bewonersvriendelijk is gehandeld. Zij wijst in dit verband op het credo van GS nl. "In verbinding".

De voorzitter beschouwt de voorzitters van deze commissie als scheidsrechters in een voetbalwedstrijd: een beslissing wordt niet door iedereen gewaardeerd. De voorzitters zijn gericht op het handhaven van de orde in de vergadering. Wanneer een commissielid steeds hetzelfde herhaalt, dan wordt door de voorzitter gesteld dat het punt duidelijk is en niet herhaald behoeft te worden.

Mevrouw Hoek wil een duidelijk onderscheid maken tussen een lid van een Statencommissie en een inwoner van de provincie die insprekt. Van de commissieleden mag verondersteld worden dat zij goed bekend zijn met de gang van zaken, terwijl dat niet van een inwoner kan worden verwacht.

De heer Van Déun merkt op dat het nu de derde en waarschijnlijk niet de laatste maal zal zijn dat de PVV over dit onderwerp spreekt. Een belangrijke taak, misschien wel de belangrijkste, van een politicus is de controle op het bestuur of zij doelmatig en rechtmatig handelen.

Politiek is het verdelen van schaarse middelen en daarbij is vertrouwen goed, maar controle beter. Daarom probeert de fractie van de PVV nu al weken lang de waarheid boven water te krijgen om die vragen te kunnen beantwoorden.

De PVV stelde schriftelijke vragen, doen en laten onderzoek doen, debatteren en langzaam ontstaat er dan een beeld, maar dat roept ook steeds meer vragen op dan het antwoorden geeft.

Er komen steeds nieuwe brokjes informatie naar boven, zelfs vandaag nog, als op het laatste moment voor deze vergadering schriftelijke vragen van de PVV worden beantwoord en zelfs vanochtend nog een mail van de heer Jung binnen kwam.

Hij is niet van plan eerdere debatten over te doen, maar heeft voor dit moment wel een aantal politieke vragen die bij kunnen dragen aan het debat, later in de Staten.

Maar eerst wil de fractie van de PVV uitspreken dat zij het belachelijk vindt dat een inwoner niet voor een tweede maal zou mogen inspreken in deze commissie. GS willen steeds in verbinding met de inwoner blijven. Ook al omdat de commissieleden een uitgebreid en onthutsend overzicht van de heer Jung hebben kregen met nieuwe feiten en er ook daarnaast, de afgelopen week nog, weer nieuwe inzichten zijn.

De PVV wil wel luisteren naar de inwoners, ook na de verkiezingen. Daarom vindt zijn fractie de reactie van de voorzitters, om de heer Jung niet te horen, onvoldoende beargumenteerd. Misschien wreekt hier ook nog wel het feit dat deze commissie met twee voorzitters werkt en deze toevallig beiden uit de coalitiepartijen afkomstig zijn. Daarmee zegt hij niet dat er een schijn van partijdigheid is, maar dit kan wel worden voorkomen door een paritaire samenstelling.

Voor de PVV geldt dat de inwoner de belangrijkste is en die vijf minuten inspreektijd wordt hem of haar ook voor een tweede, derde of vierde keer gegund.

PS en GS zijn er immers voor de inwoners.

Zijn partij staat voor openheid en dat is ook de reden dat hij niets heeft aan geheime stukken, die ter inzage liggen. Hoe moet hij die controleren als die geheim zijn? Omdat hij de inhoud daarvan niet kan gebruiken in het debat, heeft hij van dat inzagerecht geen gebruik gemaakt en zal hij dat ook niet doen.

De heer Boerkamp constateert dat de PVV een onderscheid suggereert met andere partijen, die iets niet willen. Op wie doelt de PVV in dit verband?

De heer Van Déun antwoordt dat er in het weekend de nodige emailwisseling is geweest. Alle fractievoorzitters werd de vraag gesteld of de heer Jung als inspreker in deze vergadering moest worden toegelaten, naar aanleiding van de nieuwe informatie die werd ontvangen. Slechts twee fractievoorzitters hebben daarop gereageerd.

De heer Boerkamp meent dat de PVV veel meer suggereert, nl. dat andere fracties niet naar inwoners van de provincie zouden willen luisteren. Ook andere fracties hebben contacten met inwoners gehad en met de heer Jung gesproken. Spreker heeft zelf contact gehad met de heer Jung. Hij heeft er geen behoefte aan dat de heer Jung nu opnieuw gaat inspreken, omdat het persoonlijke contact hem voldoende informatie heeft opgeleverd.

De heer Van Déun constateert dat hij daarover met de heer Boerkamp van mening verschilt.

Hij vervolgt dat er een overzicht/tijdpad is rondgedeeld aan de leden van deze commissie, zodat het daardoor wat overzichtelijker wordt en ieder gelijke informatie heeft. Ook heeft de commissie vanmorgen een mail ontvangen over een verslag dat op zeer onzorgvuldige wijze is verstrekt aan de heer Jung.

Hij legt de volgende vragen aan de gedeputeerde voor:

1. Hoe kan het dat een dergelijke vertrouwelijke notitie over de verkoop van deze kavels is verstuurd aan derden die niet verstrekt hadden mogen worden? De gedeputeerde ontving de vertrouwelijke notitie aan de heer Jung zelfs in CC.
2. Appt de gedeputeerde vaker met inwoners die in een procedure zijn gewikkeld om hen te bewegen iets te doen of na te laten en vindt zij dit een daad van goed en transparant openbaar bestuur?
3. Nu deze informatie (de vertrouwelijke notitie) toch al op straat ligt, kan de gedeputeerde dat verslag naar de commissie sturen en uitleggen waarom de beantwoording van de vragen van de PVV afwijkt van de inhoud van deze notitie? Spreker gaat er vanuit dat de projectleider echt wel wist wat de oorzaak was. Spreker vindt dit nogal explosief. Wat is nu de waarheid? Waarom moest de verkoop in twee weken geregeld worden?
4. De projectleider heeft in november mondeling de makelaar geïnformeerd dat hij was geselecteerd. Maar daarmee was er geen overeenkomst, immers, de projectleider was niet gemandateerd en bevoegd tot het sluiten van die overeenkomst. Juist voor de overheid gelden deze mandateringsregels die gepubliceerd worden op www.overheid.nl zodat iedereen kan zien wie bevoegd is. Hoe is het nu mogelijk dat op 23 februari pas de overeenkomst wordt getekend, met daarin de randvoorwaarden, die dan ook nog eens met terugwerkende kracht gelden. Hoe kan dit? Dan wordt er geantidateerd en dan heeft de makelaar, die al onderhandelde met de uiteindelijk enige projectontwikkelaar, gehandeld met voorkennis. De voorwaarden waren er pas op 23 februari en niet in november toen de makelaar al contact had met de enige projectontwikkelaar. Dit is op zijn minst dubieus te noemen.
5. De verkoop van de woning werd door de makelaar afgedaan als een bouwval. Uit een filmpje blijkt dat de woning prima is op te knappen. Het is een groot landhuis dat nog steeds anti kraak bewoond wordt. Hoezo duurzaam ondernemen en een nog goed pand slopen? Zat dit huis de projectontwikkelaar in de weg voor de bouw van 8 woningen? Waarom is dat huis ook niet op Funda geplaatst? De drie overige biedingen hadden juist betrekking op dit pand en deze kavel.
6. Wat vindt de gedeputeerde van de door ambtenaren verstuurde mail met de tekst: (spreker citeert) "Zo af en toe krijgen wij dergelijke mails. Zet jij deze mensen even vriendelijk "in de wacht". En de mededeling in februari dit jaar "dat de verkoop nog wel een jaar kon duren". Vervolgens horen inwoners nooit meer iets.

7. Wat voor maatregelen gaat de gedeputeerde nemen om dit in de toekomst te voorkomen en deelt zij de mening dat hierdoor op dit punt onrechtmatig en onzorgvuldig is gehandeld richting de heer Jung?
8. Het advies van de commissie bezwaarschriften is er nog niet en GS hebben nog geen nieuw besluit genomen op het WOB-verzoek van de heer Jung. De PVV schat in dat de voornoemde commissie wel eens in het voordeel van de heer Jung zou kunnen beslissen.
Volgens de inschrijving, kunnen GS gunnen, dus is het de vraag of er daadwerkelijk een rechtshandeling is gebeurd, waardoor er wel gegund is. In de statenbrief staat dat het gaat om een concept koopovereenkomst. Echter, een niet getekende concept overeenkomst is geen overeenkomst. Een mondelinge overeenkomst kan alleen via een gemandateerde ambtenaar, conform het mandateringsbesluit dat gepubliceerd is. De PVV ziet geen enkele belemmering om het ondertekenen van de overeenkomst en de levering van de kavels nog op te houden totdat het finale debat hierover is afgerond. Er zijn nu te veel openstaande vragen, er volgt misschien wel een juridisch onderzoek. Hij vraagt of GS bereid zijn geen onomkeerbare besluiten te nemen.
9. Waarom zou de provincie de inschrijving niet gewoon opnieuw doen, dat is vervelend voor de projectontwikkelaar, maar een hogere opbrengst in de huidige markt ligt voor de hand. Hij kan gewoon opnieuw meebieden en de provincie doet dan wel recht aan de particulieren. De PVV vraagt zich echt af of schadeclaims wel te verwachten zijn, gezien alle hiervoor genoemde feiten en de goede relatie die de provincie heeft.
10. De PVV vraagt om openheid van het openbaar bestuur en niet om geheime stukken. Mensen maken fouten, daar leren zij van. Waarom gewoon geen volledige openheid in dit dossier. Waarom is de provincie bang voor schadeclaims?

De schoonvader van de heer Van Déun was werkzaam in de psychiatrie en leerde hem dat de mens het meest lijdt van het lijden dat hij vreest. Spreker roept de gedeputeerde op er gewoon te zijn voor de inwoners van de provincie, de boel recht te zetten en integer te handelen. Dat betekent dat dingen soms opnieuw moeten worden gedaan, dat fouten worden erkend en men soms ook op de blaren moet zitten. Dat moet dan maar in het belang van de inwoners. Is de gedeputeerde daartoe bereid? Het is voor de PVV evident dat er voorlopig geen onomkeerbare handelingen moeten worden verricht met betrekking tot de verkoop van deze kavels totdat er in de Staten een oordeel is geveld en er een besluit is genomen over de verkoop, in combinatie met de algemene integriteitvragen waarvan de schriftelijke reacties nu ook vanmorgen in alle haast zijn toegestuurd.

De heer Boerkamp vraagt hoe de provincie omgaat met verkoop van gronden die zij in bezit heeft. Nu gaat het om een perceel dat bij Hart van de Heuvelrug hoort. De provincie heeft meer grond en de vraag is welke kaders er zijn wanneer deze gronden worden verkocht.

De heer Schaddelee geeft de voorzitter mee om insprekers voortaan toe te laten, eventueel in de tijd ingekaderd. Het horen van burgers hoort bij de corebusiness van PS. Het verhaal van de heer Jung vindt hij juridisch nogal ingewikkeld. Mogelijk kan de provincie van de kant van de heer Jung nog een juridische procedure verwachten. De ChristenUnie vraagt of het mogelijk is om onomkeerbare besluiten en rechtshandelingen op te schorten totdat er een finaal juridisch oordeel is geveld. Wat is de schade wanneer dat wordt gedaan? Hij meent dat dit zal meevallen.

Kennis heeft hij genomen van de vragen van de PVV over integriteit en de klokkenluidersregeling van de provincie. In dit geval gaat het om een functionaris die door de provincie is ingehuurd. Daarnaast is er in het verlengde van de provincie een makelaar en een projectontwikkelaar ingeschakeld. Hij vraagt in hoeverre de provinciale verantwoordelijkheid is afgebakend, als het gaat om het handelen door een makelaar.

De heer Van Leeuwen sluit zich aan bij het verzoek van de ChristenUnie om uitstel van besluitvorming en onderzoek naar de juridische consequenties.

De heer Westerlaken deelt mede dat het CDA van oordeel is dat alle burgers in deze provincie inspraakrecht hebben. Echter, het geheel overziend meent hij dat de heer Jung zijn vragen verkeerd geadresseerd heeft. Er is een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten met een makelaar om uit te voeren wat de provincie wil. Indien de heer Jung zijn recht wil halen, dan dient hij daarvoor de geëigende kanalen te gebruiken, nl. de rechter of de Nationale Ombudsman. Dit standpunt heeft hij vanaf het begin ingenomen en ook gecommuniceerd. PS stellen vast wat GS moeten doen, zoals jaren geleden is gebeurd met de projecten in Hart van de Heuvelrug. Jaarlijks ontvangen PS informatie van de gedeputeerde over de voortgang van Hart van de Heuvelrug. PS houden zich daar niet op individueel niveau mee bezig, daar de provincie niet meer bij deze zaak betrokken is.

Mevrouw Kotkamp sluit zich daarbij aan. GroenLinks vindt dit geen politiek vraagstuk, maar meer een juridisch vraagstuk. Zij heeft de geheime stukken ingezien, maar afwijkingen ten opzichte van de destijds gestelde kaders zijn niet geconstateerd. De verkoop is conform de politieke kaders verlopen. Het is aan de heer Jung om de juridische weg te bewandelen. Politiek gezien heeft GroenLinks hier niets aan toe te voegen. Zij is geen jurist en kan hier geen oordeel over vellen.

De heer Van Déun stelt voor het juridische element nu los te laten. Het is juist dat men zich daarvoor tot de rechter moet wenden. De Nationale Ombudsman behandelt echter klachten en dat is hier niet aan de orde. Hier gaat het om het handelen van de gedeputeerde en om het openbaar bestuur: hoe transparant is dat en zijn de politieke processen wel juist vormgegeven? Die vragen liggen hier op tafel.

Mevrouw Kotkamp meent dat die discussie altijd gevoerd moet kunnen worden. Echter, deze casus geeft h.i. daar geen aanleiding toe. Het gaat om een privaatrechtelijke overeenkomst, er is geen politieke discussie. De vraag of er rechtmatig gehandeld is kan zij niet beantwoorden.

De heer Westerlaken herhaalt zijn standpunt dat de heer Jung zijn probleem verkeerd geadresseerd heeft en dat hij zich beter kan wenden tot de Nationale Ombudsman, wanneer hij zich benadeeld voelt door de overheid, of tot de civiele rechter om zijn recht te halen. Het is geen publiekrechtelijke zaak, omdat de provincie zich niet langer bezighoudt met de afhandeling van verkoop van gronden in het plan Hart van de Heuvelrug. Overigens kan de verkoop van provinciale grond per project en zelfs per eigendom verschillen. Voor de verkoop van de gronden in Hart van de Heuvelrug zijn destijds duidelijke afspraken gemaakt en kaders vastgesteld. Op die kaders wil hij het handelen van GS beoordelen en niet op individuele gevallen.

De heer Van Leeuwen wijst erop dat de heer Jung naast het net vist, indien hij zich wendt tot de Nationale Ombudsman of tot de civiele rechter. Immers, de zaak is dan al beklonken en kan er geen correctie meer plaatsvinden.

De heer Van Déun merkt op dat de PVV van oordeel is dat de gronden veel te goedkoop zijn verkocht en dat de procedure niet goed is verlopen.

Mevrouw Hoek vindt het heel jammer dat de heer Jung niet heeft mogen in spreken, temeer daar er nieuwe feiten boven tafel zijn gekomen.

De heer Germ's sluit zich aan bij het standpunt van het CDA en GroenLinks. Wel heeft hij een vraag. Er wordt geschetst dat er risico's zijn bij het niet gunnen aan de partij die nu via de makelaar is aangetrokken. Hij vraagt of de gedeputeerde de orde van grootte van dat risico kan schetsen.

De heer Van Muilekom merkt op dat de PvdA van oordeel is dat een inspreker, die meent dat hij iets toe te voegen heeft aan een discussie, daarvoor de ruimte moet krijgen, ook als het een tweede keer is. Eventueel kan worden meegegeven dat de inspreektijd beperkt is. De PvdA vond het erg ver gaan een inspreker tegen te houden.

De PvdA heeft de indruk dat dit een juridisch risicovolle zaak is. Zijn fractie kan niet echt beoordelen wat er fout is gegaan. Wil men dat weten, dan wordt het een privaatrechtelijke kwestie. Mocht de zaak niet in orde zijn geweest, dan is het de vraag wat dat betekent voor de burger die de kwestie aan de orde heeft gesteld. Hij vraagt de gedeputeerde dienaangaande om een reactie.

De heer Van Deún deelt mede dat de heer Jung inmiddels in de vergadering is gearriveerd. Hij stelt voor de heer Jung alsnog de gelegenheid te bieden om iets over deze kwestie toe te lichten.

De voorzitter is daartoe alleen bereid wanneer de commissie vragen heeft voor de heer Jung.

De heer Westerlaken vraagt of deze gang van zaken wel past in het reglement van orde van de vergaderingen van de Statencommissies.

De voorzitter antwoordt dat het reglement van orde hierover geen uitsluitel geeft. De vraag was of inspraak van de heer Jung noodzakelijk was om het debat te kunnen voeren. Zij gaat ervan uit dat de heer Jung uitsluitend een schriftelijke inbreng heeft geleverd en vragen daarover kunnen alsnog aan hem worden gesteld. In die zin noemt zij het een geknipte inspraak.

De heer Germ's sluit zich aan bij het betoog van het CDA. Gebruikelijk is het dat insprekers hun woordje doen bij het begin van het agendapunt. De inspreker was bekend met de tijdstippen van deze agenda. Hij is erop tegen de beraadslagingen nu te onderbreken voor inspraak van de heer Jung die tussentijds deze vergadering komt bijwonen.

De heer Boerkamp heeft geen vragen aan de heer Jung. Echter, wanneer andere fracties die wel hebben, is de heer Jung van harte welkom om aan te schuiven.

De heren Schaddelee, Van Leeuwen, Van Muilekom en de dames Hoek, Noordenbos en Kotkamp sluiten zich aan bij de reactie van D66.

De voorzitter nodigt de heer Jung uit om aan tafel plaats te nemen voor beantwoording van vragen.

De heer Van Déun legt hem de volgende vragen voor:

Vanmorgen heeft hij een mail van de heer Jung ontvangen met nieuwe informatie. O.a. maakte de heer Jung melding van een vertrouwelijk verslag van 17 augustus jl. over een gesprek tussen ambtenaren. Hij vraagt wanneer de heer Jung een eerste reactie van de provincie ontving op de mail met het vertrouwelijke verslag.

De heer Schaddelee signaleert dat de mail, die de PVV kennelijk vanmorgen heeft ontvangen, niet naar de overige fracties is gegaan.

De heer Van Leeuwen sluit zich daarbij aan. De heer Jung heeft in maart 2016 aangegeven dat hij in de kavel geïnteresseerd was. Hij vraagt wanneer hij daarop een reactie van de provincie ontving.

De heer Jung deelt mede dat hij vandaag op een laat moment door de commissievoorzitter is gebeld met de vraag of hij vandaag aanwezig kon zijn om vragen van de commissie te beantwoorden. Hij heeft zich nu niet op inspraak voorbereid. Dat laat onverlet dat hij vragen kan beantwoorden.

Spreker beaamt dat de bedoelde email inderdaad uitsluitend naar de PVV is gegaan. Het ging om een vertrouwelijk verslag over een gesprek tussen de jurist van de provincie en de externe ambtenaar die het dossier behandelt. Het verslag is vertrouwelijk en om die reden wil hij daar niets over zeggen en kan hij dat stuk ook niet doorsturen. Hem is ook door de provincie te kennen gegeven dat hij dat niet mocht doen. Duidelijk is wel dat de opdracht aan de makelaar pas is verstrekt in februari van dit jaar en niet in november 2016. Zoals hij al dacht, blijkt daaruit dat een ontwikkelaar is geïnformeerd over de verkoop van de kavels op het moment dat de makelaar nog geen opdracht had ontvangen. Ook blijkt uit het document dat de ontwikkelaar en de koper nu, en waarschijnlijk ook toen, een project hebben in Soesterberg. Het is verbazingwekkend dat iemand voorinformatie ontvangt, dat de makelaar de koper kent en ook de tender wint. Er is in het geheel geen concurrentie geweest.

Het is juist dat hij in maart 2016 interesse toonde in een kavel: dat heeft hij in een email richting provincie aangekondigd. Kort daarna (wellicht een week later) volgde er telefonisch contact met een ambtenaar (op wiens initiatief dat gebeurde weet de heer Jung niet meer) die liet weten dat het nog lang zou gaan duren voordat de kavels in de verkoop zouden komen. Tegen die tijd zou de hele buurt daarover per brief worden geïnformeerd en de heer Jung zou op de lijst worden geplaatst. Naar aanleiding van zijn WOB-verzoek bleek hem dat zijn mail naar de makelaar is doorgezonden met het verzoek om de heer Jung "vriendelijk in de wacht te zetten". Dat is ook gebeurd. Vervolgens werd de verkooptender opgestart, maar ook daarover heeft hij geen informatie ontvangen.

De heer Van Déun vraagt of de heer Jung ook door de gedeputeerde is benaderd, naar aanleiding van het vertrouwelijke stuk dat hij had ontvangen.

De heer Jung antwoordt dat hij daarover contact met de gedeputeerde heeft gehad via de whatsapp. Hij heeft haar gevraagd om een gesprek, omdat hem in het vertrouwelijke bericht opviel dat de makelaar zijn opdracht is gaan uitvoeren zonder opdracht van de provincie.

Mevrouw Eijsbroek vraagt waarom uitsluitend de PVV vanmorgen de email over het vertrouwelijke stuk van de heer Jung heeft ontvangen maar niet alle overige fracties.

De heer Jung antwoordt dat zijn vrouw die mail heeft verstuurd, omdat hij zelf aan het werk was. Mogelijk is dat de oorzaak van het feit dat het bericht niet aan iedereen is verspreid. Voor alle duidelijkheid stelt hij dat hij niet de vertrouwelijke mail heeft doorgestuurd. Hij heeft alleen aangegeven dat hij een foutief toegestuurde brief had ontvangen. Hij heeft alleen het bericht toegevoegd van de provincie dat hij die brief niet mag verstrekken. Het is aan de commissie om aan GS te vragen of die vertrouwelijke brief alsnog naar PS kan worden gezonden.

Gedeputeerde Maasdam stelt voorop dat de provinciale overheid zo transparant mogelijk is: er wordt niets geheim gedaan. Wanneer er signalen komen dat er wellicht iets niet goed is gegaan, dan wordt dan onderzocht. Ook in dit geval is dat gebeurd. Zij heeft geconstateerd dat het verkoopproces rechtmatig is verlopen. Het is vervelend voor de heer Jung dat hij uiteindelijk niet de kavel heeft kunnen kopen die hij wilde. Hij heeft zich in maart van dit jaar gemeld als liefhebber voor een kavel, maar jammer genoeg heeft

hij van de provincie geen melding terug ontvangen toen het verkoopproces van start ging. Overigens werden de kavels normaal via Funda en verschillende makelaars te koop aangeboden. Het ging hier daadwerkelijk om een openbare verkoop. Wanneer er informatie wordt gedeeld, dan dient men zich wel rekenschap te geven van de WOB. Dat heeft de provincie steeds richting de heer Jung gedaan. Zaken die de persoonlijke levenssfeer raken of zaken met een financieel economisch belang voor de provincie, bv. vanwege een lopend onderhandelingsproces, zullen uit documenten worden verwijderd. Het gaat dan niet om vragen over rechtmatigheid, maar om het bewaken van elementen die volgens de WOB moeten worden beschermd.

Zij heeft de commissie alle stukken aangeboden: de vertrouwelijke stukken hebben ter inzage gelegen. De zaak ten aanzien van de rechtmatigheid wordt niet anders wanneer de vertrouwelijke stukken worden doorgenomen.

Bekend is dat er op 9 november jl. een hoorzitting heeft plaatsgevonden over het bezwaar van de heer Jung in relatie tot de WOB. In de komende weken zal daarover een uitspraak volgen. Mocht blijken dat de provincie meer gegevens openbaar moet maken, dan zal dat uiteraard worden gedaan.

De PVV gaf aan dat er zelfs vanochtend nog antwoorden van GS op vragen van PS zijn binnengekomen. Spreekster geeft aan dat dit gebeurt, juist vanuit het belang dat zoveel mogelijk informatie zo snel mogelijk met PS wordt gedeeld. De vragen van PS zijn met grote spoed beantwoord, zodat deze vandaag bij de overwegingen van de commissie kunnen worden betrokken.

Vragen zijn er ook gesteld over de vertrouwelijke notitie die naar de heer Jung is gezonden. De heer Jung heeft via de email antwoord gekregen op een aantal vragen die hij de provincie stelde: per ongeluk is toen dat vertrouwelijke interne verslag, naar aanleiding van het statendebat op 6 november jl., meegezonden. Het gaat hier om een menselijke fout die na constatering direct werd gecorrigeerd. De provincie heeft excuses aan de heer Jung aangeboden en hem verzocht dit als een vertrouwelijk document te behandelen en dat heeft de heer Jung tot nog toe ook gedaan.

Gevraagd werd of zij wel vaker met inwoners appt. Inderdaad appt zij af en toe met inwoners, met statenleden of anderen. De heer Jung appt haar veelvuldig. In dit specifieke geval, naar aanleiding van de vertrouwelijke mail, heeft zij hem via de app verzocht vertrouwelijk met het stuk om te gaan.

De heer Van Déun verduidelijkt zijn vraag: appt de gedeputeerde ook met inwoners van de provincie Utrecht die in een procedure zijn verwikkeld?

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat dit de reden is geweest waarom zij de heer Jung geen inhoudelijke informatie heeft verstrekt, maar een procedureel antwoord op zijn vraag heeft gegeven.

De heer Westerlaken vraagt wat de PVV bedoelt met "in een procedure verwikkeld zijn."

De heer Van Déun antwoordt dat hij daarmee bedoelt dat een inwoner een proces voert tegen in dit geval de provincie.

De heer Westerlaken heeft de indruk dat de heer Jung nog geen procedure tegen de provincie is gestart.

De heer Van Déun wijst erop dat de heer Jung betrokken is bij een WOB-procedure.

De heer Westerlaken beschouwt dat als een informatieverzoek, dat is iets anders dan een proces of een procedure.

De heer Van Déun benadrukt dat het bezwaar van de heer Jung aan de bezwaarschriftencommissie is voorgelegd. Dat is wel degelijk een procedure.

Gedeputeerde Maasdam komt terug op de start van de verkoopprocedure en het feit dat de heer Jung daarover geen informatie heeft ontvangen. Nadrukkelijk stelt zij dat de makelaar dat heeft nagelaten. De provincie heeft het verzoek van de heer Jung wel aan de makelaar doorgegeven.

De vraag over de mandatering van de externe ambtenaar is reeds schriftelijk afgedaan.

Er is een opdracht verleend aan de verkopende makelaar. Op 6 november 2016 is daarover een mondelinge overeenkomst gesloten en uiteindelijk werd op 23 februari 2017 het definitieve contract ondertekend.

De heer Van Déun begrijpt dat er op 6 november een mondelinge overeenkomst is gesloten. Hij vraagt met wie, immers, volgens het mandateringsbesluit was niemand van de provincie daartoe bevoegd.

Mevrouw Maasdam antwoordt dat de makelaar, gezien de veelvuldige contacten die er waren, ervan uit mocht gaan dat dit een overeenkomst was waarmee hij vooruit kon. Dat is op 23 februari in een schriftelijke overeenkomst bekrachtigd. De vraag waarom er zoveel tijd zat tussen 6 november en 23 februari heeft te maken met het feit dat er verschillende onderzoeken moesten worden uitgevoerd, w.o. naar niet gesprongen explosieven. Er is sprake van een geldige overeenkomst die vanaf 6 november in gang is gezet.

De heer Van Déun vraagt de gedeputeerde het vertrouwelijke stuk naast de beantwoording van de vragen te leggen. Hoe kan het dat een projectleider een ander argument geeft dan de gedeputeerde in de beantwoording van de vragen van de PVV?

Gedeputeerde Maasdam is van mening dat er geen licht zit tussen haar antwoorden en die van de projectleider.

Gevraagd werd waarom de woning als een bouwval werd aangemerkt. Onderzocht is hoe de beste verkoop tot stand kon komen. Overleg heeft ook plaatsgevonden met de partijen die bij Hart van de Heuvelrug betrokken zijn. De meeste waarde kon worden gegenereerd door de woning als bouwval aan te bieden. In de verkoopbrochure staat wel dat de woning kan worden opgeknapt, maar dat het gezien de staat meer voor de hand ligt het te slopen en daar een nieuw pand te vestigen. Bewust is die keuze gemaakt om zo tot maximalisering van de opbrengst te komen.

Mevrouw Broere licht toe dat zij met een makelaar getrouwd is. Zij verzekert de gedeputeerde dat er geen enkele makelaar is die dit huis niet in de verkoop zou willen nemen. Zij verwijst naar Funda. Een huis in Soest worden voor € 295.00 te koop aangeboden: dat is pas een bouwval. Het verhaal dat het in dit geval om een bouwval zou gaan noemt zij onzin.

Gedeputeerde Maasdam vervolgt dat er in alle adviezen die zij heeft ontvangen nadrukkelijk is geadviseerd het niet als te verbouwen pand in de verkoop te zetten. In die beoordeling is men niet over één nacht ijs gegaan.

Opmerkingen zijn gemaakt over de zinsnede dat de heer Jung "even vriendelijk in de wacht is gezet". De heer Jung meldde zich in maart maar de verkoop was toen nog niet van start gegaan, dat is de reden van deze zinsnede. Als het zo ver is, moesten partijen worden gemeld dat de verkoop van start zou gaan. Zij vindt dit een normale handelswijze.

De heer Van Leeuwen begrijpt dat de makelaar al in november 2016 een signaal gaf aan een gegadigde over het feit dat de woning te koop zou worden aangeboden.

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat de provincie vanaf november 2016 de opdracht aan de makelaar had verstrekt. De projectontwikkelaar heeft zich bij de makelaar gemeld en toen werd gezegd dat dit pand in de

toekomst in de verkoop zou komen. Dit heeft geen enkele impact op de verkoopprocedure gehad. Iedereen heeft een inschrijving moeten indienen.

Op de vraag van D66 hoe moet worden omgegaan met de verkoop van provinciale gronden, verwijst zij naar de handelingskaders onroerend goed 2014, die ook in deze procedure zijn gehanteerd.

Voorts werd gevraagd of opschorting van de verkoop nog mogelijk is. Dat is niet mogelijk, omdat de provincie in dat geval te maken krijgt met juridische claims. De orde van grootte kan zij nu niet aangeven.

Mevrouw Kotkamp gaf aan dat het vooral een juridisch vraagstuk is. Spreekster beaamt dat het de heer Jung vrij staat om een juridische procedure te starten of zich tot de Ombudsman te wenden. Wordt de heer Jung in het gelijk gesteld, dan zal dat de verkoop stuiten.

Op een vraag van de heer Boerkamp, zegt de gedeputeerde toe dat de commissie de kaders voor verkoop van provinciale gronden in afschrift zal ontvangen.

Mevrouw Hoek begrijpt uit de woorden van de gedeputeerde dat de procedure niet helemaal goed is gegaan maar dat de provincie niet meer terug kan, omdat er anders een boete moet worden betaald.

Gedeputeerde Maasdam benadrukt dat de procedure niet fout is gegaan. Naast de interne toetsing, staat ook de advocaat van de provincie op het standpunt dat het proces rechtmatig verlopen is.

De heer Schaddelee krijgt de indruk dat de makelaar in het verkoopproces fouten heeft gemaakt, in ieder geval heeft hij de heer Jung niet geïnformeerd. Kan de provincie dat corrigeren en de makelaar daarvoor aansprakelijk stellen?

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat de provincie geen juridische procedure tegen de makelaar kan opstarten.

Mevrouw Kotkamp deelt niet de interpretatie van 50PLUS dat de verkoopprocedure niet goed zou zijn gegaan. Het enige dat niet goed is gegaan, is dat de makelaar de heer Jung niet heeft geïnformeerd, echter, de verkoop werd via allerlei publieke kanalen bekend gemaakt. Zij heeft tot nog toe niets gehoord op grond waarvan PS actie zouden moeten ondernemen.

De heer Van Leeuwen begrijpt van de gedeputeerde dat de provincie niet verantwoordelijk is voor de verkoop, omdat de provincie de makelaar opdracht heeft gegeven het verkooptraject op te starten. De provincie komt pas weer in beeld wanneer er een koopovereenkomst moet worden getekend, zo begrijpt hij.

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat de provincie de makelaar heeft gevraagd de verkoopprocedure voor de provincie te doorlopen. Daarover zijn afspraken gemaakt en de makelaar heeft zich daar aan gehouden. De provincie kan geen juridische procedure starten indien de makelaar de heer Jung niet precies heeft geïnformeerd, of dat hij al dan niet een bord in de tuin had moeten plaatsen.

Mevrouw Noordenbos begrijpt dat de PVV op het standpunt staat dat de verkoop te weinig opbrengst oplevert, terwijl de gedeputeerde dat tegensprekt. Waar komt dat verschil van inzicht vandaan?

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat zij volledige openheid van zaken kan geven in een besloten bijeenkomst. Dat is nu niet het geval. Wel kan zij mededelen dat er een vraagprijs is vastgesteld, samen met de makelaar, en de opbrengst wijkt daar niet veel van af.

Mevrouw Broere memoreert dat de heer Jung zich als geïnteresseerde meldde, maar nimmer een bericht kreeg dat de verkoop van start zou gaan. De verkoop werd wel op Funda gezet, zo gaf de gedeputeerde aan. Dat is geen argument. Iemand die een melding verwacht wanneer een verkoop van start zal gaan, gaat niet

iedere dag Funda checken. Hij mocht het vertrouwen hebben dat hij na het tonen van zijn interesse daar een reactie op zou krijgen.

De heer Van Déun vraagt nogmaals of de gedeputeerde de inhoud van het vertrouwelijke document met de commissie wil delen. Ook vraagt hij naar de hoogte van het eventuele boetebedrag.

Gedeputeerde Maasdam laat weten dat zij dit niet met de commissie in een openbare vergadering kan delen. Het eventuele boetebedrag weet zij niet, maar wel dat het om een aanzienlijk bedrag kan gaan, zo heeft de advocaat van de provincie laten weten.

Overigens heeft de provincie wel leerpunten uit het gelopen verkoopproces gedefinieerd, zoals het plaatsen van een te koop bord in de tuin.

Mevrouw Hoek verzoekt om een besloten vergadering, daar zij vragen heeft over de vertrouwelijke stukken. De heer Germs ondersteunt dit verzoek.

De voorzitter schorst de vergadering.

SCHORSING

Na het besloten deel, wordt het openbare deel van de vergadering heropend.

2.2 Statenbrief uitwerking motie 32B Groene Leerwerkbedrijven

De heer Van Muilekom verwijst naar de motie van 22 juni 2015. Nu is men 2,5 jaar verder en de PvdA vraagt zich af waarom het zo lang heeft moeten duren voordat er actie wordt ondernomen. De vraag is of er nog kansen liggen die wellicht vergeten zijn. Hij heeft bij gemeenten, waar trajecten lopen, geïnventariseerd. Amersfoort liet naar aanleiding van een pilot weten dat 9 mensen duurzaam zijn uitgestroomd, een positief bericht. Hij kan zich vinden in de beperkte opzet die nu wordt voorgesteld. Toch verzoekt hij GS dringend contact op te nemen met Amersfoort, die hier ook mee bezig is, en wellicht ook andere gemeenten tot voorbeeld kan dienen. Belangrijk is het dat succesvolle aanpakken worden ondersteund en verbreed.

De heer Van Leeuwen merkt op dat de SGP heeft geconstateerd dat er zeer weinig belangstelling is voor de regeling. De vraag is of het nog wel zin heeft deze regeling in de lucht te houden.

Mevrouw Chidi steunt de inbreng van de PvdA. Haar vraag is waarom deze aanpak wel in Gelderland en in Overijssel slaagt, maar niet in de provincie Utrecht.

Mevrouw Noordenbos heeft geconstateerd dat er bij het LEU ca. 22 banen zijn voor hoger opgeleiden, 3 banen in de administratie en 1 medewerker LEU. Is dat een reden dat er niet veel mensen te vinden zijn voor leerwerkprojecten van het LEU? Het lijkt erop alsof daar niet veel geschikt werk voorhanden is.

Op een vraag van de heer Van Muilekom, antwoordt mevrouw Noordenbos dat er bij LEU waarschijnlijk honderden vrijwilligers werken. Haar punt is dat iemand geen leerwerktraject gaat volgen wanneer dat geen betaalde baan oplevert.

Gedeputeerde Maasdam wil een lans breken voor LEU. Met weinig medewerkers zetten LEU jaarlijkse 10.000 vrijwilligers in voor beheer van de natuur en het erfgoed. Eén keer per jaar brengen ze een overzicht uit en het werk van LEU genereert meer dan € 10 miljoen aan maatschappelijke waarde. LEU is een prachtig

instrument om de betrokkenheid bij natuur en erfgoed in te vullen. LEU heeft beheer- en onderhoudsploegen die buiten aan het werk zijn. Dat is ook de reden waarom de provincie bij LEU heeft aangeklopt voor de uitwerking van de motie van de PvdA. Zij beaamt dat de uitwerking van de motie inderdaad veel te lang heeft geduurd. Helaas moet worden geconstateerd dat de deelname niet is geworden waarop werd gehoopt. LEU heeft gekopieerd dat wat in Overijssel en Gelderland heel goed van de grond is gekomen. Gemeenten laten weten dat het in Utrecht niet goed van de grond komt omdat er onvoldoende mensen zijn die in een dergelijke baan geïnteresseerd zijn. Zij vindt dat erg jammer. Contacten zijn er ook geweest met de gemeente Amersfoort, maar toen waren er geen gegadigden voor het project. Zij zal het signaal van de PvdA meenemen naar LEU om na te gaan of dat toch nog perspectief biedt. Ook kan er meer worden gedaan om dit mooie werk onder de aandacht van andere gemeenten te brengen. Zij komt daar nog op terug. Zij wil dit project graag continueren en wellicht dat, als het vliegwiel begint te draaien, het beter gaat lopen.

Mevrouw Noordenbos heeft een verbetervoorstel. Managers, adviseurs en consultants zouden eerst een tijd als vrijwilliger kunnen worden ingezet, zodat er in de groenvoorziening een paar goede betaalde banen gaan ontstaan.

Gedeputeerde Maasdam memoreert dat het de bedoeling was dat er een uitstroom naar betaalde banen gerealiseerd zou worden; de provincie zou daarvan gedurende een aantal maanden de kosten op zich nemen.

De heer Van Leeuwen vraagt wanneer PS informatie over het vervoltraject tegemoet kunnen zien.

Gedeputeerde Maasdam wil eerst nieuwe ideeën gaan verkennen, zoals door de PvdA werd aangereikt. Waarschijnlijk zal het een jaar duren voordat zij PS daarover kan informeren. Is het eerder mogelijk, dan zal zij dat niet nalaten.

De heer Van Leeuwen wijst erop dat de gedeputeerde zojuist aangaf dat het veel te lang heeft geduurd voordat invulling aan de motie werd gegeven. Om die reden acht hij het passend dat er sneller actie wordt ondernomen.

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat zij nu gelijk doorgaat en niet een jaar gaat wachten om hiermee verder aan de slag te gaan.

Mevrouw Hoek begrijpt dat er voor wordt gepleit dat de mensen doorstromen naar een betaalde baan binnen de organisatie. Dat is niet nodig. Het is het belangrijkste dat werklozen gaan deelnemen aan het arbeidsproces. Dat vergroot de kansen op een betaalde baan, waar dat dan ook is.

Mevrouw Noordenbos vindt het belangrijk dat het werk in de groenvoorziening, dat ook door de provincie wordt gesubsidieerd, beter op de kaart wordt gezet.

Gedeputeerde Maasdam meent dat gemeenten daar zeker mee bezig zijn. Zij wil daar niet in treden, dat is ook aan gemeenten zelf.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

2.3 Statenbrief veehouderij en gezondheid

Mevrouw Kotkamp vraagt of de gedeputeerde meer informatie heeft over de tot standkoming van de Handreiking veehouderij en volksgezondheid en het advies van de Gezondheidsraad over de VGO

rapporten. Daar wordt nu op gewacht. GroenLinks heeft in PS tegen de oproep van de PvdA gestemd, omdat ruimtelijke instrumenten niet moeten worden gebruikt om deze kwestie te adresseren. Er staan de nodige bedrijfsuitbreidingen op stapel. Zij vraagt hoe de andere fracties daar tegen aan kijken.

De heer De Heer deelt mede dat de ChristenUnie op twee gedachten hinkt. Moeilijk is het in dit geval om de kool en de geit te sparen. Er zijn twee opties, nl. wachten op het landelijk kader en op het advies van de Gezondheidsraad en een goed onderbouwde keus in de Landbouwwisie maken. Vervolgens kan er beleid worden ontwikkeld voor geitenhouderijen, maar ook voor pluimveehouderijen.

De tweede optie is uit te gaan van het voorzorgsprincipe en zo snel mogelijk een Inpassingsplan maken om nieuwe vestigingen te verhinderen. Het zou eenzijdig zijn dat alleen voor de geiten te doen en niet voor het pluimvee. De planschadeproblematiek kan nu nog niet worden overzien. Zijn fractie neigt overigens naar de eerste optie. Hij vraagt hoe de andere fracties daar tegen aan kijken.

De heer Van Muilekom memoreert dat GS een maand geleden lieten weten dat onbekend was of er van groei sprake was. Nu wordt gesproken over 7 tot 9 bedrijven die willen groeien, hetzij nieuw willen vestigen. Waar komt die informatie nu opeens vandaan? Of is in slechts één maand sprake van zo'n groei?

Eerder werd gesproken over het voorstel om pas op de plaats te maken, en een moratorium in te stellen, zolang de noodzakelijke informatie nog niet voorhanden is. Hij vraagt naar het verschil tussen een voorbereidingsbesluit en het moratorium. De PvdA vraagt zich af hoe lang de provincie blijft wachten op onderzoeken, terwijl er concreet sprake is van gezondheidsrisico's. Wordt het geen tijd om tot handelen over te gaan?

De heer Boerkamp zet uiteen dat ook D66 in dubio zit. Moet er nu actie worden ondernomen of moet op de Landbouwwisie worden gewacht? Er kan een onderscheid worden gemaakt tussen pluimvee en geiten. Van geiten is de oorzaak onbekend en is het moeilijk maatregelen te nemen, terwijl de oorzaak bij het pluimvee wel bekend is. Hij vraagt wanneer het onderzoek beschikbaar komt. Hij heeft vernomen dat het gezondheidsonderzoek nog wel een aantal jaren kan duren. Hij heeft begrepen dat er tijdens de laatste PS-vergadering al een aantal vergunningaanvragen bekend was, nl. een zevental. Wel vraagt hij wat de zin is van het monitoren van vergunningaanvragen. Als die aanvragen eenmaal zijn binnengekomen, moeten ze in behandeling worden genomen. Voorts vraagt hij naar de planschade die bij gemeenten terecht komt, wanneer er een voorbereidingsbesluit voor een PIP wordt genomen. Hoe kijken gemeenten, die nu met de problematiek geconfronteerd worden, daar tegenaan?

De heer De Heer heeft begrepen dat niet alleen gemeenten, maar ook de provincie Utrecht, met planschade kan worden geconfronteerd.

De heer Van Oosterom memoreert dat de discussie over dit onderwerp nog niet zo lang geleden plaatsvond: er is sindsdien niet veel veranderd. De aanvragen die zijn ingediend zijn van bestaande bedrijven afkomstig die willen uitbreiden. Het gaat, naar hij hoorde, niet om nieuwvestiging. Nieuwvestiging is in de provincie Utrecht bijna onmogelijk. Het CDA meent dat eerst de onderzoeken moeten worden afgewacht. Zijn fractie zal daar op terugkomen bij de behandeling van de Landbouwwisie.

De heer Boerkamp meent dat nieuwvestiging van agrarische bouwpercelen niet mogelijk is, maar dat nieuwvestiging van geitenhouderijen bij een bestaand varkensbedrijf wel mogelijk is.

Mevrouw Kotkamp heeft begrepen dat twee aanvragen betrekking hebben op de omschakeling van een bedrijf.

De heer V.d. Steeg begrijpt dat GroenLinks en de ChristenUnie de andere fracties vragen of zij op dit punt voorstander zijn van het inzetten van het RO-instrumentarium. De PvdD memoreert dat in de motie op 4 februari 2013 werd aangedrongen op hantering van het voorzorgsprincipe in de gesprekken met gemeenten, gelet op de relatie veehouderij en volksgezondheid, dit in het kader van de implementatie van de adviezen van de Gezondheidsraad. De PvdD vindt het dan ook een logische stap om het RO-instrumentarium in te zetten ten behoeve van hetzelfde voorzorgsprincipe. Voorts is zijn fractie van mening dat megastallen, volksgezondheid en dierenwelzijn niet samengaan.

Mevrouw Eijsbroek sluit aan bij de PvdA. Inzicht is nodig in de risico's voor de gemeenten en de provincie bij het nemen van een besluit middels PIP of PRS/PRV. Dat wil haar fractie eerst afwachten.

Gedeputeerde Maasdam meent dat het nog wel een jaar kan duren voordat de handreiking beschikbaar komt: het IPO dringt daar zeer op aan. Tijdens de PS-vergadering heeft zij aangegeven dat de GGD opdracht heeft gekregen aan te geven wat de effecten zijn van de aanwezigheid van geitenhouderijen voor de Utrechtse regio. Zij verwacht eind dit jaar/begin volgend jaar daar een reactie op. Zij heeft alles in deze statenbrief nog eens op een rijtje gezet. Er is een zeer beperkte groei te zien in aanvragen. Eerst moet worden gewacht op het rapport van de GGD. Gevraagd werd of het wel zinvol is de vergunningverlening te monitoren. De provincie onderhoudt dienaangaande nauw contact met gemeenten. Zo wordt bewaakt of er in Utrecht een waterbedeffering ontstaat, omdat Gelderland en Brabant op slot zijn gegaan. Dat is nu nog niet zichtbaar, maar dat wordt wel in de gaten gehouden. Was dat wel het geval, dan kan dat een reden zijn om tot heroverweging van besluitvorming over te gaan.

De heer Van Muilekom vraagt wat het GGD-onderzoek inhoudt. Wordt daarmee inzichtelijk gemaakt waar geitenhouderijen zich bevinden en hoeveel mensen er binnen een straal van 2 kilometer wonen? Houdt het gezondheidsonderzoek zich ook met dat aspect bezig?

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat de onderzoeken vooral gericht zijn op de effecten van de geitenhouderijen op mensen die in de omgeving woonachtig zijn.

Mevrouw Kotkamp vraagt of de provincie wel naar de RO-instrumenten gaat kijken, indien het waterbedeffering wel gaat optreden, teneinde bedrijfsuitbreiding tegen te gaan.

Gedeputeerde Maasdam benadrukt dat zij nog geen enkele conclusie trekt. Er wordt wel met reden gemonitord, nl. om te zien of er sprake is van een overloopeffect. Is dat het geval, dan gaan de alarmbellen rinkelen en zal worden bezien wat er te doen staat. Vooral nog wordt er nog geen waterbedeffering geconstateerd.

De heer De Heer vraagt of de GGD Utrecht een ruimtelijk advies gaat uitbrengen als het gaat om afstanden e.d. ten opzichte van geitenhouderijen en pluimveebedrijven. Op de Omgevingsdag heeft hij kennisgemaakt met medewerkers van de GGD. De OdrU heeft mensen in dienst die die taak hebben.

Gedeputeerde Maasdam kan die vraag nu niet beantwoorden. Eerder gaf zij aan dat de GGD nagaat wat de gezondheidseffecten zijn voor de omwonenden in een bepaalde straal.

De heer Van Leeuwen deelt mede dat de SGP op het standpunt staat dat eerst de informatie moet worden afgewacht, alvorens er maatregelen worden getroffen. Immers, meten is weten.

Gedeputeerde Van den Berg memoreert dat gesproken is over de vraag of het RO-instrumentarium al dan niet moet worden ingezet om uitbreiding dan wel nieuwvestiging van geitenhouderijen te voorkomen. Een voorbereidingsbesluit is voor het nemen van een PIP in feite een moratorium. Een moratorium zorgt ervoor dat (ver)bouwvergunningen van een bestaande boerderij of een nieuwe boerderij worden tegengehouden en omgevingsvergunningen voor geitenhouderijen met meer dan 2000 dieren. Die aanvragen worden aangehouden. Gemeenten dienen dan een aanhoudingsbesluit te nemen, terwijl de provincie het voorbereidingsbesluit neemt. Wanneer een gemeente een aanhoudingsbesluit neemt, is zij planschadeplichtig. Zodra het PIP er is, wordt ook de provincie planschadeplichtig. Er wordt niet onderzocht wat dat zou gaan inhouden en de orde van grootte van eventuele planschade kan hij dan ook niet noemen.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

2.4 Memo GS beheersplan Binnenveld

De heer Van Leeuwen merkt op dat tot nog toe altijd is gecommuniceerd dat kwelputten zouden worden gerealiseerd binnen het N2000 gebied, nu is dat opeens buiten dat gebied. Dat bevreemdt de SGP. Hij neemt aan dat het woord 'buiten' in dit memo 'binnen' moet zijn. Zo niet, dan verwacht zijn fractie een goede uitleg. De voorganger van gedeputeerde Maasdam woonde ooit een vergadering bij in Veenendaal en daar stelde hij duidelijk dat er in het Binnenveld bij de Blauwe Helle kwelputten zouden worden gerealiseerd. Nu gaan GS eerst buiten het gebied een proef doen. Hem is niet duidelijk waarom die pilot niet binnen dat gebied wordt gedaan. Dan wordt direct duidelijk of de proef slaagt of niet, temeer daar buiten het gebied een andere biotoop is.

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat de kwelput in eerste instantie buiten het gebied zal worden gerealiseerd. De kwelputten zijn voor de tweede PAS-periode bedoeld vanaf 2022. De aanleg van kwelputten in het gebied is risicovol, omdat nog onduidelijk is of de techniek wel werkt. Er kan zelfs schade aan de habitat worden berokkend. Dat is de reden waarom de pilot buiten het gebied wordt gerealiseerd. De definitieve plek is overigens nog niet uitgekozen.

De heer Van Leeuwen vindt dit geen bevredigend antwoord. Buiten het gebied zal er een proefboring worden gedaan. Hoe kan dan blijken of de kwelput al dan niet binnen het gebied zal voldoen? De proefboring moet in het gebied worden gedaan. Wanneer dat goed uitpakt, dan heeft de provincie de investering direct op de goede plek gedaan. Hij begrijpt nog steeds niet waarom er buiten het gebied een proef met een kwelput wordt gedaan, temeer daar is afgesproken dat kwelputten binnen het gebied zouden worden aangelegd.

De heer De Heer heeft het kwelputtenplan vanaf het begin intensief gevolgd. De provincie wilde de proef in het gebied doen, maar door de experts van de EU is de provincie gedwongen dat buiten het gebied te doen. Deze keuze wordt de provincie derhalve opgedrongen, met als argument dat het gebied zo kwetsbaar is dat experimenten buiten het gebied moeten plaatsvinden.

Gedeputeerde Maasdam sluit aan bij de opmerkingen van de heer De Heer. Inderdaad wordt door de EU opgelegd dat er geen experiment in het gebied mag worden gedaan.

Het bevreemdt de heer Van Leeuwen zeer dat die laatste informatie niet door GS in de brief is verwoord. Was dat het geval geweest, dan had hij zijn vraag niet hoeven stellen.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

3. RUIMTE EN WATER

3.1 Statenbrief en memo uitvoering motie 27 “zuiver water voor iedereen zonder kopzorgen”

De heer Schaddelee memoreert dat hierover reeds in juli een motie werd aangenomen. Deze informatie zouden PS al voor de behandeling van de Begroting 2018 ontvangen, maar is nu te laat. Dat wordt nu de Kadernota 2018. Daarom werd er in november opnieuw unaniem een motie aangenomen. De ChristenUnie wil van de commissie en de gedeputeerde weten hoe de verloren tijd kan worden ingehaald. Er is een uitvoerig memo meegestuurd, waarin de nodige maatregelen worden genoemd. Daarin ontbreekt wel de keuze van GS. Op welke wijze worden PS daarbij betrokken?

De heer Van Leeuwen constateert dat in de rapportage op verschillende manieren duidelijk wordt dat er nog weinig duidelijk is over omvang en gevolgen van de medicijnresten. Welke stappen denkt het college te gaan ondernemen om juist deze nieuwe problematiek op te pakken? Dat wordt uit deze statenbrief onvoldoende duidelijk.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof memoreert dat motie 27 op 3 juli door PS is aangenomen. Net voor de begroting, eind oktober, is de conceptrapportage naar de commissie gezonden. Om die reden werd in de begroting naar de motie verwezen, met de mededeling dat daar invulling aan wordt gegeven en dat de motie ook bij de kadernota wordt meegenomen. Zij heeft begrepen dat er sprake is geweest van een technische storing waardoor stukken, die voor de begroting zijn aangeleverd, w.o. de maatregelen voor de verduurzaming van het provinciehuis, niet zichtbaar zijn geweest. Dat heeft ertoe geleid dat PS niet voor de begroting hebben kunnen kennismaken van deze stukken. Echter, er is geen sprake geweest van verloren tijd. Er ligt nu een voorstel voor om, in lijn met de motie, een plan van aanpak te gaan opstellen. De richtingen worden ook met de waterschappen verkend, zoals de uitwerking van een regeling voor landbouwers. De vermindering van nutriënten in het oppervlaktewater zal samen met de landbouw worden opgepakt, zodat er een win-win situatie ontstaat. Ook wordt ingezet op intensivering van de samenwerkingsagenda voor de nieuwe stoffen. Zo komt zij bij motie 56A die bij de begroting werd aangenomen. Gewacht wordt op de landelijke hotspotanalyse van de RWZI's. Naar verwachting zal die informatie eind van het jaar beschikbaar komen. Daarnaast heeft de provincie zelf ook een analyse uitgevoerd naar de medicijnresten in de RWZI's in de eigen provincie, een en ander in het kader van de samenwerkingsagenda Water. Zij vindt motie 56A een ondersteuning van het grote geheel. Begin 2018 komt zij terug met een plan van aanpak, inclusief de landelijke hotspotanalyse, plus de eigen analyse RWZI's provincie Utrecht. Alle analyses worden in één plan van aanpak verwerkt. Aan de hand van een tijdpad geeft zij aan dat er heel hard gewerkt:

- Op 3 juli werd de motie aangenomen
- Op 20 juli is de aanbesteding gestart
- Op 2 augustus vonden er gesprekken plaats
- Op 16 augustus is de opdracht formeel verleend
- Tijdens de vakantieperiode hebben de waterschappen gegevens aangeleverd
- Op 13 oktober is het rapport opgeleverd en nu wordt er met volle kracht aan het plan van aanpak gewerkt. De twee voornoemde moties worden derhalve gecombineerd opgepakt.

Op een vraag van de heer Van Leeuwen, antwoordt de gedeputeerde dat het plan van aanpak en de analyses in het 1^e kwartaal 2018 beschikbaar zullen komen.

Zij is bereid om de hotspotanalyse, zodra deze bekend is, eerder naar de commissie te zenden, maar voor PS is het handiger het plan van aanpak met daaronder de analyses in één keer te beoordelen. Zij is zo nodig bereid een en ander tijdens een aparte bijeenkomst toe te lichten, anders komt de informatie aan de orde in de commissie RGW.

Mevrouw Chidi complimenteert de gedeputeerde met de stappen die zijn gezet en dat er snel op de motie is gereageerd. D66 ziet uit naar de verdere uitwerking van beide moties. Zij stelt een informatiesessie in de toekomst daarover zeer op prijs.

Mevrouw Dekker overhandigt de voorzittershamer aan mevrouw Vaessen

3.2 Ingekomen mail Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit over Ringparkstudie

Aan de hand van sheets houdt ARK Paul Roncken een presentatie over de Ringparkstudie.

Deze sheets zullen ook naar de commissieleden worden gezonden.

De heer Roncken hoopt dat PS en hij elkaar frequenter kunnen spreken, dit in aanloop naar de Omgevingsvisie. Nadruk komt te liggen op integraal werken in plaats van sectoraal werken.

Belangrijk thema is het veenweidegebied. Naar het Ringpark wordt onderzoek gedaan en graag wil hij van gedachten wisselen over de vraag hoe dit proces verder kan worden gebracht. Voor het Ringpark is dat relevant, omdat hij daarover binnenshuis en buitenshuis contacten aan het leggen is. Hij is bv. in gesprek met SBB, Vereniging Deltametropool, Natuurmonumenten en andere organisaties om ideeën uit te werken. Dat moet wel gematched worden met het standpunt dienaangaande van PS. Overigens doet hij richting externe organisaties geen enkele toezegging. Hij staat open voor vragen van de commissie.

De heer Schaddelee is blij met deze out of the box input van de ARK. Hij roept de ARK op PS van prikkelende ideeën te blijven voorzien. Het veenweidegebied en het Ringpark zijn twee belangrijke thema's die nu in de provincie wat te weinig aandacht krijgen. Het U10 Ringpark was voor zijn fractie reden dit thema voor deze agenda op te waarderen. De ChristenUnie hoort graag reacties van andere fracties, omdat deze visionaire stip op de horizon veel beleid raakt en kan zorgen voor verbindingen tussen beleidsonderdelen. Ook is de vraag hoe dit een bouwsteen kan worden voor de Omgevingsvisie.

De heer Overkleeft heeft eveneens waardering voor dit plan. Het is nu nog een stip aan de horizon, maar het kan veel meer worden dan dat. Ziet de ARK dat ook zo?

Mevrouw Noordenbos memoreert dat de ARK enkele weken geleden plannen presenteerde. Haar vraag is hoe dat verder wordt gebracht en wie dat gaat oppakken.

De heer Van Muilekom deelt mede dat de PvdA verheugd is over de verlenging van de aanstelling van de heer Roncken. Zijn fractie is tevreden over de inspiratie en de uitdagingen die hij voorlegt.

Uit de stukken blijkt dat bestuurders veel aandacht hebben voor de binnenstedelijke ontwikkelingen. In Utrecht zijn veel ambities: slimme combinaties en meerdere functies tegelijkertijd zijn nodig. Tijdens de begrotingsbehandeling gaf de PvdA aan dat de ontwikkelingen in de groene contourgebieden te weinig van de grond komen. Het feit dat veel mensen in de provincie Utrecht willen wonen en werken levert een grote

binnenstedelijke druk op, ook buiten de steden. Hij is het met de ChristenUnie eens dat dit thema een plek moet krijgen in de Omgevingsvisie. Toch roept dat vragen op. In de provincie wordt ook aan een Landbouwvisie gewerkt. Bestaat het gevaar dat dit toch los komt te staan van de Omgevingsvisie? Ook is het de vraag hoe de provincie dit fenomeen verder krijgt. Moet de provincie daar invulling aan gaan geven of moet dat met maatschappelijke partijen worden opgepakt?

De heer Westerlaken merkt op dat ook het CDA blij is met de verlenging van de aanstelling van de heer Roncken. De Ringparkstudie prikkelt tot nadenken. Hij vraagt of de ARK dit besproken heeft met de spreker van de Paushuizelezing. Die spreker was kritisch over het binnenstedelijk bouwen, omdat als gevolg daarvan het groen uit de stad gaat verdwijnen. Hij opperde het groen terug te brengen in de steden en het rood elders te ontwikkelen. Die uitdagende gedachte leest hij terug in de Ringparkstudie. Hij meent dat dit uitgelezen kansen biedt om mee te nemen in de Omgevingsvisie. Dat geldt ook voor de Landbouwvisie. Dat document hoeft daar niet naast te staan, maar maakt onderdeel uit van de Omgevingsvisie.

Kijkend naar het idee van het Ringpark, meent de heer Boerkamp dat het goed kan zijn te zeggen dat het Ringpark er is, dat duidelijk uit te spreken, en vervolgens bezien waar initiatieven en ontwikkelingen toe leiden. Ook voor het Utrecht Science Park gold dat door te zeggen dat het er is, dat ook gaat ontstaan. Terugkomend op de opmerking van het CDA, meent spreker dat binnenstedelijk bouwen ook inhoudt dat bestaande fabrieken worden uitgeplaatst. Het gaat niet alleen maar om het verdwijnen van groen.

Mevrouw Kotkamp vraagt zich, evenals de PvdA, af hoe het Ringpark verder handen en voeten kan krijgen. Zij vindt de suggestie van de heer Boerkamp interessant om te zeggen dat het Ringpark er is en dan te bezien wat er gaat gebeuren. Het is goed dat mee te nemen naar de Omgevingsvisie, maar het duurt nog lang voordat deze er is. Blij is zij met de nieuwe manier van kijken naar het groen rond de steden, de rode contour en de kernrandzone.

Tegen de suggestie uit de Paushuizelezing om de rode contour als een soort hamer in te zetten voor de binnenstedelijke ontwikkeling en het beperken van het groen, verzet zij zich. Het gaat ook om transformaties en anders omgaan met de binnensteden. Er zijn alternatieven die niet perse betekenen dat het groen in rood moet worden omgezet. Ruimtelijke opgaven moeten integraal worden meegenomen in discussies die de komende jaren zullen worden gevoerd.

De heer Van Leeuwen merkt op dat ook de SGP voorstander is van het aanblijven van deze ARK. De SGP vindt het belangrijk dat er nog eens diepgaand over de rode contour wordt gesproken. Daar moet ruimhartiger mee worden omgegaan dan nu gebeurt, met name als het gaat om het opofferen van het groen binnen de kernen. Hij is het eens met D66 dat bestaande gebouwen voor herinrichting moeten kunnen worden benut. Daar is erg veel vraag naar en dat vraagt om meer flexibiliteit.

Mevrouw Kotkamp wijst erop dat er binnenstedelijk ook groene daken, groene gevels en andere manieren van het omgaan met de ruimte zijn en dat behoeft niet perse te betekenen dat groen moet worden opgeofferd. Ruimhartiger omgaan met de rode contour levert het risico op dat dit ten koste gaat van de biodiversiteit en de soortenbescherming.

De heer Van Leeuwen begrijpt dat GroenLinks tegenstander is van het aanpassen van de rode contour. Hij wijst erop dat daar, waar nu veel statenleden wonen, vroeger koeien liepen te grazen, als gevolg van het verleggen van de contour.

Mevrouw Kotkamp beaamt dat, maar blijft van mening dat met grote voorzichtigheid moet worden omgegaan met het oprekken van de rode contour in een dicht bevolkt gebied als de provincie Utrecht.

Mevrouw Broere merkt op dat de PVV het lang niet altijd eens is met de heer Roncken, maar het wel plezierig vindt dat zijn aanstelling wordt verlengd. Zij begrijpt dat zijn aanstelling wat moet worden uitgebreid en het is goed daarover van gedachten te wisselen in deze commissie.

De opmerking “zeggen dat het er is” vond zij geweldig en zal zij onthouden.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS enthousiast is over het idee van het Ringpark. Daardoor blijft Noord Stichtse Vecht ook groen. Belangrijk is het dat het gebied niet met woningen wordt volgebouwd. Het is ook niet de bedoeling dat er in het gebied in de hoogte wordt gebouwd. Dan gaat er toch verstedelijkt gebied ontstaan.

De heer Van Muilekom vraagt of 50PLUS hoogtevrees heeft.

Mevrouw Hoek antwoordt dat zij niet heeft gezegd dat zij erop tegen is dat er de hoogte in wordt gebouwd, haar punt is dat hoogbouw niet overal moet worden toegepast. Voorkomen moet worden dat het Groene Hart in een soort Manhattan of Dubai wordt getransformeerd. De ruimtelijke gebieden in de provincie Utrecht moeten worden gekoesterd.

Mevrouw Ens begrijpt dat men niet in het groen wil bouwen en niet de hoogte in wil gaan, terwijl de druk op de woningmarkt enorm is. Zij vraagt hoe GroenLinks dat denkt te gaan oplossen.

Mevrouw Kotkamp memoreert dat GroenLinks niet heeft gezegd dat er niet in de hoogte mag worden gebouwd. Ook zijn er oplossingen denkbaar in transformatie, creatieve oplossingen en de diepte ingaan.

Mevrouw Hoek stelt nadrukkelijk dat zij geen tegenstander is van hoogbouw, echter, haar punt is dat op een goede en zorgvuldige manier met woningbouw in het Ringpark moet worden omgegaan.

De heer Van der Steeg sluit zich enigszins aan bij de reactie van mevrouw Hoek. De PvdD is voorstander van een samenhangende visie zoals het Ringpark is. Hij is daar blij mee. Wel mist hij daarin de ecologische component. Ecologische verbindingen zouden centraal moeten staan, terwijl het nu sterk geënt is op recreatie en festivals. Hem bekruipt het gevoel dat het groen als een tuintje wordt gezien, gelet op gehanteerde begrippen als esthetisch landschap, verdienmodel e.d. De PvdD is van oordeel dat het groen niet teveel moet worden ‘verparkt’.

Hij vraagt de heer Roncken of er in plaats van het New Yorkse Central Park een soort Circle Park wordt gecreëerd. Hoe zit het met de natuur in zijn visie?

De heer Roncken dankt de commissieleden voor hun ondersteuning bij dit onderwerp. Overigens vindt hij de term Circle Park veel beter klinken dan Ringpark, hoewel het exact hetzelfde is.

Inderdaad gaat het over rode contouren en over de kernrandzone, zoals op één van de sheets is ingetekend. Het grote gebied, dat door 10 gemeenten wordt gedeeld, is in feite een kernrandzone. De vraag is wel of landbouw en energieopwekking op grote schaal binnen die groene zone levensvatbaar zijn, c.q. gewenst zijn. Ter zake verwijst hij ook naar de visie zonneweiden die hij onlangs heeft ingediend. Velen zien in het gebied mogelijkheden voor woningbouw, echter, daar wil de provincie zich toch tegen verzetten. Het gaat hier om een krachtenveld. Wat hem heeft verbaasd, is dat dit krachtenveld nooit onderwerp van gesprek is geweest. Dat is nu een eigen leven gaan leiden. Hij vindt het erg nuttig om op dit punt visievorming tot stand te brengen. Hij is er geen voorstander van om zelf de visie op het Ringpark nader te gaan invullen. Hij wil visievorming op gang houden en gemeenten daarin stimuleren. Voorlopig is het nog een visie van de

provincie en van enkele grondeigenaren, maar de weg naar de gemeenten toe moet wel worden ingeslagen. Dat lijkt nu een goed moment, met de gemeenteraadsverkiezingen in het vooruitzicht.

Hij heeft gemerkt dat er bij partijen nog wel voorzichtigheid is, zowel bij de provincie als bij de lagere overheden. De vraag is bv. of de provincie een visie mag hebben zonder dat de gemeenten zo'n visie hebben. Spreker is van mening dat het hier niet alleen maar om een overheidstaak gaat en om die reden heeft hij contact gelegd met grondeigenaren, zij hebben immers een eigen belang.

Gevraagd werd hoe nu verder. Deels kan dit idee worden verder gebracht wanneer het wordt omarmd door de grondeigenaren zelf. De vraag is dan wel hoe de overheid dat kan ondersteunen, bv. met geld, inzet of wetten. Economen, klimaatdeskundigen en landbouwdeskundigen staan op het standpunt dat de overheid erbij hoort, vooral op het gebied van wetgeving en het mogelijk maken van zaken die nu bestemmingsplantechnisch niet mogelijk zijn. Die rol lijkt hem heel helder. Dat vraagt dan ook om bundeling van de regio. Dankzij de Vereniging Deltametropool wordt duidelijk dat er regio's zijn die zich bundelen en de stad/land-relatie als één geheel zien. Daar zit de Landbouwvisie al voor een deel in, maar wel met een specifieke kleuring.

Hij vindt niet dat de Landbouwvisie moet worden aangepast omdat er een Ringparkstudie is. Hij is geneigd te stellen dat de landbouw op een bijzondere manier aanwezig is in het Ringpark, omdat de kracht van de stad ook in dat opzicht een andere dynamiek oplevert. Dat is de kracht van de kernrandzone die in dit gebied heel breed is.

Wat hem betreft is een visie, in de geest van de Omgevingswet, een levend document en dat vraagt om een permanent debat. Aan de hand van nieuwe inzichten, technieken, marktbeveging, economie of ecologische inzichten, kan die visie gaan wijzigen. Daarentegen zijn programma's en projecten gericht. Hij heeft inmiddels concrete projecten geformuleerd, bv. een matchmaking tussen een grondeigenaar en een bierbrouwer, gelet op de zeer goede kwaliteit van het water in het gebied en het feit dat daar reeds een keten van producten aanwezig is. Wellicht dat dit project uiteindelijk zelfs zonder inmenging van de provincie kan worden gerealiseerd.

Inderdaad gaat het nu in de visie om producten die deels vanuit recreatief oogpunt worden gemaakt, maar ook om een bepaalde productketen te maken, bv. een brug, een snelfietsroute of tiny houses.

De testlocatie in het veenweidegebieden moet dicht bij de stad worden gehouden. In de stad is het publiek aanwezig en ontstaat er dynamiek. Zo kunnen de lijnen kort blijven en op de actualiteit worden afgestemd. Voordat er over het Groene Hart besluiten worden genomen, kan de natte teelt direct met een korte lijn naar de markt worden gevoed. Willen partijen dat gaan doen, dan is enige urgentie wel noodzakelijk, nl. op het niveau van programma en project. Op het niveau van de visie moet men het scherpe debat blijven voeren, ook in relatie tot woningbouw en natuurgebieden die bescherming nodig hebben.

Die verschillende schaalniveaus maken het complex. Het gaat niet alleen maar om visie maar ook om projecten die een goede voedingsbodem moeten hebben. Hij weet nu nog niet precies of, en zo ja, wat daarvoor nodig is van de overheid. Hij hoopt ook dienaangaande om input van PS.

Overigens heeft hij niet om extra ondersteuning gevraagd. Wel doet hij meer dan alleen adviseren, hij is ook proactief bezig. Dat is plezierig, maar hij wil niet los gezongen zijn van PS. Nogmaals pleit hij voor meer contacten met PS. Het gaat ook niet om uitbreiding van zijn contract, wel wil hij een paar uur meer per week aan zijn provinciale taak besteden, maar dat heeft geen gevolgen voor het geld: in het budget komen alleen een paar kleine verschuivingen. Geld is hier niet het probleem.

Wel vindt hij politieke ondersteuning van groot belang. Hij heeft gedeputeerde V.d. Berg bv. gevraagd om ambassadeur van het Ringpark te worden, terwijl nog niet geheel duidelijk is waar het om gaat. Dat idee is nog in wording.

De heer Van Muilekom vraagt of de ARK ook in gesprek is gegaan met de bestuurders in de regio.

De heer Roncken meldt dat hij volgende week een gesprek heeft met de wethouder van Houten. Zijn ideeën heeft hij reeds in U10-verband gepresenteerd en daar merkt hij een zekere terughoudendheid. Ook lijkt de bevolking nog niet erg enthousiast. Overigens weerhoudt hem dat niet bij de verdere uitwerking. Het provinciaal niveau is z.i. het meest constante niveau en gemeenten moeten nog gaan inzien waarom een Ringpark van groot nut kan zijn. Echter, hij wil ook niet teveel met bestuurders in de regio gaan praten, daar dit de verantwoordelijkheid is van GS.

De heer Overkleef begrijpt dat het Ringparkplan ook kan worden gezien als een manier om participatie te faciliteren. Kan dat zo als instrument voor participatie worden gebruikt?

De heer Roncken beaamt dat, maar hij wenst een actieve vorm van participatie met een missie, nl. heel goed met de bodem, het water en de natuurlijke systemen omgaan, terwijl de (economische) waarde van het groen nog steeds onderbelicht blijft. Het gaat hem niet om open vragen te stellen aan de bevolking. Het plan bevat al een missie en die kleuring moet aan de participatie worden meegegeven.

Hij proeft dat partijen open staan voor enige bebouwing in het Ringpark, zij het onder voorwaarden. Hij wil dat faciliteren en in goede banen leiden.

Wanneer er participatief wordt gewerkt, en de bevolking blijkt tegenstander te zijn van het Ringpark idee, dan kan het daarbij blijven.

De heer Schaddelee vraagt de gedeputeerde of RODS-programma's aan de Ringparkvisie kunnen worden gekoppeld. Hij vraagt de heer Roncken of het werken met gebiedscoöperaties wellicht mogelijkheden biedt. Zo worden gebruikers, eigenaren en beheerders van het landschap gezamenlijk aan het werk gezet.

De heer Roncken meent dat gebiedscoöperaties nuttig kunnen zijn, echter, niet altijd is vooraf duidelijk welke participatie het best is. Het is hem gebleken dat de veenweideproblematiek heel goed gebiedsgewijs met coöperaties kan worden aangepakt, maar partijen moeten dat wel willen. Per gebied ligt dat anders. Dit gebied, vanaf de Lekdijk naar de Heuvelrug, veengebieden en het noordelijk deel, heeft andere gebiedskenmerken en wellicht andersoortige gebiedscoöperaties. Voor sommige gebieden kunnen gebiedscoöperaties goed werken, maar niet overal. In polder Rijnenburg lijkt er zoiets te gaan komen, vooral ingegeven door de kopers van de gronden.

De voorzitter constateert dat de heer Roncken niet meer geld nodig heeft, zodat daarover geen besluit nodig is. Wel stelt hij meer betrokkenheid vanuit PS op prijs en vraagt hij om ambassadeurs voor het Ringpark.

De heer Boerkamp begreep van de ARK dat hij ook zal overgaan tot een herschikking van de middelen die hij tot zijn beschikking heeft.

De heer Roncken bevestigt dat. Nu heeft hij een aanstelling van 20 uur en hij wil graag naar 24 uur per week gaan. Dat betekent dan ook dat iets meer van het beschikbare budget zijn kant op komt.

Mevrouw Noordenbos wil graag meer informatie over het project ontvangen. Zij vraagt of zij schriftelijke vragen aan de ARK kan voorleggen. H.i. moet er een moment komen voor het besluit of de provincie de visie al dan niet verder gaat uitwerken.

De voorzitter antwoordt dat PS leden vragen altijd via de email aan de ARK kunnen voorleggen. Ook is de ARK bereid met fracties in gesprek te gaan.

Mevrouw Kotkamp meldt dat de GroenLinks-fractie graag verder met de ARK wil optrekken. Wel is de vraag hoe dat zo efficiënt mogelijk kan. Aparte gesprekken met de fracties zijn wellicht te tijdrovend. Hoe ziet de ARK dat?

De heer Roncken vindt een BOB-traject niet de meest geschikte vorm. Hij stelt informelere ontmoetingen op prijs. Echter, daar moet wel tijd voor zijn. Wat hem betreft is een informeel overleg op korte termijn nodig: er is veel materiaal voorhanden waarover hij met PS wil spreken. Samen met de Vereniging Deltametropool wordt er aan een product gewerkt dat in februari gereed zal zijn. Het zou goed zijn daarover voor die tijd met PS te spreken.

Mevrouw Broere stelt voor dit op een maandag te plannen.

Mevrouw Kotkamp hoopt dat zo'n bijeenkomst op een inspirerende locatie (die onderdeel uitmaakt van het Ringpark) kan worden georganiseerd.

Mevrouw Noordenbos vraagt of er dan uitsluitend over het Ringpark zal worden gesproken.

De heer Roncken antwoordt dat vele andere onderwerpen in de Ringparkvisie vervat zijn.

De voorzitter zegt toe dat er door de griffie een informeel gesprek met de ARK zal worden ingepland.

De heer Van den Berg sluit zich aan bij de heer Schaddelee. PS moeten in positie komen om een opvatting te hebben over de provincie Utrecht, inclusief de visie op het Ringpark. Daarin komen vele onderwerpen aan bod, zoals landbouw, RODS, wonen, energie en ecologie. Daar liggen wat hem betreft de ontwerpgegevens. Het Groene Hart ligt midden in de Randstad. De vestigingsfactoren voor bedrijven zijn ook gebaat bij de waarde van het landschap, echter, daar wordt nu niets mee gedaan. Hij vindt voorliggende visie uitstekend om in gesprek te gaan over de vraag hoe dit kan worden vertaald, samen met gemeenten, richting bv. 2040. De wens werd geuit dit een bouwsteen te laten worden voor de Omgevingsvisie. Hij wijst erop dat er nu wel erg veel bouwstenen worden aangeleverd.

Spreker vindt het een goede zaak dat PS, de ARK en de ambassadeur (wie dat ook wordt) op dit concept meters kunnen maken. In het kader van de Deltametropool is er studie gedaan naar steden in Nederland die dergelijke concepten hebben.

De vraag is wel hoe het begrip wordt geladen, hoe wordt het procedureel in gang gezet en wie wordt ambassadeur en hoe dat wordt ingevuld. PS moeten z.i. niet schromen de kaderstellende rol te pakken en het college van GS van een opdracht voorzien.

Spreker heeft de Paushuizelezing bijgewoond van Wiebe Draijer, directeur van de Rabobank. Zijn overtuiging is dat sommige bestuurders verstand hebben van ruimtelijke ordening en sommigen meer van geld.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

3.3 Statenvoorstel correctie PRV 2013

De commissie zal dit voorstel als sterstuk aan PS presenteren.

3.4 Statenvoorstel Inpassingsplan Reconstructie N226 Hertekop-Schutterhoeflaan inclusief fietstunnel

De heer Boerkamp memoreert dat in de nota Zienswijzen wordt aangegeven dat een Inpassingsplan niet de manier is om de inrichting van de parallelweg te regelen. D66 heeft zorg over de fietsers die daar rijden en straks met het autoverkeer moeten gaan mengen. D66 pleit ervoor om bij de inrichting van de parallelweg

in ruimte mate rekening te houden met de fietsers: zij moeten op de eerste plaats komen en de toevallige auto's, die uit de uitritten komen, op de tweede plaats. In feite zou er een soort fietsstraat moeten komen.

Mevrouw Kotkamp licht toe dat er in een zienswijze ook zorg werd uitgesproken over het doorkruisen van Natuur Netwerk Nederland. Aangegeven werd dat er aan weerszijden van de weg bomen zouden worden geplant. Vorige maand werd er in de commissies MME en RGW gesproken over hotspots van aanrijdingen met reeën en herten. Lage groenstroken langs de berm en zouden aanrijdingen kunnen voorkomen. Zij vraagt of ook dit punt wordt meegenomen.

Gedeputeerde Van den Berg meent dat de zienswijzen afdoende zijn behandeld. De zojuist gestelde vragen zal hij per memo beantwoorden.

De voorzitter vraagt of dit voorstel als een sterstuk in PS kan worden afgehandeld.

De heer Boerkamp wijst erop dat in de nota Zienswijzen staat dat de parallelweg wordt voorzien van fietssuggestiestroken. Daar heeft hij bedenkingen tegen. Elders staat in de nota "dat de auto intensiteiten op de parallelweg nihil zullen zijn". Dat impliceert dat het om heel weinig auto's gaat. Nogmaals pleit hij ervoor de fietsers op de eerste plaats te zetten. Hij hoopt dat hij dat terugvindt in het memo van de gedeputeerde.

Mevrouw Kotkamp vraagt waar de verkeersinrichting wordt goedgekeurd. Gebeurt dat in de desbetreffende gemeente of doet de provincie dat?

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat het PIP een verantwoordelijkheid is van de provincie. Dat document wordt door de provincie vastgesteld, na afronding van de inspraak. In dit bijzondere geval werd het PIP op verzoek van de gemeente Leusden opgesteld. De vragen die zojuist door commissieleden naar voren zijn gebracht, zouden in principe al in het voortraject in samenspraak met alle partijen moeten zijn afgedekt. Nu gaat het om de formalisering in een Inpassingsplan.

De gedeputeerde zegt toe dat de commissie van hem informatie zal ontvangen over het planten van bomen over groenstroken langs de berm en over de vraag of er op de parallelweg daadwerkelijk eerste prioriteit aan de fiets kan worden gegeven.

De voorzitter rondt dit agendapunt af. In principe is dit een sterstuk. Mocht de beantwoording van de vragen niet afdoende zijn, dan kan er in PS alsnog een klein debat over dit statenvoorstel worden gevoerd.

4. STATENBRIEVEN EN INGEKOMEN STUKKEN TER INFORMATIE

4.1 Statenbrief evaluatie en voornemen tot verlenging benoeming ARK

4.2 Ingekomen collectief Eemland plan van aanpak kieviten in Eemland

4.3 Statenbrief beheerplan Natura 2000 Eemmeer en Gooimeer

4.4 Statenbrief uitvoering motie regionaal draagvlak voor ontwikkelingen bedrijventerreinen

4.5 Ingekomen brief Nederlandse organisatie voor jacht en grondbeheer nieuwe Natuurwet

4.6 Statenbrief voortgang ruimtelijke agenda gemeenten

4.7 Ingekomen brief Vereniging Buren van Rijnenburg regie duurzame energie project Rijnenburg en Reijerscop

4.8 Statenbrief verkoop Park vliegbasis Soesterberg

5. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.