

2018RGW54

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water van 16 april 2018

mw. drs. A. Dekker (vanaf agendapunt 3)

mw. ir. J.C.V. Vaessen

Aanwezig:

drs.ing. P. van den Berg (gedeputeerde), mw. drs. M.W.J. Maasdam (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. D.D. Straat (gedeputeerde), mw. E.J. Broere-Kaal (PVV), mw. H Chidi (D66), H. van Deún (PVV), Th.H. Eekels CISSP (50PLUS), mw. drs. N. Eijsbroek (VVD), drs. J. Germs (VVD), mw. M.G. Goudriaan-Noordenbos (SP), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. T. Koelewijn (CDA), mw. drs. E. Kotkamp (GroenLinks), , P.C. Kroon MSc (GroenLinks), drs. C. de Kruijf (PvdA), P. van Leeuwen (SGP), ing. T. van Oosterom (CDA), P.D. Overkleeft (D66), mw. A.M. Poppe (SP), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), W. van der Steeg (PvdD)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R. Poort (griffier), W. Voorneman-Rikkers (verslag)

1. OPENING EN ALGEMEEN

1.1 Opening

In afwachting van de voorzitter, mevrouw Vaessen (vertraging met OV), opent de heer De Kruijf de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

1.2 Vaststellen agenda

Mevrouw Noordenbos deelt mede dat de SP heeft verzocht drie onderwerpen van de ter informatiestukken op te waarderen (agendapunten 5.3, 5.4 en 5.9). Het verzoek is afgewezen met de mededeling, dat de vragen schriftelijk worden beantwoord. De SP heeft daar moeite mee.

De voorzitter licht toe dat de afweging is gemaakt thans een conceptagenda voor te leggen met het voorstel deze onderwerpen niet op te waarderen, omdat de vragen schriftelijk kunnen worden afgedaan. Spreker informeert of de commissie aanleiding ziet om op dat voorstel terug te komen. Desgevraagd door mevrouw Kotkamp licht mevrouw Noordenbos de motivatie van de SP voor opwaardering kort toe. Spreekster kan zich echter voorstellen, dat de schriftelijke beantwoording vooralsnog wordt afgewacht en de SP op basis daarvan desgewenst nogmaals een verzoek voor opwaardering indient voor de volgende vergadering. Hierbij merkt zij ten aanzien van agendapunt 5.9, beantwoording vragen SP over Nationaal Park, op dat dit aanvullende vragen betreffen naar aanleiding van de beantwoording.

Mevrouw Kotkamp deelt mede, dat GroenLinks eveneens schriftelijke vragen heeft ingediend over 5.4, Statenbrief pilot vergunningplicht niet-veehouderij bedrijven in het PAS. De beantwoording is voor GroenLinks aanleiding om te verzoeken om agendering voor de volgende vergadering.

De voorzitter concludeert, dat agendapunt 5.4 in ieder geval en de agendapunten 5.3 en 5.9 mogelijk als bespreekpunt terugkomen in de volgende vergadering.

Mevrouw Chidi deelt mede dat D66 heeft verzocht om opwaardering van agendapunt 3.2, memo overzicht aanpak waterkwaliteit. Uit overleg met de ondersteunende ambtelijke afdeling heeft zij begrepen, dat hetgeen nog moet komen bij de Voorjaarsnota komt. Op grond van het vorenstaande kan dit onderwerp wat D66 betreft van de agenda worden afgevoerd.

Aldus wordt besloten.

Met in achtneming van het besprokene wordt de agenda vastgesteld.

De heer De Kruijf draagt het voorzitterschap hierna over aan mevrouw Vaessen.

1.3 Mededelingen

Gedeputeerde Maasdam memoreert het bezoek hedenmorgen aan de verschillende projecten van de Hart van de Heuvelrug, waarin de aanwezigen hebben kunnen zien hoe zowel natuur als economie zich ontwikkelen.

Spreekster maakt van deze gelegenheid gebruik aandacht te vragen voor het punt, dat zij project gedeputeerde is voor Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis Soesterberg maar eveneens portefeuillehouder Vergunningverlening in het kader van de Wet Natuurbescherming (WNB).

De mogelijkheid bestaat, dat er een spanningsveld ontstaat tussen de rode projecten en de groene waarden die de WNB beschermt. Dat is aan de orde wanneer voor projecten vergunningen moeten worden aangevraagd; dat betreft op dit moment m.n. de woonwijk Vliegbasis Soesterberg, waarover de provincie zelf de projectleiding heeft.

Op grond van het vorenstaande is aan gedeputeerde Van den Berg gevraagd de rol ten aanzien van de woonwijk Vliegbasis Soesterberg over te nemen. Dat betekent dat gedeputeerde Van den Berg, naast spreekster, deel uit zal gaan maken van de Stuurgroep. Op deze wijze wordt geborgd, dat de wegging vanuit de verschillende belangen zorgvuldig gebeurt.

Mevrouw Kotkamp geeft aan dat dit haar enigszins bevreedt vanuit de gedachte, dat GS als één College opereren en dergelijke zaken derhalve GS-breed worden afgewogen.

1.4 Verslag Statencommissie Ruimte, Groen en Water van 5 maart 2017

M.b.t. de tekst

Punt 1.6, Termijnagenda, eerste alinea. 'Voortgang fysieke leefomgeving' wijzigen in 'Innovatieprogramma fysieke leefomgeving'.

Punt 3.3, Statenbrief actieagenda woningmarkt. De opsomming van de gemeenten, die zijn uitgenodigd om in de ontmoeting met de Minister de Actieagenda woningmarkt te overhandigen, wijzigen in: Amersfoort, Woudenberg, Rhenen, Veenendaal, Utrecht, Nieuwegein en De Bilt.

Met in achtneming van vorenstaande wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

1.5 Rondvraag

Mevrouw Broere deelt mede dat een aantal Statenleden (woordvoerders) en gedeputeerde Maasdam via de mail een schrijven hebben ontvangen van Bikker Advocatuur inzake integriteitsproblemen binnen provinciaal Faunabeheer. Het betreft een nogal warrig/ingewikkeld verhaal. Er speelt nu kennelijk een rechtszaak. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken en hoe hiermee moet worden omgegaan.

Gedeputeerde Maasdam licht toe, dat het inderdaad onder de rechter is. Op grond hiervan kan zij niet ingaan op de inhoud van de dagvaarding, die de heer Bikker namens zijn cliënt heeft gedeeld. Wel kan zij mededelen, dat de heer Bikker op 11 januari 2018 heeft verzocht om een gesprek. Op de uitnodiging voor een gesprek op ambtelijk niveau is geen reactie ontvangen. Na ontvangst van de dagvaarding is de heer Bikker uitgenodigd voor een gesprek op bestuurlijk niveau, waarop tot op heden niet is gereageerd. Daarnaast is gewezen op de mogelijkheid van een onafhankelijke toetsing van de klacht via de klachtenprocedure van de provincie. Het College ziet zowel de uitspraak van de rechter als de uitkomst van een eventuele klachtenprocedure met vertrouwen tegemoet.

Desgevraagd door de voorzitter antwoordt spreekster, dat er nog geen enkel zicht is op de uitspraak van de rechter.

De heer Schaddelee deelt mede kennis te hebben genomen van de mail. De inhoud was voor de ChristenUnie echter te warrig om er iets mee te kunnen.

De heer Van Oosterom sluit zich aan bij het betoog van de ChristenUnie.

De heer Van Leeuwen verzoekt het College de Staten op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

De heer De Kruijf memoreert, dat de mail slechts aan een aantal Statenleden is toegezonden. De PvdA kan zich voorstellen, dat hierop derhalve nader wordt teruggekomen zodra meer bekend is.

Mevrouw Poppe heeft de mail eveneens ontvangen en sluit zich aan bij de opmerking van de ChristenUnie. Wellicht is het handig als de Staten ook de visie van het College ontvangen, zodat zij een en ander naast elkaar kunnen leggen.

De voorzitter memoreert dat dit op dit moment niet mogelijk is vanwege het feit, dat de zaak onder de rechter is.

Gedeputeerde Maasdam zegt toe de Staten te zullen informeren zodra dit mogelijk is.

De heer Overkleeft memoreert, dat D66 een rondvraag heeft ingediend over het Henschotermeer; die rondvraag is doorverwezen naar MME. Omwille van de actualiteit van het onderwerp (een artikel in het AD afgelopen weekend) hecht D66 eraan de vraag toch nu te stellen.

De voorzitter antwoordt dat ambtelijk is aangegeven, dat de vraag bij MME thuishoort. Indien een sneller antwoord op de vraag wordt gewenst, zal D66 de vraag schriftelijk moeten indienen.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Overkleeft stelt zij hem in de gelegenheid zijn vraag te stellen met de kanttekening dat, indien de beantwoording aanleiding is voor een nadere discussie, deze in MME dient plaats te vinden.

De heer Overkleeft zet uiteen dat in het artikel in het AD staat, dat bij de gemeente een aanvraag is ingediend voor een hek dat op punten hoger is dan 2 m. Geïnformeerd wordt of dit bericht een correcte weergave is van hetgeen bij de gemeente is aangevraagd en welke positie GS innemen richting de gemeente Woudenberg over de afhandeling hiervan.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt het artikel niet te kennen. Wat D66 naar voren brengt, komt haar echter niet onbekend voor. Het betreft de hoogte van de toegangspoorten bij het Henschotermeer.

De afrastering is een zaak van de gemeente. De gemeente Woudenberg staat op het standpunt, dat de aanvraag binnen het kader van het bestemmingsplan moet passen. Daarop wordt de aanvraag getoetst en de goedkeuring verleend. De provincie steunt de gemeente in dat standpunt.

De heer Overkleeft informeert of het klopt, dat het bestemmingsplan geen ruimte biedt voor een hek hoger dan 2 m.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt, dat dit klopt. Er is wel sprake van een marge, mits dit binnen het bestemmingsplan past. Spreekster hecht er echter aan hierbij op te merken, dat zij deze casus niet voldoende kent; zij zegt toe zich hierin te verdiepen en hierop nader terug te komen zodra zij meer weet.

Mevrouw Koelewijn memoreert, dat het CDA een rondvraag heeft ingediend; zij heeft begrepen, dat dit bij het agendapunt Natuur aan de orde kan komen.

De voorzitter bevestigt dit, hetgeen eveneens geldt voor een rondvraag van GroenLinks.

Mevrouw Kotkamp deelt mede dat GroenLinks eveneens een rondvraag heeft ingediend over de verhuizing mariniers Doorn; dat punt is doorverwezen naar BEM. Tot nu toe was dit echter een onderwerp in RGW en conform de vergelijkbare situatie ten aanzien van de rondvraag van D66 verzoekt zij haar vraag ook nu te mogen stellen.

De voorzitter antwoordt hiervan geen voorstander te zijn. De vraag die bij GroenLinks leeft t.w. wat het effect is als de verhuizing van de mariniers naar Vlissingen niet doorgaat, kan hedenavond in BEM worden gesteld; een vraag die overigens in de visie van spreekster wat prematuur is, omdat nog slechts sprake is van geruchten.

Mevrouw Kotkamp geeft aan dat GroenLinks er wel aan hecht te vernemen of het niet doorgaan van de verhuizing al dan niet bespreekbaar is. De Marinierskazerne Doorn is altijd besproken in RGW op grond waarvan het GroenLinks verbaast, dat het nu ineens in BEM wordt behandeld.

De voorzitter licht toe, dat het om een lobbyzaak gaat; dat valt onder de CvdK, die alleen aanwezig is in BEM.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Poppe deelt spreekster mede, dat dit onderwerp bij de rondvraag op de agenda van BEM staat. Een ieder heeft zich daarop derhalve kunnen voorbereiden.

1.6 Termijnagenda (versie 11 april 2018)

Gedeputeerde Maasdam mist op de Termijnagenda haar toezegging om het extern juridisch advies over de AVP keten met de commissie te delen zodra dit beschikbaar is; zij verwacht dit advies binnen afzienbare tijd.

De voorzitter zegt toe, dat dit aan de Termijnagenda zal worden toegevoegd.

Afspraken met Vitens n.a.v. motie 109 van 2015.

Gedeputeerde Pennarts memoreert, dat de motie vraagt om extra inzet van Vitens ten aanzien van natuurbeheer naast de wettelijke taak op het gebied van verdroging. Spreekster deelt mede, dat de provincie er nog steeds niet in is geslaagd tot concrete afspraken te komen met Vitens. Dit heeft niet zozeer te maken met gebrek aan inzet van de zijde van de provincie, maar met gebrek aan motivatie bij Vitens. Met de komst van een nieuwe directeur bij Vitens heeft zij goede hoop, dat in deze stappen kunnen worden gezet. Op grond hiervan hoopt zij op korte termijn bij de Staten terug te kunnen komen met een substantieel, structureel aanbod van Vitens om bij te dragen aan de kosten van natuurbeheer in de regio Utrecht.

Berichtgeving op website over grondwaterwinningsgebieden zal verhelderd worden en er komt een nieuwe campagne

Gedeputeerde Pennarts deelt mede, dat er geen nieuwe campagne komt; zij heeft de commissie in deze derhalve foutief geïnformeerd. Op grond van de goede ervaringen in Utrecht is de campagne wel uitgebreid naar Gelderland. Vitens doet op andere manieren mee aan activiteiten om mensen bewust te maken van het gebied waarin zij wonen en wat de impact van hun gedrag kan zijn op de kwaliteit van het grondwater; dat gebeurt o.a. in een cultuurproject. Vitens is voorts voornemens een pop up store te openen in Utrecht betrekking hebbend op de waarde van kraanwater en de bescherming van drinkwaterbronnen. Tot slot is spreekster in algemene zin met Vitens in gesprek om gezamenlijk waterzuinigheid hoger op de agenda te krijgen van de overheden.

Naar aanleiding van de opmerkingen over de helderheid van de informatie is de website over grondwaterwinningsgebieden gecheckt. De algemene indruk is, dat de informatie up to date is. Mocht dit toch nog ergens specifiek schorten, dan verneemt zij dit graag en zal dit als zodanig op de website worden aangepast.

De heer Schaddelee mist op de Termijnagenda de toezegging van gedeputeerde Van den Berg in de PS-vergadering d.d. 5 februari 2018, dat een memo tegemoet kan worden gezien met procesvoorstellen om hoogspanning ondergronds te krijgen. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

De voorzitter zegt toe, dat deze toezegging op de Termijnagenda zal worden opgenomen.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt ten aanzien van de stand van zaken, dat er wat veranderingen gaande zijn; een memo ter zake is in de maak.

De voorzitter rondt de bespreking over de Termijnagenda af.

2. RUIMTE

2.1 Afschrift brief aan B&W Soest agrarisch bedrijf te Soest

De voorzitter memoreert dat zich hiervoor een inspreker heeft aangemeld, die zij vervolgens als eerste het woord geeft.

De bijdrage van de heer Smiet, namens Vereniging Vrij Polderland Soest en de Stichting Behoud de Eemvallei Baarn, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de inspreker.

Het verbaast mevrouw Broere dat een inspreker vragen kan stellen aan een gedeputeerde. In haar visie is dit niet de juiste gang van zaken.

De voorzitter bevestigt dit; gedeputeerde Van den Berg kan wel op de inbreng van de inspreker reageren.

Mevrouw Broere vervolgt dat de PVV van mening is, dat de inspreker thans een aantal zaken in de verkeerde volgorde naar voren brengt. Het is zo, dat gedeputeerde Van den Berg heeft gehandeld in opdracht van een meerderheid van de Staten. De PVV hecht eraan waardering uit te spreken voor de correcte wijze, waarop gedeputeerde Van den Berg dit heeft opgepakt en dit ook als zodanig volhoudt.

Mevrouw Poppe informeert of de inspreker wel goed in beeld heeft hoe het allemaal zo is gekomen. De gemeente heeft veel te dicht bij de bestaande boederij woningbouw gepleegd. Daaraan kan de ondernemer op zich niets doen. Op grond hiervan is de SP van mening, dat er iets moet worden gedaan om deze ondernemer zijn bedrijfsvoering te gunnen. Dat heeft ertoe geleid, dat de Staten gedeputeerde Van den Berg hebben opgedragen op zoek te gaan naar een goede oplossing voor alle partijen.

Mevrouw Kotkamp bedankt de inspreker voor zijn inbreng. De geuite zorgen komen enigszins overeen met de zorgen die GroenLinks heeft uitgesproken toen deze discussie weer nieuw leven werd ingeblazen. In het kader van de betrouwbaarheid van het beleid dat de Staten zelf vaststellen, heeft GroenLinks bij de herijking van de PRS/PRV duidelijk aangegeven er geen voorstander van te zijn om hiervoor een uitzondering te maken.

GroenLinks is benieuwd naar de reactie van gedeputeerde Van den Berg op de inbreng van de inspreker.

Mevrouw Hoek informeert wat de inspreker er op zich op tegen heeft als de nieuwvestiging wordt gerealiseerd.

Mevrouw Koelewijn memoreert dat aangegeven wordt, dat de beschermde status van de strook tussen de spoorweg Amersfoort – Amsterdam en de rand van Soest is aangepast. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer Van Leeuwen stelt dat, hetgeen de inspreker naar voren brengt, klopt. Gedeputeerde Van den Berg was in eerste instantie niet enthousiast over dit plan en nu wel. Dat komt, omdat de meerderheid van de Staten heeft aangegeven hieraan toch wat te willen doen. Namens de SGP spreekt hij zijn waardering uit richting gedeputeerde Van den Berg, dat hij aan de wens van de meerderheid van de Staten gevolg heeft gegeven.

De heer Germis is van mening, dat de inspreker de materie wat selectief duidt. Eind vorige jaar heeft de meerderheid van de Staten gedeputeerde Van den Berg gevraagd in deze kwestie een uitzondering te maken; dat betreft een postzegelplan in de PRS/PRV.

Mevrouw Kotkamp bestrijdt, dat aan gedeputeerde Van den Berg is gevraagd een uitzonderingssituatie te creëren. Afgesproken is, dat hij op zoek zou gaan naar een oplossing en bij de Staten zou terugkomen in het geval van een uitzonderingssituatie. Dat is wel wat anders.

GroenLinks heeft destijds met de motie ingestemd om op zoek te gaan naar een oplossing vanuit de gedachte, dat daarbij m.n. zou worden gekeken naar de mogelijkheden op de leesstand locaties.

De heer Germis memoreert dat GroenLinks duidt op de zoektocht, die daarvoor heeft plaatsgevonden en niet tot een oplossing heeft geleid.

De VVD sluit zich voor het overige aan bij het betoog van de SP en de PVV.

De VVD is benieuwd naar de reactie van gedeputeerde Van den Berg. Er is een timetable ontvangen op welke tijdstippen er van zowel de provincie als de gemeente zaken te verwachten zijn. De VVD zou die procesgang graag gevolgd willen zien.

De heer Smiet geeft aan dat hij desgewenst een tijdslijn zou kunnen neerzetten vanaf het moment, dat boer Van Dorresteijn geboren is. Daaruit zal blijken, dat boer Dorresteijn naar een buurt is verhuisd waar hij land heeft gekregen waar hij iets mocht doen. Hij heeft nooit willen meewerken aan een stap naar buiten. Alle informatie is verzameld en kan worden overgelegd. Er klopt iets niet. Als het moet, wordt de stap naar de Raad van State gezet.

GroenLinks legt in de visie van spreker de vinger op de juiste plek. Er is beloofd te kijken naar mogelijkheden voor een oplossing. Er zijn/waren oplossingen in Soest; door de persoon in kwestie wordt echter niet meegewerkt.

Mevrouw Chidi maakt bezwaar tegen het feit dat in deze vergadering met verslagslegging met naam en toenaam wordt gesproken over iemand, die er niet is.

De heer Van der Steeg merkt op, dat de inspreker de moeite heeft genomen om in deze vergadering te komen inspreken. Hij wordt naar aanleiding daarvan behoorlijk kritisch benaderd. Op grond hiervan is spreker van mening, dat hem wel de ruimte moet worden geboden om te reageren i.c. zijn verhaal te doen.

De voorzitter staat op het standpunt dat alleen zaken over een persoon kunnen worden gezegd als de desbetreffende persoon zelf aanwezig is, zodat hij in de gelegenheid is zich daartegen te verweren.

De heer Van der Steeg is het daar in algemene zin mee eens, maar wijst erop dat in dit geval sprake is van actie – reactie.

Mevrouw Chidi geeft aan het verhaal van de inspreker graag te vernemen; naam en toenaam behoren in deze commissie met verslaglegging echter niet te worden gedeeld.

De heer Schaddelee deelt het standpunt, dat bepaalde fatsoensnormen in acht moeten worden genomen. In dit geval heeft hij echter wel moeite met de wat krampachtige opstelling. Het betreft een casus die al jaren speelt en bij een ieder met naam en toenaam bekend is, omdat alle stukken altijd openbaar zijn geweest. Nu de inspreker daarop zijn visie wil geven, moet hij dat kunnen doen. De heer Van Dorresteijn is assertief genoeg om daarop desgewenst weer te reageren.

Mevrouw Chidi herhaalt open te staan voor de achtergronden van de bezwaren, die de inspreker naar voren wil brengen. Het wordt nu echter sterk op de persoon gericht. Ongeacht het feit dat het een casus betreft dat een ieder met naam en toenaam bekend is, is het niet gangbaar dat het doopceel wordt gelicht van iemand die niet aanwezig is. Zij acht dat geen krampachtige opstelling doch een heldere fatsoensnorm.

Mevrouw Broere sluit zich hierbij aan.

De voorzitter stelt na overleg met gedeputeerde Van den Berg voor dit onderwerp verder te bespreken in een afzonderlijk woordvoerdersoverleg en de discussie hierover thans af te ronden.

Mevrouw Kotkamp kan zich vinden in dit voorstel. Zij acht het echter wel netjes als de inspreker een korte reactie krijgt op zijn inbreng. Wellicht dat gedeputeerde Van den Berg daarbij eveneens een update van de huidige stand van zaken kan geven.

Gedeputeerde Van den Berg bedankt de inspreker voor zijn inbreng. Hij heeft begrip voor de vraag hoe het komt, dat het zo is gelopen. Het is een dossier, dat tot veel beroering leidt. Dat is ook de reden, dat PS het College hebben verzocht zich in te spannen om samen met de gemeente en de agrariër te zoeken naar een oplossing.

Daarbij kan een semantische discussie worden gevoerd of een oplossing ook een uitzondering is in het kader van een algemeen belang.

Het voert te ver om de inspreker thans van repliek te dienen over de zuiverheid van de gegevens die hij ter vergadering neerlegt.

De vraag, over wat de gemeente Soest de betrokken agrariër heeft beloofd, kan spreker niet beantwoorden. Enerzijds omdat spreker het lastig vindt om voor de wethouder te spreken; anderzijds omdat iets wordt geïnsinueerd waar spreker van weg wil blijven.

Voor zover hem bekend is heeft de agrariër, los van het tijdsfad waarin hij dat heeft gedaan, zelf het besluit genomen om te verkopen en grond aan te kopen. Zijn vasthoudendheid is eveneens zijn eigen verantwoordelijkheid. Een en ander is ook altijd als zodanig aan de agrariër te kennen gegeven.

Het is nog steeds mogelijk dat de Staten, alles overziend, tegen de voorgestelde oplossing besluiten. Zij kunnen echter ook de opvatting hebben, dat het voorstel een mogelijkheid biedt om tot elkaar te komen en dit probleem voorgoed op te lossen.

De wijze waarop deze casus in de loop der tijd is gelopen, verdient niet de schoonheidsprijs. Daarin heeft de agrariër een eigen verantwoordelijkheid, maar ook de overheid heeft een zekere zorgplicht in dit soort uitzonderlijke kwesties. In die zin acht spreker het begrijpelijk, dat de Staten hem hebben gevraagd een uiterste krachtinspanning te leveren om tot een oplossing te geraken.

De vastgestelde PRS/PRV staat nieuwvestiging niet toe, tenzij sprake is van Europees Natuurbeleid. Op grond daarvan heeft hij destijds aangegeven in dit geval in principe niet voornemens te zijn nieuwvestiging toe te staan.

Feit is, dat de provincie en de gemeente gezamenlijk hebben besloten om te kijken of hier sprake is van een mogelijkheid voor herhuisvesting van de agrariër.

Er is door de regio een Regionale Ruimtelijke Visie opgesteld. Daarin is opgenomen, dat de strook tussen de spoorweg Amsterdam – Amersfoort en de rand van Soest beschermd gebied is; dit is echter niet doorvertaald op het kaartmateriaal.

In de PRS/PRV, waaraan spreker zich houdt, is de strook wel opgenomen als beschermd gebied. Het vorenstaande is ook als zodanig gemeld aan de regio.

Spreker memoreert zijn voorstel om in een woordvoerdersoverleg verder te spreken over de vraag, of de inhoud van de voorliggende memo de weg is die al dan niet bewandeld gaat worden. Daarin kan hij desgewenst eveneens een update geven over de laatste stand van zaken.

Op 3 april jl. is door de provincie een goed bezochte informatiebijeenkomst georganiseerd in Soest. Daarin is naar aanleiding van vragen gesproken over de mogelijkheden, kansen en belemmeringen. Van die bijeenkomst is een verslag gemaakt.

De voorzitter bedankt de heer Smiet voor zijn komst en inbreng. Zij rondt de discussie vervolgens af met de conclusie, dat wordt ingestemd met het voorstel om verder over dit onderwerp te spreken in een woordvoerdersoverleg.

2.2 Statenvoorstel benoeming nieuw lid Provinciale Commissie Leefomgeving

De voorzitter stelt vast, dat dit voorstel als sterstuk kan worden doorgeleid naar de PS-vergadering. Spreekster draagt het voorzitterschap hierna over aan mevrouw Dekker.

3. WATER

3.1 Ingekomen brief bewoner vislood verontreiniging

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van D66.

Mevrouw Chidi licht toe om agendering te hebben verzocht, omdat in de brief vragen worden gesteld aan de Staten.

D66 stelt voor te antwoorden, dat de Staten zich scharen achter de inhoud van het antwoord van GS d.d. 13 juli 2016 op de brief waarin door deze bewoner dezelfde vragen worden gesteld. Het desbetreffende antwoord van GS is op verzoek van D66 aan dit agendapunt gekoppeld.

Kortheidshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Van der Steeg merkt op, dat deze casus kennelijk al sinds 2009 speelt. De bewoner vraagt om een standpunt en handhaving van GS. De PvdD deelt de zorgen van de briefschrijver; 524.000 kg hobbymatige loodverontreiniging acht de PvdD niet niks. Zeker gezien het gegeven, dat er alternatieven zijn voor het loodgebruik. Alleen een foldertje biedt in de visie van de PvdD geen soulaas.

Hoewel wellicht de meeste bevoegdheid landelijk ligt, ziet de PvdD het ook als een provinciaal probleem. De PvdD pleit er dan ook voor creatief mee te denken aan een oplossing om de loodvervuiling te verminderen. Via voorlichting en communicatie kan al het nodige worden bereikt. De PvdD informeert of een koppeling aan het visrecht mogelijk is in de zin dat de visrechthebbende, dat de provincie ook in beperkte mate is, bij verhuur of verpachten hiervan bepaalt dat geen lood mag worden gebruikt. Indien dit als een mogelijkheid wordt gezien verzoekt de PvdD in deze contact te zoeken met het waterschap en de gemeenten, die ook visrechthebbenden kunnen zijn, om in deze gezamenlijk op te trekken.

De heer Eekels geeft aan dat 50PLUS sympathiek tegenover de inhoud van de brief staat. 50PLUS beschouwt deze brief als een noodkreet van een bewoner, die geen gehoor krijgt bij diverse instanties.

GS geven in hun reactie uit 2016 aan, dat de briefschrijver geen inwoner van de provincie is; de overschrijding van de normen zeer beperkt zijn en de bevoegdheid niet bij de provincie ligt. 50PLUS verzoekt om een nadere toelichting waarom hieraan op provinciaal niveau niets kan worden gedaan.

Los van de inhoud van de brief hecht spreker eraan op te merken, dat lood niet in de vrije natuur voorkomt en het oppervlaktewater door het lood giftig wordt gemaakt. Bewezen is dat lood een schadelijke invloed heeft op de hersenen, vooral bij kinderen in de groei. 50PLUS kan zich niet voorstellen, dat dit niet eveneens geldt voor de waterfauna.

Tot slot wijst spreker erop, dat de genoemde 524.000 kg betrekking heeft op zout- en zoetwater. Het is spreker niet bekend hoeveel zout water de provincie beheert. Als het een provinciedossier zou worden, gaat het feitelijk om 54.000 kg ton; dat is nog steeds erg veel.

De heer Van Oosterom deelt mede dat het CDA het voorstel, om de brief netjes te beantwoorden, steunt.

In de brief wordt aangegeven, dat de hoeveelheid vislood in het oppervlaktewater 524.000 kg bedraagt. Geïnformeerd wordt, waarop die grote hoeveelheid betrekking heeft (Utrecht, Nederland, West-Europa). In principe komt bij het vissen het vislood alleen in het water terecht als het simmetje breekt. Dat geeft vervuiling, maar kan in de visie van spreker niet over een dergelijke grote hoeveelheid gaan.

De voorzitter memoreert, dat thans gaat om de reactie van PS op de voorliggende brief van de bewoner. Zij wijst erop dat het CDA, maar ook de PvdD, hun licht hebben laten schijnen over zaken die de briefschrijver stelt. Het College kan daarop niet worden bevraagd.

De heer Van Oosterom geeft aan, dat hij naar de feiten vraagt. Hij bevestigt desgevraagd door de voorzitter, dat aan het College de vraag wordt gesteld of de in de brief genoemde cijfers worden herkend.

De heer Eekels wijst erop, dat de briefschrijver de cijfers heeft gehaald uit een rapport van Rijkswaterschat uit 2015.

De heer Kruijf constateert dat de briefschrijver zijn zorgen, die de PvdA overigens deelt, op meer plekken heeft neergelegd en heeft verzocht om handhavend op te treden. Spreker beschikt over de reactie van waterschap Vallei en Eem. Daarin staat, dat er een Green Deal in de maak is tussen de Unie van Waterschappen en Sportvisserij Nederland; dat zou een oplossing van het probleem met zich mee moeten brengen. De PvdA stelt voor, dat de provincie zich daarbij aansluit.

Mevrouw Poppe deelt mede, dat de SP hetzelfde voorstel had als de PvdA. Daarnaast pleit de SP ervoor dat het College een brief te schrijven naar Den Haag met het verzoek spoed te maken met de wetgeving. De provincie kan zich niet blijven verschuilen achter de komst van landelijke wetgeving, terwijl het milieu in de provincie verder vervuult.

De heer Germes deelt mede, dat de VVD zich aansluit bij de suggestie van de PvdA.

De VVD informeert over hoeveel lood per m3 water het feitelijk gaat i.c. hoe de genoemde 524.000 kg zich verhoudt tot de hoeveelheid water in de provincie Utrecht.

De heer Van Leeuwen deelt mede, dat de SGP zich aansluit bij de suggestie van de PvdA.

Mevrouw Kotkamp zet uiteen dat GroenLinks zich in grote lijnen kan vinden in de suggestie van de PvdA, maar zich met name aansluit bij het pleidooi van de PvdD om te kijken wat er naast voorlichting en communicatie nog verder zou kunnen worden gedaan bv. in het kader van de visvergunningen.

Gedeputeerde Straat geeft aan dat een aantal zaken, dat thans wordt gevraagd, ook al in de reactiebrief van GS d.d. 13 juli 2016 staat.

De opsteller heeft in het verleden meerdere brieven gestuurd over hetzelfde onderwerp, waarop het College steeds in dezelfde lijn heeft geantwoord. GS onderschrijven, dat het verlies van vislood zorgdraagt voor een belangrijk deel van de emissies in het oppervlaktewater. Tegelijkertijd laten de analyses van de kwaliteit echter zien, dat de emissie van lood niet leidt tot normoverschrijding in het oppervlakte- of grondwater. In het oppervlaktewater komen geconcentreerde eenheden terecht. Het is niet bekend, hoeveel dit precies is per m3 water. Wel is bekend, dat het in die verhouding relatief weinig is en dat het effect heel moeilijk meetbaar is. Dat wil niet zeggen, dat het niet belangrijk wordt gevonden en dat de provincie hiervan geen punt maakt. In de brief d.d. 13 juli 2016 staat, dat de provincie hierover in overleg is met het Rijk.

Niet de provincie maar de waterschappen zijn het bevoegd gezag als het gaat om emissies in het oppervlaktewater. De provincie is wel het bevoegd gezag in het kader van de WNB. Lood is hier echter niet de beperkende factor. Strikt formeel heeft de provincie derhalve geen mogelijkheid om in te grijpen.

Het College staat op het standpunt, dat een landelijke maatregel en bv. een Green Deal de beste oplossing zullen bieden.

De heer Van der Steeg citeert uit de brief van GS d.d. 13 juli 2016, dat het geen bevoegdheid is van het waterschap om het gebruik van vislood te verbieden.

Mevrouw Chidi licht toe, dat het wel de bevoegdheid is van de waterschappen als het gaat om het oppervlaktewater.

De heer Van der Steeg is van mening dat de kernvraag thans is, wie ervoor kan zorgen dat er geen lood in het water terecht komt.

De heer De Kruijff citeert uit de brief van Waterschap Vallei & Veluwe, dat de waterschappen over het verhuren en verpachten van viswater gaan en dat zij op grond daarvan iets kunnen doen. In dat kader wordt de Green Deal tussen de Unie van Waterschappen en Sportvisserij Nederland genoemd. Op basis daarvan kunnen de waterschappen de verpacht- en verhuurvoorwaarden aanpassen.

Mevrouw Chidi geeft aan dat D66 ervoor pleit, dat de provincie zich in deze aansluit bij de totstandkoming van de Green Deal; dat signaal ook richting het Ministerie en de waterschappen afgeeft en dit eveneens bericht aan de briefschrijver.

De SP, PVV, SGP, PvdA, GroenLinks en het CDA geven aan zich te kunnen vinden in dit voorstel.

De heer Van der Steeg wijst erop, dat ook de provincie visrechten kan verpachten/verhuren.

Geïnformeerd wordt of de provincie bereid is in convenanten met pachters/huurders opnemen, dat lood niet meer mag worden gebruikt.

De PvdD kan zich vinden in het voorstel van D66, mits hieraan eveneens de gemeenten worden toegevoegd omdat die ook visrechten kunnen verpachten/verhuren.

De heer Eekels deelt mede dat 50PLUS zich kan vinden in het idee dat dit in een Green Deal wordt opgenomen, mits dit wel in de vorm van een sterk signaal gebeurt.

Geïnformeerd wordt of bekend is, dat de normen in de rapportage van Rijkswaterstaat eenmalige emissienormen betreffen per jaar en daarbij derhalve geen rekening is gehouden met cumulatief lood van voorgaande jaren.

Gedeputeerde Straat zet uiteen, dat het gaat om de vraag of normen worden overschreden. Daar zit het probleem op dit moment. Van belang is om na te gaan hoe kan worden bewerkstelligd, dat op termijn geen vislood meer wordt gebruikt. Spreker heeft begrepen, dat er inmiddels goede alternatieven op de markt zijn. Het is derhalve zaak, dat de knoop een keer wordt doorgesneden. Wat dat betreft handhaaft hij zijn standpunt, dat de provincie vooral de landelijke politiek ervan moet zien te overtuigen om dit aan te pakken via een maatregel.

Wellicht is het mogelijk om het niet gebruiken van lood te koppelen aan visrecht, maar dat roept wel direct een handhavingsvraag op. Aan een stevige inzet daarop zit een behoorlijk kostenplaatje.

De heer Van der Steeg merkt op, dat de PvdD daaraan niet direct een heel handhavingstraject zou willen koppelen. In de visie van de PvdD zou een eerste goede stap kunnen zijn als de provincie in het kader van het visrecht in een convenant met pachter/huurder opneemt, dat visloodgebruik niet wordt toegestaan.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af met de conclusie dat een brief zal worden geschreven aan het Ministerie, de waterschappen en (aangevuld door de PvdD) de gemeenten waarin wordt aangegeven dat de provincie voorstander is van de eerdergenoemde Green Deal en pleit voor een spoedige totstandkoming daarvan. De bewoner zal hiervan, in antwoord op zijn brief, eveneens in kennis worden gesteld.

3.2 Memo overzicht aanpak waterkwaliteit

Is vervallen.

4. GROEN

Rondvraag

Mevrouw Kotkamp memoreert, dat de Raad van State enkele weken geleden het vergassen van ganzen in de provincie Utrecht heeft verboden. Dit was een belangrijk onderdeel van de door de provincie voorgestane populatiereductie. GroenLinks heeft begrepen, dat tegen deze uitspraak beroep wordt aangetekend. In de tussentijd is echter wel de vraag, welke consequenties dit heeft voor de huidige beoogde aanpak en wat de vervolgstappen gaan worden.

Gedeputeerde Maasdam bevestigt de uitspraak van de Raad van Staten over het vangen en doden van ganzen met CO₂ tijdens de ruiperiode. Zij onderschrijft eveneens dat het vergassen een van de pijlers is, waarop de aanpak van schadebestrijding is gestoeld. In de uitspraak is aangegeven, dat het gaat om de onderbouwing van de aanvraag; RvS ziet het verband niet tussen de reductie en de feitelijke afname/toename van schade. De provincie beraadt zich op dit moment welke stappen daarop zullen worden genomen. Daarover wordt naar verwachting op 17 april a.s. een besluit genomen.

Mevrouw Kotkamp informeert of dit, gelet op de kritiek op de onderbouwing van de aanvraag, betekent dat er in het kader van vervolgstappen meer onderzoek zal worden gedaan. Ten aanzien van alternatieven, waarover eerder is gesproken, is met name als het gaat om landbouwschade onderzoek naar het effect van populatiereductie een belangrijke pijler.

Gedeputeerde Maasdam geeft aan hierop het antwoord nog niet te kunnen geven. Om de vervolgstappen in bredere zin te kunnen bepalen, zal de provincie zich eerst moeten buigen over de uitspraak van de RvS. Zij zegt toe de Staten actief te zullen informeren over het vervolg.

Mevrouw Koelewijn vestigt de aandacht op het memo invasieve exoten. Het CDA heeft ter zake een aanvullende vraag. Fonteinkruid groeit steeds meer in de Randmeren en geeft dusdanige overlast, dat door verschillende provincies (Flevoland, Noord-Holland, Gelderland), gemeenten en de watersportsector gezamenlijk een brandbrief naar Den Haag is gestuurd. Het CDA heeft begrepen dat de provincie Utrecht ook is benaderd om de brief mede te ondertekenen, maar daarop niet heeft gereageerd. Verzocht wordt om een toelichting.

Gedeputeerde Maasdam antwoordt, dat Fonteinkruid niet op de lijst invasieve exoten staat. Dat de provincie Utrecht is benaderd om de gezamenlijke brief naar Den Haag mede te ondertekenen is haar niet bekend. Zij zegt toe dat te zullen nagaan en daarop nader te zullen terugkomen.

De voorzitter memoreert, dat er een aantal memo's is gekoppeld aan de Termijnagenda in antwoord op toezeggingen. Zij verzoekt de commissie na te gaan of daarin zaken staan, waarop eventueel in de volgende vergadering moet worden teruggekomen. De aanpak invasieve exoten komt in ieder geval terug.

4.1 Verslag en vervolg P3-bijeenkomst Groene Hart

De voorzitter memoreert de bijeenkomst met de drie Groene Hart provincies, waarin gesproken is over problematiek die alle provincies aangaat. Van de bijeenkomst is een verslag gemaakt. De vraag is hoe nu verder? Tijdens de bijeenkomst is al geconcludeerd dat de gedeputeerden elkaar naar verwachting zullen opzoeken, maar wellicht dat de Staten zelf ook nog wat meer richting willen geven aan de manier waarop dit vraagstuk met elkaar moet worden aangepakt.

De heer Schaddelee deelt mede, dat sprake was van een interessante bijeenkomst. De bijeenkomst was beperkt tot drie thema's, waarin duidelijk tot uiting kwam waar de uitdagingen voor de komende jaren liggen. Een van de voorstellen aan het eind van de bijeenkomst ging over het instellen van een gezamenlijke werkgroep m.n. rondom de Omgevingsvisie. De ChristenUnie kan zich voorstellen dat de vraag wordt beantwoord, of een dergelijke werkgroep zinvol wordt geacht en zo ja, welke stappen daarvoor dan nodig zijn. De ChristenUnie is voorstander van een dergelijke werkgroep.

Mevrouw Poppe deelt mede dat de SP zich aansluit bij de waarderende woorden voor de bijeenkomst. De SP vreest echter dat het verzandt in praten en er uiteindelijk weinig wordt gedaan. Over de bodemdaling moet worden gesproken, maar daaraan moet ook worden gewerkt. In dat kader mist de SP in het verslag het punt van de gaswinning in het Groene Hart. Dat komt nergens aan de orde, hetgeen de SP een groot gemis vindt.

De voorzitter wijst erop dat in het verslag alleen staat, wat aan de orde is geweest.

Mevrouw Poppe geeft aan dat de SP op het standpunt staat dat dit thema snel aan de orde dient te komen omdat, met het dichtdraaien van de gaskraan in Groningen, de kleine gasvelden in beeld komen. De brief van het College aan de Minister vindt de SP erg zwak. De SP is van mening dat in een nieuwe brief duidelijk moet worden gemaakt, dat de Staten unaniem hebben aangegeven tegen gaswinning in de provincie Utrecht te zijn.

De voorzitter merkt op dat zij dit in dit verband een te specifiek thema acht. Op dit moment ligt de vraag voor, hoe een vervolg moet worden gegeven aan de bijeenkomst over het Groene Hart.

De heer Van Oosterom onderschrijft dat sprake is geweest van een goede, interactieve, bijeenkomst waarin iedereen kon meedenken/meedoen.

Het CDA kan zich vinden in het voorstel van de ChristenUnie. Het is goed om in het verdere traject

richting de Omgevingsvisie contact te houden met de drie provincies, met name ook om te voorkomen dat aan de verschillende kanten van de provinciegrens hele verschillende zaken worden gedaan; afstemming lijkt het CDA een goed voorstel.

De heer Overkleeft deelt mede, dat D66 het idee van de ChristenUnie steunt. Wel zal bekeken moeten worden, hoe dat slim vormgegeven kan worden in de zin van in welk verband dat wordt belegd. Een overweging zou kunnen zijn om het een plek te geven in de Ad hoc commissie Omgevingsvisie.

Mevrouw Kotkamp geeft aan, dat GroenLinks zich in principe kan vinden in het voorstel van de ChristenUnie. Het is goed om de samenwerking op te blijven zoeken om zaken met elkaar af te stemmen. Het werd haar tijdens de bijeenkomst wel duidelijk dat de intenties goed zijn, maar dat op sommige vlakken de politieke strategie per provincie verschilt hetgeen een impact kan hebben op de wijze waarop het Groene Hart wordt benaderd. Voor GroenLinks is nog een zoektocht, hoe hieraan handen en voeten kan worden gegeven en wat daarvan de inhoudelijke consequenties zijn.

De heer De Kruijf deelt mede, dat de PvdA het voorstel van de ChristenUnie steunt.

De heer Germes geeft aan dat de VVD zich aansluit bij het voorstel dat de drie provincies richting de Omgevingsvisie gezamenlijk optrekken.

De VVD is wel benieuwd wanneer GS komen met hun visie over de bodemdaling, omdat daarover al heel lang wordt gesproken en dit onderwerp hier ook weer pregnant in beeld is.

De heer Van Leeuwen sluit zich aan bij het voorstel van de ChristenUnie. De SGP denkt dat de uitdaging is, dat tot een gezamenlijk advies wordt gekomen. Of dat gaat lukken, zal de tijd leren.

Het verheugt gedeputeerde Maasdam, dat de Staten het een goede bijeenkomst hebben gevonden. Spreekster neemt aan dat in volgende vergadering van de Stuurgroep d.d. 9 mei a.s. ook zal worden bekeken, hoe de drie Staten in de gelegenheid kunnen worden gesteld om ten aanzien van dit onderwerp hun kaderstellende rol richting de Omgevingsvisie goed te kunnen invullen. Spreekster kan zich voorstellen dat nog een aantal gezamenlijke bijeenkomsten wordt georganiseerd over specifieke thema's zoals bodemdaling, dat echt een belangrijk onderwerp is als het gaat om het Groene Hart.

Het instellen van een werkgroep, zoals gesuggereerd, kan daaraan in de visie van spreekster eveneens een bijdrage leveren. Dat is echter aan de Staten.

Het thema gaswinning is niet aan de orde geweest. Dit onderwerp valt onder de portefeuille van gedeputeerde Pennarts.

Het antwoord op de vraag, wanneer het perspectief op de bodemdaling tegemoet kan worden gezien, moet zij schuldig blijven. Dat valt onder de portefeuille van gedeputeerde Straat. Zij zegt toe dit te zullen navragen en ervoor te zorgen, dat de Commissie hiervan in kennis wordt gesteld.

Mevrouw Eijsbroek merkt op, dat zij thans dezelfde antwoorden hoort als vier maanden geleden. Zij informeert of zaken kunnen worden versneld en er een duidelijke termijn kan worden afgesproken ten aanzien van een resultaat.

Gedeputeerde Maasdam geeft aan deze vraag niet te kunnen beantwoorden omdat de aanpak, zoals het instellen van een gezamenlijke werkgroep, in handen van de Staten zelf ligt. Het College zal bekijken wat van haar kant kan worden gefaciliteerd en denkt hierbij, zoals gezegd, aan het organiseren van een aantal bijeenkomsten in het najaar over specifieke thema's.

De voorzitter resumeert dat de specifieke opdracht er ligt in het kader van de Omgevingsvisie te streven naar het afgeven van een eensluidend geluid door de drie provincie ten aanzien van het Groene Hart en dit te bereiken in een nader te vormen gezamenlijke werkgroep. In dat kader ligt er een rol voor de drie griffies om te kijken hoe dat op een praktische manier vorm kan worden gegeven. Nader bericht daarover volgt.

Iets anders is, dat niet alles kan wachten totdat de Omgevingsvisie er ligt; aangegeven is, dat er onderwerpen zijn die meer tempo moeten krijgen.

De heer De Heer memoreert, dat over de strategie bodemdaling op 12 februari jl. een informatiesessie heeft plaatsgevonden. De planning was toen dat de strategie in juni gereed zou zijn; er moesten echter nogal wat knopen worden doorgemaakt. Tijdens die infosessie is ervoor gepleit de strategische keuzes halverwege aan de Staten voor te leggen, zodat daarover nog wat kan worden gezegd.

Gedeputeerde Maasdam zegt toe dit te zullen doorspelen aan de verantwoordelijk portefeuillehouder.

De heer De Heer heeft moeite met dit antwoord, omdat alle gedeputeerden een bijdrage moeten leveren aan het beleid rond bodemdaling. Hij acht van belang, dat dit onderwerp nu snel integraal wordt aangepakt.

De voorzitter zegt toe dit mee te nemen als een van de onderwerpen, waarover de Staten op korte termijn willen spreken. Zij rond hierna de bespreking over dit onderwerp af.

4.2 Memo Bomenkap Haarzuilens

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp, vanwege de late beschikbaarheid van het memo en de actualiteit, als besprekingspunt is geagendeerd.

Mevrouw Kotkamp merkt op dat uit het memo blijkt, dat met name de herplant aandacht behoeft. In het verleden is daar niet voldoende aan voldaan. Geïnformeerd wordt naar de inzet in deze.

Om herhaling van het vorenstaande te voorkomen informeert spreekster naar de mogelijkheid de vergunning pas af te geven als de herplant al in een wat verder gevorderd stadium is.

De heer Van der Steeg memoreert, dat de PvdD in 2016 ook vragen heeft gesteld over dit onderwerp. De gemeenteraadsfractie van de PvdD heeft geprobeerd deze kap tegen te houden. Duidelijk moge zijn, dat de PvdD de kap van 700 bomen betreurt.

In het memo staat, dat er vanaf 30 maart mag worden gekapt. Geïnformeerd wordt in hoeverre wordt geborgd, dat het broedseizoen van de vogels niet wordt verstoord.

De heer Van Oosterom deelt mee dat het memo helder is, alhoewel het CDA had gehoopt op een andere uitkomst.

In het memo wordt aangegeven, dat de provincie een kapverbod kan opleggen als de opstanden in een of meer van de vijftal genoemde locaties ligt. In de visie van het CDA zijn in dit geval oude boskernen, bosreservaten en A-locatie en cultuurhistorisch waardevolle oude bossen mogelijk van toepassing. Geïnformeerd wordt naar de afweging en de uitkomst.

De heer Van Leeuwen wijst op de laatste alinea van het memo, waarin de uitspraak van de Raad van State is opgenomen. In zijn visie geeft de provincie daaraan in principe gehoor. De SGP pleit ervoor dat in dit geval ook te doen.

De heer Germs geeft aan dat de VVD betreurt, dat er veel bomen worden gekapt. De VVD sluit zich aan bij het pleidooi van GroenLinks ten aanzien van de herplant, maar onderschrijft eveneens het standpunt van de SGP.

Gedeputeerde Maasdam bevestigt dat de Raad van State een heldere uitspraak heeft gedaan, dat de provincie volgt.

Het betreft geen vergunning, maar een kapmelding. In de Verordening staan de regels waaraan zij zich te houden hebben w.o. de herplantplicht. Conform art. 4.3 van de WNB moet de herplant binnen drie jaar na de kap worden gerealiseerd.

Desgevraagd door mevrouw Kotkamp antwoordt spreekster, dat er in het kader van de herplant/compensatie nog geen plannen/aanvraag bij de provincie zijn ingediend op basis waarvan eventueel snel zou kunnen worden gehandhaafd. Er wordt overigens nog niet direct tot kap overgegaan. Er zal rekening moeten worden gehouden met het broedseizoen.

In het memo is het in 2016 door de Staten vastgestelde afwegingskader opgenomen. Een en ander is zorgvuldig nagegaan. Voor wat betreft oude boskernen, bosreservaten en A-locatie is kaartmateriaal aanwezig zodat feitelijk kon worden bekeken of de bomen daar al dan niet binnen lagen. Gebleken is, dat dit niet het geval is. Er is geen kaartmateriaal beschikbaar over cultuurhistorisch waardevolle oude bossen. Op grond daarvan is advies gevraagd aan Mooisticht en de Rijkdienst voor het Culturele Erfgoed. Zij hebben positief geadviseerd op grond waarvan ook daar geen aanknopingspunt voor de provincie ligt voor een kapverbod.

Mevrouw Kotkamp merkt op dat in het memo eveneens staat dat de RUD heeft gehandhaafd op de eerdere aanwijzing in het kader van de herplantplicht. Geïnformeerd wordt wat daarvan de conclusie is in de zin van welke sancties hierop staan en hoe snel aan die eerdere herplantplicht moet worden voldaan. Voorts is de vraag of het feit, dat niet aan de eerdere herplantplicht is voldaan, een overweging zou kunnen zijn voor het opleggen van een kapverbod.

Gedeputeerde Maasdam antwoordt, dat dit op het terrein van de RUD ligt. De stand van zaken is haar niet bekend. Aan de herplantplicht zal moeten worden voldaan. Zoals in het memo is aangegeven, heeft een aanwijzing plaatsgevonden. Indien naar aanleiding daarvan niet wordt geacteerd, zal door de RUD de volgende stap worden gezet (last onder dwangsom).

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

5. STATENBRIEVEN EN INGEKOMEN STUKKEN, DIE TER INFORMATIE WORDEN AANGEBODEN

5.1 Statenbrief samenwerkingsovereenkomst Pilot Platform Kleine Landschapselementen

5.2 Statenbrief notitie ambities Perspectief Groene Hart 2040 in relatie tot beleid 3 Groene Hart provincies

5.3 Statenbrief trendverkenning fysieke leefomgeving tot 2050

5.4 Statenbrief pilot vergunningplicht niet-veehouderij bedrijven in het PAS

5.5 Statenbrief voortgangsrapportage integraal gebiedsontwikkelingsprogramma

5.6 Statenbrief voortgangsbrief 2017 innovatieprogramma fysieke leefomgeving 2016 - 2019

5.7 Statenbrief voorontwerp inpassingsplan N411 Bunnik

5.8 Statenbrief mastergrondexploitatie Programma Hart van d Heuvelrug en Grondexploitatie project Vliegbasis Soesterberg per 1-1-2018

5.9 Beantwoording vragen SP over Nationaal Park

6. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.