

2020AC01

VERSLAG van de ~~besloten~~ vergadering van de Financiële Audit Commissie van 15 januari 2019 in het Provinciehuis van Utrecht

Voorzitter:

Drs. E.H.R. Dinklo;

Aanwezig:

Drs. R. Strijk (gedeputeerde), mw. H. Bittich (Denk), mr. B.M.H. de Brey, MBA (VVD), R.G.J. Dercksen (PVV), ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), M.J. de Droog, MSc. RA (D66), M.E.J. Eggermont (SP), mw. mr. N.M. Groen MA (GroenLinks), mw. N. de Haan-Mourik (ChristenUnie), mw. J.P. d'Hondt (PvdA), V.C. Janssen (VVD), drs. J.H. van Oort (ChristenUnie), J.C. van Wijk (FvD) en W. Wijntjes (CDA);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. T.J. Dorst (griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. OPENING EN ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom, in het bijzonder heet hij de accountants van PWC en EY welkom.

1.2 Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld met in achtneming van het volgende:

GS willen de commissie graag in het bijzijn van de accountants van EY en PWC bijpraten over de stand van zaken met betrekking tot de jaarrekening 2018. GS hebben, met een beroep op artikel 10 lid 2 van de WOB, economische belangen, gevraagd een deel van deze vergadering in beslotenheid te laten plaatsvinden.

Afgesproken wordt dit als agendapunt 2.a te bespreken.

De heer De Brey memoreert dat PS enkele jaren geleden een besluit hebben genomen over de methode Duisenberg. Dat wil zeggen dat statenleden enkele onderdelen van de jaarrekening en de begroting technisch analyseren op apolitieke wijze en daarover rapporteren aan PS, waardoor de politieke discussie wat handzamer kan worden gevoerd. PS hebben dat vastgesteld, maar nooit gedaan en zijn voorstel is dat besluit in 2020 te gaan uitvoeren.

Afgesproken wordt dit te bespreken als 2.b.

De voorzitter wil deze vergadering uiterlijk om 22.30 uur beëindigen. Bij de opwaarderingen van agendapunten wordt een verandering doorgevoerd. Partijen zullen niet meer worden gevraagd de opwaarderingen voor te lezen of toe te lichten. Hij zal de gedeputeerde vragen direct in te gaan op de opwaarderingen. Zijn er nog resterende vragen, dan kunnen de partijen die om opwaardering hebben gevraagd, dat alsnog aan de orde stellen. Op deze wijze wordt getracht efficiënter met de tijd om te gaan.

1.3 Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat het evaluatierapport van de heer Langelaar over het opdrachtgeverschap van PS richting accountant gereed is. Morgen zal de griffie dit rapport naar PS zenden. Op 12 februari, 's middags, zal er een informatiebijeenkomst worden gehouden, waarin de heer Langelaar het rapport officieel zal aanbieden aan de voorzitter van de FAC. Daarna kunnen er vragen aan de heer Langelaar over het rapport worden gesteld. Tijdens de FAC vergadering van 19 februari zal de commissie zich, samen met GS, gaan beraden over het rapport en de adviezen van de heer Langelaar.

1.4 Rondvraag

Er zijn geen rondvragen ingediend.

1.5 Verslagen van de FAC d.d. 27 november 2019 en van 11 december 2019 (besloten)

Beide verslagen worden vastgesteld.

1.6 Termijnagenda FAC versie 6 januari 2020

De heer Janssen vraagt of de nota Financieringsbeleid in het 1^e kwartaal 2020 zal worden besproken, conform toezegging. De VVD heeft behoefte aan een actueel kaderstellend stuk omdat PS spreken over het oprichten van een ROM en omdat er andere initiatieven zijn voor revolverende fondsen.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de nota Financieringsbeleid op 28 januari door GS behandeld wordt. Daarna zal de nota in de (eerstvolgende) FAC aan de orde worden gesteld.

2. TER BESPREKING

2.a Jaarrekeningen 2018 en 2019

Onder geheimhouding, worden de FAC leden door gedeputeerde Strijk geïnformeerd over de voortgang van de controle jaarrekeningen 2018 en 2019.

2.b Methode Duisenberg

De heer De Brey stelt voor het voornemen van PS destijds om te zetten in actie, nl. de methode Duisenberg ter hand te nemen. Dat betekent dat enkele PS leden onderdelen uit de jaarrekening analyseren en daarover feitenneutraal rapporteren aan PS. Zijn voorkeur gaat er naar uit dat per programma of per paragraaf iemand uit de coalitie en iemand uit de oppositie dat voor hun rekening nemen. Hij wil daar liever niet een commissie voor optuigen. Het zou goed zijn dat er ook beleidsondersteuning wordt aangeboden van de desbetreffende verantwoordelijke beleidsambtenaar. Het zou dat willen doen voor de jaarrekening 2019 en wellicht ook voor 2018 om de voortgang, de doeltreffendheid en doelmatigheid meer inzichtelijk te maken. In september kan de FAC gaan evalueren of deze aanpak goed functioneert. PS hadden met de methode Duisenberg voor ogen om meer grip te krijgen op inhoudelijke discussie in PS.

De heer Eggermont meent dat de methode Duisenberg óf goed moet worden gedaan óf niet. Hij wil liever kiezen voor bepaalde onderdelen van de jaarrekening en niet voor de gehele jaarrekening in zijn geheel. Zijn voorkeur gaat uit naar de jaarrekening 2019. Beter is het 2018 als afgerond te beschouwen en daar niet meer op terug te komen.

De heer De Brey vraagt of de SP voorkeur heeft om 1 programma door een grotere groep te laten analyseren of liever meerdere programma's door kleine groepjes. Als er 6 of 8 vrijwilligers meewerken, kunnen er bv. 3 deelprogramma's worden doorgenomen.

De heer Eggermont is er voorstander van om met een klein groepje met rapporteurs te werken in plaats van met een grote groep.

De heer Dercksen is er voorstander van de methode Duisenberg op te pakken, met de kanttekening dat alles in dit huis politiek is.

De heer De Droog vindt dit een sympathiek voorstel. Kijkend naar de prioriteiten, is het duidelijk dat eerst de jaarrekeningen 2018 en 2019 moeten worden afgerond. De vorige keer werd in deze vergadering gesproken over "benen op tafel sessies", over het verkennen van kaders e.d. Het zou goed zijn om voorbereid te zijn op wat er in de jaarrekening staat. De FAC moet gezamenlijk op vlieghoogte komen, wat betreft de behandeling van de P&C stukken. Hij weet niet of de methode Duisenberg daarvoor het meest geschikt is, maar hij is er wel voor om met een aantal PS leden, w.o. hij zelf, samen op te trekken in plaats van dat de FAC zich in 13 fracties opstelt.

De heer Wijntjes rapporteert over zijn ervaringen met de methode Duisenberg. In een klein groepje werd het programma Landelijk Gebied doorgespit en die methode bleek erg vruchtbaar te zijn. Zijn voorstel is dit weer te gaan doen, na vaststelling van de jaarrekening 2019: daarna kunnen PS bezien of zij de begroting willen bijstellen. Hij wijst erop dat de methode Duisenberg vooral een leerdoel voor PS is en geen verantwoordingsdoel.

Mevrouw De Haan sluit zich daarbij aan. De Duisenberg methode, die toegepast werd op het landelijk gebied, was een goede proef die h.i. opvolging verdient. Zij onderschrijft dat dit pas na vaststelling van de jaarrekening 2019 moet worden gestart. Overigens vindt zij een groep van 2 mensen te weinig. Het werken met de methode Duisenberg moet er toe leiden dat de P&C producten tot meer kwaliteit gaan leiden.

Gedeputeerde Strijk signaleert dat er in het komende jaar veel op PS afkomt, w.o. twee jaarrekeningen. 2020 wordt in die zin geen regulier jaar. Zijn voorstel is dat PS-leden gaan "meelopen" met de begroting 2021.

De heer V.d. Dikkenberg is er geen voorstander van nu een jaarrekening te laten liggen. Zaak is het dat PS leren van doelstellingen en of deze realiseerbaar zijn c.q. gerealiseerd kunnen worden.

De heer De Brey stelt voor de griffie een voorstel te laten maken over de tijdlijn, als het gaat om de methode Duisenberg: wat is realistisch en haalbaar en kan dat in de pas lopen met de jaarrekening en de begroting 2021. Hij suggereert dat voorstel in de volgende reguliere FAC vergadering te bespreken.

Aldus wordt besloten.

2.1 Statenbrief normenkader rechtmatigheid

De volgende fracties hebben de volgende vragen gesteld:

Opgewaardeerd door D66:

D66 wil bespreken wat dit kader betekent als er zich tekorten voordoen in projecten binnen een programma. Verder zijn in het begeleidend schrijven 3 van de 7 genoemde mogelijke voorwaarden aangeduid als voorwaardencriterium. Het is D66 nog onvoldoende duidelijk waarom bijvoorbeeld een voorwaarde als 'bevoegdheden' hier niet toe behoort, gelet op de recente ervaringen mbt de Uithoflijn.

Opgewaardeerd door de SGP:

Bij het doornemen van de wijzigingen valt ons op dat het er eigenlijk bijzonder weinig zijn. Geven de conclusies en aanbevelingen van de accountant in het jaarverslag 2017 geen aanleiding tot aanscherping van het normenkader? Waarom niet?

Opgewaardeerd door GroenLinks:

GroenLinks wil dit stuk bespreken met de FAC leden en de gedeputeerde om te kijken of en in hoeverre het mogelijk is om de kwalitatieve controle (mbt de governance van en in de provincie) van de jaarrekening in te vullen is.

Opgewaardeerd door de VVD:

Waarom wordt dit stuk niet door de Staten vastgesteld, het is immers onze kaderstelling voor de accountantscontrole? In het stuk valt op dat er nog een organisatiebesluit uit 2004 wordt gehanteerd, is dit niet inmiddels geactualiseerd? Zo nee, zou dat niet moeten?

Gedeputeerde Strijk wijst erop dat PS hebben besloten dat het normenkader rechtmatigheid door GS moet worden vastgesteld: dat is in de controleverordening vastgelegd. Er is het nodige gewijzigd ten opzichte van het voorgaande jaar. GS verwijzen dienaangaande naar het wettelijk kader.

PS geven GS de opdracht deze maatschappelijk zeer geaccepteerde normen vast te stellen.

De heer V.d. Dikkenberg memoreert dat de FAC de middelen en het leggen van accenten heeft gedelegeerd, maar nu mist hij het gesprek daarover. Kan de accountant een en ander meenemen?

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat PS een opdracht geven aan de accountant die zich aan het wettelijk kader moet houden. PS kunnen extra aanvullende aandachtspunten aan de accountant meegeven: dat is niet het recht van GS.

De heer Janssen stelt voor de vraag of dit al dan niet aan GS moet worden gedelegeerd, mee te nemen in het kader van de evaluatie van de FAC.

De heer V.d. Dikkenberg signaleert dat de delegatie aan GS geen onderwerp van gesprek is geweest in de FAC tot nog toe. Ook staat dit punt niet op de termijnagenda. Bij een jaarlijks gesprek met de accountant moet de FAC nagaan of er accenten zijn die aan de accountant kunnen worden meegegeven.

De voorzitter stelt voor dit punt op de termijnagenda op te voeren.

Mevrouw De Haan memoreert dat er over 2017 een evaluatie uitkomt met verbeterpunten. Die evaluatie moet bij dit punt aansluiten.

Aldus wordt besloten.

2.2 Statenbrief bestuurlijke planning P&C documenten

De volgende schriftelijke vragen zijn gesteld:

- D66 wil de geplande zomernota naar datum van 31 mei bespreken. Bespreking in september maakt het stuk minder relevant. We zouden graag met de andere partijen verkennen hoe we de relevantie kunnen verhogen, bijvoorbeeld door bespreking naar voren te halen of de datum van de nota naar 30 juni te brengen.
- De VVD vraagt of er in het schema rekening is gehouden met alle mogelijke feestdagen. Kunnen fracties tijdens de commissie FAC expliciet aangeven dat deze data geen belemmering vormen?

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de planning P&C afhangt van de uitkomsten van de bespreking in PS van 29 januari a.s. Wanneer er op 31 mei een tussenrapportage moet worden opgesteld, dan vraagt dat de nodige afhandelingstijd en komt men in het zomerreces terecht waardoor bespreking pas in september aan de orde kan zijn.

De heer Dorst licht toe dat het presidium ermee heeft ingestemd de commissiecyclus na de zomer met 1 week op te schuiven waardoor de zomernota niet in het reces behoeft te worden behandeld.

Hij bevestigt dat gecheckt is dat de data niet samenvallen met feestdagen.

Gedeputeerde Strijk begrijpt dat PS wil spreken over de voortgang van de programma's t/m mei, maar gezien de vakantieperiode is dat moeilijk in te plannen, temeer daar er de nodige termijnen in acht moeten worden genomen. Die doorlooptijd maakt bespreking in mei moeilijk haalbaar. Dat betekent dat de zomernota het best in september kan worden besproken.

Na een uitvoerige discussie constateert de voorzitter dat de zomernota, een nieuw document, in september 2020 aan de orde zal worden gesteld. Op dat moment zal over de voortgang van het beleid worden gesproken. Vervolgens zal na een jaar worden gezien of deze methode van werken voldoende is voor PS. Daarbij wordt aangetekend dat punten uit de zomernota eventueel ook kunnen worden verwerkt in de begroting.

2.3 Memo beleidscontrole in de keten

GroenLinks vraagt zich af of dit document ook wordt betrokken bij het programma 'Sterk Utrechts bestuur' en in de Nota Verbonden Partijen. GroenLinks is van mening dat in dit stuk verschillende elementen staan die in de uitwerking van die stukken kunnen of moeten worden meegenomen.

Van het standpunt van GroenLinks wordt goede nota genomen.

2.4 Statenbrief GS onderzoek 2020 doelmatig en doeltreffendheid van bestuur

De VVD zou graag aan het onderzoek de volgende vragen toe willen voegen: wat is de huidige en gewenste informatiepositie van de Staten inclusief tijdigheid van informatie? Wat is de verdeling van bevoegdheden omtrent besluitvorming over risico's binnen de organisatie, en tussen College en Staten?

Gedeputeerde Strijk zegt toe dat voorgaande vragen van de VVD zullen worden betrokken bij het onderzoek.

3. TER INFORMATIE

3.1 Statenbrief rapport GS onderzoek 2019 governance bij samenwerking

3.2 Memo en brief aan BZK planning jaarrekening 2018-2019

4. SLUITING

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.