

Van: Marjan Prins

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 08:41

Aan: Poort, Ruud

Onderwerp: De inspreektekst commissievergadering M&M 31-3-2021

Geachte voorzitter, u heeft mij via de heer Poort te verstaan gegeven dat mijn spreekrecht zich moet beperken tot nieuwe inbreng of informatie.

Ik zal mij hieraan houden al bevreemd dit mij en denk ik dat het democratische proces op deze manier ondermijnd wordt

Het gelikte animatiefilmpje hoe geritst zal gaan worden voor de brug over het AR kanaal is ver van de dagelijkse praktijk. Tot 2 maal toe zakt een personenauto in dit filmpje in snelheid terug om achter een vrachtwagen in te voegen terwijl hij er al driekwart voorbij was. De praktijk is echter dat er juist gas bij gegeven zal worden om hem er nog snel voor in te voegen waardoor de vrachtwagen zal moeten remmen en dit een file midden in ons dorp zal veroorzaken. Een slim verkeerslicht zal hier niets aan kunnen veranderen. Zou deze personenauto niet hoeven te remmen dan is er nog het gevaar dat achter het hoogste punt van de brug een file kan staan waar hij in volle vaart op zal knallen omdat zijn inhaalsnelheid in ieder geval boven de 80km/u zal liggen. Bij navraag bij Tauw/Coffeng werd mij verteld dat er gewerkt wordt met modellen. Zouden deze onderzoekers ook uitgaan van modelautomobilisten?

Ik stel voor uit te zoeken waar het modelgedrag van het animatiefilmpje op gebaseerd is.

Een onderzoek naar geluidswerende maatregelen wordt voorgesteld maar wat is dit waard als er al aangegeven is in het onderzoek naar de geluidsbelasting aan de gevels dat deze bij de Binnenweg 64-68 dB bedraagt. (In Vreeland werd in hetzelfde onderzoek op de kaart 54-58dB ingetekend)

Vervolgens geven de beleidsmakers al aan dat bij de kruising naar de Binnenweg waar de overlast het grootst is zo wie zo geen geluidswerende maatregelen mogelijk zijn en het wellicht nodig zal zijn de maximale grenswaarde van de geluidsbelasting ter plaatse te verhogen. **Ik stel voor dat de provincie nader gaat onderzoeken en uitrekenen hoe de geluidsoverlast bij Loenersloot dan wel wordt weggenomen.**

Het provinciale plan lijkt gericht op een snelle passage door Loenersloot, door voor de verkeerslichten bij de Rijksstraatweg een file/opstelplaats te creëren. Echter : deze voorstelling klopt niet .Vanaf de A2 tot aan de Rijksstraatweg IS Loenersloot. In dat traject liggen 13 woonboten die de last van de files moeten dragen, (in de visie van de provincie)van de bewoners verderop richting de brug. Dit kan spanningen gaan geven in ons dorp wat de leefbaarheid niet ten goed komt. Dit probleem is tot nu toe onbelicht gebleven en zou in het onderzoekjaar meegenomen moeten worden, bijvoorbeeld door verdubbeling tussen de A2 en de Rijksstraatweg in beide richtingen achterwege te laten dan wel drastisch te verkorten. Ik/wij verzoeken u dat op de onderzoekslijst erbij te zetten

Gezien de beperkingen die mij zijn opgelegd voor mijn spreekrecht zal ik de rest van de zaken die ik aan u voor had willen leggen schriftelijk kenbaar maken. Wanneer er na

realisatie van de weg onverhoopt een ernstig ongeval plaats zal gaan vinden zult u in ieder geval niet kunnen beroepen op het feit dat u niet gewaarschuwd was.

Ik wens u dan ook veel wijsheid en sterkte toe bij de beslissing **om door ons dorp een 4-baans snelweg aan te leggen** waarbij verdere participatie uitgesloten wordt en een MER bij voorbaat niet nodig

bevonden wordt omdat de uitkomst hiervan een verdere vertraging van uw plannen op kunnen leveren. 5 minuten sneller thuis is natuurlijk belangrijker dan het welzijn van 500 inwoners van Loenersloot. Ik dank u voor uw aandacht, Ton en Marjan Prins