

**VERSLAG van de digitale vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water  
Informatiesessie Paleis Soestdijk  
op 1 december 2021**

**Voorzitter:**

S.F van Ulzen

**Namens GS aanwezig:** mr. drs. H.G.J. Bruins Slot (gedeputeerde), ir. H.P. van Essen (gedeputeerde) en drs. R. Strijk (gedeputeerde)

**Aanwezig:** E. Broere-Kaal (PVV), T. Dinklo (JA21), M. van Elteren (GroenLinks), K. de Heer (ChristenUnie), N. Haan-Mourik (ChristenUnie), H. De Harder (ChristenUnie), M. De Jong (GroenLinks), A. Karatas (GroenLinks), A. Kocken (VVD), A. Krijgsman (PvdA), G. Mulder (PvdA), H. Rikkoert (ChristenUnie), A. Schie (VVD), M. Stegenga (CDA), M. de Widt (D66)

**Van ambtelijke zijde aanwezig:**

M.L. Engelsman (griffier), A.M. Kruidering (provincie), G. Lubbers (Bureau Eelerwoude) en M. van Gessel (provincie), E.M. IJsbrandij (griffie) en K. Boesten (Notuleerservice Nederland)

---

**1. Opening**

De voorzitter, mevrouw Van Ulzen, opent de vergadering en heet de aanwezigen en degenen die via Teams deelnemen of meeluisteren welkom. Zij deelt mee dat deze sessie door ambtenaren van de provincie gegeven wordt. Dit betekent dat de Statenleden technische vragen kunnen stellen. De voorzitter verzoekt de Statenleden om zich onthouden van het stellen van vragen over politieke zaken. Afgelopen periode is meermaals stilgestaan bij het dossier. Op 13 oktober 2021 heeft de gedeputeerde het aanbod gedaan om deze sessie te organiseren en daarom zit men nu bij elkaar. De ambtenaren zullen het dossier toelichten met nadruk op de invulling van de meerwaardebenadering en de Wet Natuurbescherming. Over dit technische onderwerp waren veel vragen. Voor externen is het mogelijk om te luisteren maar zij maken geen deel uit van deze bijeenkomst. Tot slot verzoekt de voorzitter om de vragen in de chat te zetten.

De voorzitter heet mevrouw Van Gessel en mevrouw Kruidering welkom en meldt dat zij beiden een presentatie zullen geven. Daarnaast zal de heer Lubbers van Bureau Eelerwoude twintig minuten met de aanwezigen spreken. Dit betekent dat er een half uur overblijft voor het stellen van technische vragen. De voorzitter verzoekt om dit kort en bondig te houden.

**2 Informatiesessie Paleis Soestdijk**

De voorzitter vraagt of mevrouw Van Gessel de vragen tussendoor wil of liever aan het einde.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat zij en de andere twee sprekers de technische vragen het liefst aan het einde willen, behalve wanneer er onduidelijkheid is over de sheets.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Gessel

Mevrouw Van Gessel deelt mee dat zij, mevrouw Kruidering en de heer Lubbers gezamenlijk een inleiding gaan verzorgen. Zij zal een korte toelichting geven op het plan van Meetbaar Holland, dat destijds het bindende plan was, en waar men nu staat. Zij zal hierbij aangeven waarom de ruimtelijke ontwikkeling van Paleis Soestdijk voor de provincie een belangrijk plan is en wat de rol van meetbaar Nederland hierin is. Vandaag zal specifiek gesproken worden over het aspect van de natuur. Zie voor de presentatie bijlage.

De voorzitter bedankt mevrouw van Gessel en geeft mevrouw Kruidering het woord om verder te gaan met de presentatie over de meerwaardebenadering.

Mevrouw Kruidering stelt zichzelf voor en deelt mee dat zij sinds drie jaar betrokken is bij het plan Paleis Soestdijk en de ordening in het kader van de regels in relatie tot het NNN. Zij zal een toelichting geven op de

wijze waarop men tot de beoordeling is gekomen. Allereerst zal zij kort ingaan op de regels van de meerwaardebenadering en daarna specifiek op Paleis Soestdijk zelf. Zie voor de presentatie bijlage.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Lubbers.

De heer Lubbers is werkzaam bij bureau Eelerwoude en deelt mee dat Bureau Eelerwoude voor de initiatiefnemer van de plannen de onderzoeken heeft uitgevoerd. Hij mocht het soortenonderdeel daarvan uitvoeren en twee collega's de NNN-toetsing en het beheerplan. Dit betekent dat hij niet alle vragen over NNN zal kunnen beantwoorden maar wel alle vragen over soorten. Hij zag in de chat de vraag of er recent onderzoek is uitgevoerd naar beschermde planten en diersoorten. De heer Lubbers antwoordt hierop dat dit uitvoerig is uitgevoerd en toont de sheets. Zie voor de presentatie bijlage.

De voorzitter bedankt de drie voorgaande sprekers voor hun presentatie en duidelijke verhaal. Er zijn een aantal technische vragen van vrij diepgaand niveau en zij bedankt de commissieleden hiervoor. Zij vraagt de ambtenaren of zij de vragen kunnen beantwoorden of dat het prettiger is wanneer zij ze doorneemt en de vragenstellers het woord geeft.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat zij een aantal vragen heeft gelezen en meldt dat mevrouw Kruidering de vragen niet kan lezen omdat zij de presentatie geeft.

De voorzitter zal de vragen daarom doornemen.

*Vragen:*

Mevrouw De Haan vraagt of de kwaliteit van de houten bestanden een rol speelt bij de beoordeling van de meerwaarde als de kap pas later wordt beoordeeld?

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat de kwaliteit van de houten bestanden straks wordt beoordeeld als er een aanvraag wordt ingediend om de houten bestanden te gaan vellen. Daar gaat een collega van haar over. Een collega antwoordt dat dit volgens hem wordt meegenomen in de kwaliteitsbeoordeling van NNN en dat er later in het kader van de Wnb nog een kapmelding komt. Dit is echter een andere procedure dan de kwaliteit in het kader van NNN.

Mevrouw De Haan merkt op dat de vraag is waarom het kappen niet wordt meegenomen in de totaalbeoordeling van de gevolgen voor het NNN.

Mevrouw Kruidering legt uit dat in het NNN-verhaal het geheel is beoordeeld. Los daarvan moet dit ook volgens de houtbestandenregels worden gecompenseerd. Men kan dit dus zien als dubbel. Binnen het NNN mag men wel uitwisselen van natuurtype. Wanneer men een bepaald natuurtype verliest dan mag men dit compenseren met een ander natuurtype mits de kwaliteit vergelijkbaar is. Dat is hier ook het geval omdat de kwekerij geen bos kon ontwikkelen. Voor het NNN is dit in zijn geheel beoordeeld maar daarnaast mag nog steeds voor de houten bestanden het areaal bos niet afnemen. Eigenlijk wordt dit een dubbele compensatie.

De heer Karatas vraagt waarom hier geen sprake is van een groot openbaar belang.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat Meetbaar Nederland dit niet beoordeeld heeft als zijnde een groot openbaar belang. Het is heel moeilijk om aan te tonen wanneer iets wel/niet een groot belang is en daarom is ervoor gekozen om dit niet te doen. Een groot openbaar belang is echt iets wat de hele maatschappij aangaat, zoals een verlegging van een weg. Omdat in dit geval hier twijfel over was is het niet als een groot openbaar belang aangemerkt.

Mevrouw Krijgsman merkt op dat men voor de Wet Natuurbescherming, bijvoorbeeld voor de das, een groot openbaar belang nodig heeft om de das te mogen verstoren en een ontheffing te verlenen. Zij vraagt hoe men dit gaat doen omdat het ontbreken van een groot openbaar belang betekent dat men geen ontheffingen kan verlenen.

Mevrouw van Gessel antwoordt dat de vraag ging over een groot openbaar belang ingevolge het NNN. De Wet Natuurbescherming valt onder een ander regime.

De heer Lubbers merkt op dat hij een poging wil doen om de vraag te beantwoorden wanneer dit over de das gaat.

De voorzitter geeft aan dat volgens haar de vraag ging over het NNN en geeft aan dat zij de vragen op volgorde wil aflopen. Volgens haar was het antwoord duidelijk.

De heer Karatas vindt het antwoord helder maar ziet dit voor nu even als een interpretatie.

De heer De Heer vraagt of overal de rijkdom van paddenstoelen en korstmossen ook in de stukken die bebouwd gaan worden goed is onderzocht. Tevens vraagt hij hoe het zit met de biodiversiteit.

De heer Lubbers antwoordt dat hiernaar is gekeken door onderzoeksbureau Van de Bijtel, maar dit is acht of negen jaar geleden. Hier is recent bij ontwikkelingslocaties niet naar gekeken omdat geen van de soorten onder de bescherming van deze wet vallen. Hoe jammer hij dit persoonlijk ook vindt, de rol van Bureau Eelerwoude is hier het toetsen aan de wet en de beschermde soorten. Op de vraag omtrent biodiversiteit antwoordt de heer Lubbers dat dit een ruime vraag is waarbij een ruim antwoord hoort. Opvallend is dat de biodiversiteit in het algemeen over het hele land best wel groot is. Er is veel oppervlakte dat grenst aan natuurgebieden en er is veel rust. In de zone waar de ontwikkelingen plaatsvinden is de biodiversiteit aanmerkelijk lager. Dit is logisch want hier zijn al gebouwen en vinden bepaalde activiteiten plaats.

De heer De Heer geeft aan dat hij vooral bedoelde hoe het staat met de biodiversiteit in de stukken die bebouwd gaan worden.

De heer Lubbers vindt het moeilijk om deze vraag te beantwoorden. De vraag is wat biodiversiteit is en waaraan men dit afmeet. Er is met name gekeken naar de beschermde soorten die aanwezig zijn; en er zijn een aantal beschermde soorten aanwezig in de delen waar de ontwikkelingen plaatsvinden. Dit is de aanleiding waarom hier een ontheffing op nodig is.

Mevrouw De Widt vraagt wie de algemeen geldende criteria heeft bedacht voor de beoordeling van natuurwaarde in goed, matig en slecht.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat de criteria zijn uitgewerkt per natuurbeheertype. De bedenker hiervan is BIJ12, het uitvoeringsorgaan van de provincies. Zij hebben een aantal objectieve criteria benoemd waaronder structuurkenmerken, aantallen en soorten die men kan meten en objectief beoordelen.

Mevrouw Van Elteren ziet rapporten uit 2012 en 2013 maar vraagt zich af of er ook een recenter beeld is van de staat van de natuur en de aanwezige soorten.

De heer Lubbers antwoordt dat deze vraag naar boven kwam in de presentatie van mevrouw Kruidering toen zij de oudere onderzoeken liet zien. Later heeft hij in de presentatie aangegeven dat er ook een groot aantal veel recentere onderzoeken zijn.

De voorzitter vraagt of mevrouw Van Elteren nog een vervolgvraag heeft.

Mevrouw Van Elteren antwoordt dat haar vervolgvraag gesteld is door haar collega van de ChristenUnie en dat zij met smart wacht op antwoord.

Mevrouw De Jong merkt op dat de rustzone nu ook al bestaat en vraagt wat de meerwaarde is.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat de rustzone al bestaat en dat dit zo moet blijven. Het betreft niet alleen de rustzone als meerwaarde, maar de rustzone is een hele belangrijke voorwaarde om de meerwaarde en de kwaliteit op het totaal te bereiken. Zij ziet dit ook wel als een randvoorwaarde waarbij de zonering heel goed geregeld wordt. Dit is echt de enige manier waarop het landgoed zijn kwaliteit en de meerwaarde zijn waarde gaat krijgen.

Mevrouw De Jong kan dit antwoord niet begrijpen. Er wordt ergens in het stuk gezegd dat de rustzone bijdraagt aan de meerwaarde. Het kan misschien bijdragen aan het geheel van de meerwaarde maar de rustzone is er nu ook.

Mevrouw Kruidering heeft hier niet zo snel een betere uitleg voor, behalve dat dit een belangrijk uitgangspunt is in de natuurvisie. Natuurlijk is er nu ook een rustgebied maar straks gaat men grote kwaliteitsverbeteringen doorvoeren, ook in de rustzone. Normaal gesproken zou het hele bosgebied toegankelijk zijn volgens de regels die men altijd hanteert, maar nu wordt er bewust voor gekozen om de zone ook echt rustig te houden en alles wat er wel gebeurt binnen de dynamische zone te houden. De evenementen mogen nu overal plaatsvinden maar straks mag dit alleen binnen de dynamische zone. Het is heel belangrijk dat als randvoorwaarde de kwaliteit bereikt wordt.

Mevrouw De Jong geeft aan dat zij had begrepen dat de zone nu ook totaal rustig is, ook bij de vele evenementen van de laatste tijd, en dat de natuur een bijzondere ontwikkeling heeft doorgemaakt omdat hij lang niet is betreden. Voorheen was dit formeel toegestaan maar nu gebeurt dit niet.

Mevrouw Kruidering beaamt dit en geeft aan dat het bij een bestemmingsplan altijd heel belangrijk is om te kijken wat er wel/niet mag en de ruimte die een bestemmingsplan biedt.

Mevrouw De Jong vindt dit heel helder maar haar vraag was dat zij niet kan begrijpen in hoeverre dit kan bijdragen aan een compensatie. De uitleg is verder duidelijk.

De heer De Heer vraagt waarom er een lage ambitie is wanneer de natuurpotentie hoog is en verwijst hierbij naar de kruidenrijke akker. Hij vraagt of de natuurwinst hoger kan worden met een hoger doeltype. De heer De Heer zou graag de eigenaar van de Praamgracht natuur willen laten ontwikkelen.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat er vanuit de natuurpotentie een zo hoog mogelijk natuurdoeltype wordt ontwikkeld. De kruidenrijke akker is specifiek gekozen en zit in de hogere ambities omdat dit een relatief gemakkelijk te ontwikkelen type is maar wel van oudsher op deze plek een enorme bijdrage kan leveren. De kruidenakker was al opgenomen als ambitie op deze plek. Voor de rest wordt op alle graslanden gekeken wat men kan bereiken. Dit hangt af van de waterhuishouding, de bodem et cetera. Hierin wil men en zo hoog mogelijk ambitie in natuurtype bereiken.

De voorzitter vraagt wie de eigenaar is van de Praamgracht en of er mogelijkheid is om met deze eigenaar over natuurontwikkeling te praten.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat er geen contacten zijn met de eigenaar. De eigenaar is bekend maar zij weet niet of de eigenaar daar natuurontwikkeling wil. Dit zal te zijner tijd worden bekeken.

De heer Karatas vraagt of de zelfbenoemde matig/slechte kwaliteit van de natuur hier een rechtvaardiging is voor de toepassing van de meerwaardebenadering.

Mevrouw Kruidering antwoordt de meerwaardebenadering goed wordt toegepast wanneer men in zijn totaliteit kan beoordelen dat de kwaliteit toeneemt. Het opplussen van de slechte kwaliteit en met name het omvormen naar een nieuw natuurtype is hier een onderdeel van. Het is geen rechtvaardiging van de toepassing van de meerwaardebenadering. Meerwaardebenadering is mogelijk wanneer men voldoet aan de voorwaarden in de regels en wanneer hieraan wordt getoetst. Het is dus andersom.

De heer Karatas constateert dat het antwoord dus is dat het geen rechtvaardiging is.

Mevrouw De Haan geeft aan dat artikel 6.3 van het IOV ook tekst over een beleidsvisie vermeldt en vraagt waarom hiervan afgezien wordt.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat in de interimomgeving wordt verwezen naar de tekst over de gebiedsvisie. Zij weet niet of het maken van een gebiedsvisie in de ruimtelijke verordening stond maar men is natuurlijk al veel langer bezig met deze ontwikkeling. Wanneer dit er wel in had gestaan dan zou men afgezien hebben van het maken van een gebiedsvisie. Het is een project dat al vanaf 2015 loopt en er zijn voor dit gebied meerdere gebiedsvisies gemaakt. Op een gegeven ogenblik heeft men gedacht dat het geen zin meer heeft om nog een gebiedsvisie te maken. Het was ook zo dat de MeyerBergman Groep de tender had gewonnen met een aantal ontwikkelingen hierin die nader moesten worden uitgewerkt. Er was dus al een plan en het heeft dan geen zin meer om nog een keer een gebiedsvisie te gaan maken. Voordat de tender werd begonnen is er bijvoorbeeld wel een omgevingsvisie gemaakt voor Paleis Soestdijk. Dat is ook een visie op een groter geheel.

Mevrouw Kruidering voegt toe dat in de omgevingsverordening een onderscheid wordt gemaakt. Op het moment dat men binnen het bestemmingsplan in een relatief klein gebied inbreekt wordt uitgegaan van een natuurvisie. Op het moment dat dit niet zo is en men het gebied zou moeten uitbreiden (het gebied moet altijd samenhangen met de aantasting) zou men op een gegeven moment op een gebiedsvisie uitkomen. De verordening geeft hier wel een richting voor.

Mevrouw De Haan vond dat de eerste reactie heel erg uitging van wat er lag aan plannen en wat er nu ligt. Zij kan zich de redenering naar het huidige compromis goed voorstellen. Tegelijkertijd hoeft dit geen reden te zijn om het niet te doen. Het antwoord over gebiedsvisie is helder. Wat betreft natuurvisie gaat het uiteindelijk wel over een samenhangend geheel van NNN dat in kaart moet worden gebracht. Hier gaat haar andere uitgebreide vraag over omdat dit uit veel meer beslaat dan het huidige bestemmingsplan. Dit komt wellicht straks nog aan de orde bij haar andere vraag.

De voorzitter adviseert om de vraag nu te stellen.

Mevrouw De Haan geeft aan dat het met betrekking tot de natuur gaat over kansen en knelpunten. De ChristenUnie heeft in de toegezonden stukken geen knelpunten gezien op basis waarvan de kansen worden verzilverd. In de ogen van de ChristenUnie is de meerwaarde juist gericht op knelpunten die opgelost moeten worden, in plaats van laaghangend fruit dat ook zonder bestemmingsplan al verzilverd kan worden.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat de kansen en knelpunten op het landgoed liggen waar ze benoemd zijn. Dit zit in de kwaliteit van de natuur en de verbindingen. Op dit moment staan de gebieden los van elkaar en het is van belang om dit te versterken. De knelpunten hierin zijn benoemd.

De voorzitter geeft aan dat de basisvraag is hoe de verstoring in beeld is gebracht en gemeten, en wat het effect hiervan is op het NNN.

Mevrouw De Haan geeft aan dat haar vraag ook ging over de inventarisatie van knelpunten voor het robuuste en aaneengesloten NNN. De ChristenUnie mist deze knelpunten op basis waarvan kansen verzilverd kunnen worden voor de meerwaarde.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat de knelpunten beschreven zijn. Met betrekking tot de verstoring zijn alle ontwikkelingen beoordeeld op de uitstralingseffecten die dit heeft. In de NNN-rapportage wordt dit in zijn geheel beoordeeld. Daarom is het van belang dat de versturende elementen zo klein mogelijk worden gehouden. Het Alexanderkwartier is momenteel een heel drukbezocht bos waar de toeloop van het hondenuitlaatgedeelte zal verdwijnen. Dit is allemaal in verhouding met elkaar. Verder is het een complexe vraag om in detail te beantwoorden en zij adviseert om dit schriftelijk toe te lichten.

De voorzitter vraagt of de vraag in de chat voldoende scherp is om te kunnen beantwoorden. De chats blijven bewaard en hier kan men achteraf bij.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat dit voldoende duidelijk is.

Mevrouw De Haan bedankt voor het antwoord en vraagt tevens een reactie op de voorbeelden van knelpunten in het gebied zelf.

De voorzitter antwoordt dat deze vraag eveneens in de chat stond. Dit staat genoteerd.

De voorzitter deelt mee dat er tevens een vraag was over de A16, de faunatunnels en de oversteek Praamgracht en de meerwaarde hiervan.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat de faunatunnel een bestaande tunnel is waarvan vanuit het landgoed de verbinding veel beter wordt. Dit betekent onder andere dat er een extra passage over de Praamgracht komt. De faunatunnel zelf bestaat al, dus dit is een relatief kleine maatregel. Dit is benoemd omdat het de verbinding aan de andere kant versterkt wordt en omdat dit meegenomen wordt in het geheel.

De heer Lubbers merkt op dat de faunavoorziening er ligt maar waar de weg doorloopt eindigt in de Praamgracht. Ecologisch gezien functioneert de faunatunnel onvoldoende. Hij is op de kaart meegenomen om hem aan te pakken, ecologisch voldoende functionerend te maken en de verbinding met het landgoed beter te krijgen.

Mevrouw Van Gessel bedankt voor de aanvulling en meldt dat dit tegelijkertijd een knelpunt is. Dit roept de vraag op of dit een meerwaarde is; of dat er een knelpunt wordt opgelost.

De heer De Heer vraagt of in de meerwaardebenadering de korstmossen en paddenstoelen een rol spelen.

De heer Lubbers antwoordt dat er een aantal kritische soorten onderdeel uitmaken van de aandachtsoorten.

Mevrouw Kruidering voegt toe dat deze meedraaien in de meerwaardebenadering. Het gaat bij de meerwaardebenadering en NNN-toetsing altijd over de meerwaarde van alle soorten. Een overall beoordeling moet gegeven worden per soortgroep. Daar spelen deze soorten ook een rol in. Ze zijn onderzocht maar het zijn lastige soortgroepen om goed in beeld te hebben omdat men hier specialistische kennis voor nodig heeft. Gelukkig was deze specialistische kennis aanwezig.

De heer De Heer geeft aan dat er lijsten zijn van korstmossen en paddenstoelen en vraagt of deze bij het landgoed voorkomen en bij de meerwaardebepaling een rol spelen.

De heer Lubbers antwoordt dat bekend is welke er voorkomen.

Mevrouw Kruidering moet dit exact navragen. Voor zover zij weet is dit bekend maar zij durft dit niet hard te zeggen. Bij alle bijzondere soorten is geen effect door de ontwikkeling omdat zij niet in de buurt zitten van de ontwikkellocaties. Zij zal dit nog exact checken.

De voorzitter vraagt aan mevrouw De Haan of haar tweede vraag in de chat over de meerwaarde behandeld is.

Mevrouw De Haan beaamt dit en wacht de schriftelijke beantwoording nog af.

De heer De Heer vraagt of de renovatie van het Paleis door de drie vleesmuissorten wordt bemoeilijkt.

De heer Lubbers antwoordt dat hij dit een suggestieve vraag vindt. Hij vraagt of de ChristenUnie bedoelt dat het moeilijk wordt voor de ontwikkelaar of voor de dieren.

De heer De Heer antwoordt dat hij bedoelt of de aanwezigheid van de drie vleermuissoorten een belangrijke rol gaat spelen bij de renovatie.

De heer Lubbers beaamt dit. De drie vleermuissoorten vallen onder de Bnb. Het zijn beschermde dieren waarvoor ontheffing wordt aangevraagd omdat er met de renovatie tijdelijk de verblijfplaatsen worden aangetast. In die zin "bemoeilijkt" het de plannen maar het maakt de plannen absoluut niet onuitvoerbaar.

Mevrouw Krijgsman vraagt waarom de meest eenvoudige maatregelen niet al zijn genomen. Zij is bang dat huisdieren de boel gaan verstoren.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat Meetbaar Nederland geen eigenaar is van het Paleis en hier geen invloed op heeft. De meest eenvoudige maatregelen moeten door de initiatiefnemers worden uitgevoerd, dus deze vraag zou men aan de initiatiefnemer moeten stellen. Op de vraag hoe men ervoor gaat zorgen dat huisdieren het NNN niet gaan verstoren antwoordt zij dat er niet veel huisdieren zullen zijn aangezien het een appartementengebouw betreft. De doelgroep die hier gaat wonen zal bijvoorbeeld geen grote honden nemen omdat men dit meer bij gezinnen ziet. Er worden niet veel huisdieren verwacht maar men kan dit niet uitsluiten. Door het type woningen zonder tuinen mag men aannemen dat er niet veel huisdieren gaan komen.

Mevrouw de Haan geeft aan dat dit aanhaakt bij een andere punt dat zij aanhaalde: Het verstoorde evenwicht op het geheel.

Mevrouw Van Gessel geeft aan dat dit aan de bouwer is maar tegelijkertijd heel erg het NNN raakt met betrekking tot de uitstralende effecten van verkeer, licht en overlast door gebruik. Zij kan het antwoord daarom niet goed plaatsen in de context van aantasting en verstoring op het NNN en de rol die de provincie bij de MeyerBergman Groep neer zou moeten leggen. Zij denkt dat de provincie hier ook een rol in zou kunnen hebben. Dit is een lastig punt want wanneer men woningen verkoopt is er geen invloed op hetgeen er aan de verkopers wordt opgelegd.

Mevrouw De Haan vraagt of mevrouw Van Gessel begrijpt dat de gestapelde verstoring niet verankerd of geborgd is in de interim omgevingsverordening en dat hier niet op wordt getoetst.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat er wel naar de uitstralingseffecten is gekeken maar niet specifiek naar de huisdieren.

Mevrouw De Haan geeft aan dat zij nog meer voorbeelden heeft genoemd in de stapeling van effecten maar zoals zij het nu begrijpt is de stapeling van verstorende effecten niet in de omgevingsverordening opgenomen.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat dit gewoon bij de regelgeving hoort. Het gaat om het geheel van wat er ergens gebeurt. Men probeert dit aan de voorkant zo goed mogelijk te beperken. Met de MeyerBergman Groep is bekeken of het mogelijk is om huisdieren juridisch te verbieden, maar dit blijkt lastig. Men probeert in de wijze waarop men iets ontwerpt ervoor te zorgen dat de uitstralende effecten zo beperkt mogelijk zijn. Dit hangt allemaal samen, waarbij het de eerste stap is om de uitstralende effecten zoveel mogelijk te beperken.

Mevrouw De Haan constateert dat de stapeling van effecten en de toetsing daarop niet in de toegezonden stukken was opgenomen. Zij zou graag willen weten waar dit opgenomen is en waarop er getoetst wordt.

De voorzitter vindt dit een scherpe vraag die mevrouw Kruidering kan meenemen in de beantwoording van de andere vragen.

Mevrouw De Jong sluit zich aan bij de vraag van mevrouw De Haan en vraagt in dit verband hoe het gestapelde effect vanwege de ontwikkeling van het hotel en het congrescentrum aan de overkant in het geheel van alle plannen is meegenomen.

De heer Mulder had graag een toelichting op een uitvoerbaar bestemmingsplan en een niet-onuitvoerbaar bestemmingsplan.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat niet-onuitvoerbaar als formulering is opgenomen omdat er vooralsnog geen reden is om aan te nemen dat de ontwikkeling niet uitgevoerd zou kunnen worden. Dit is iets dat men nu voorziet.

De heer Mulder vraagt wat de kans is dat hier verandering in komt.

Mevrouw Van Gessel antwoordt dat straks bij een ontheffingsvraag daadwerkelijk blijkt of de ontheffing wel/niet verleend kan worden. Dit kan men pas te zijner tijd beoordelen wanneer er daadwerkelijk een ontheffingsaanvraag wordt ingediend.

De heer Mulder voegt toe dat er een geweldige prestatie is bereikt door het terugdringen van het oppervlak van 6,1 hectare naar 3,1 hectare en het uitbreiden van 65 naar 98 woningen. Al deze mensen wonen in een tuin en hebben daarom zelf geen tuin nodig. Hij vindt dat hierin belangrijke stappen zijn gezet.

Mevrouw de Jong bedankt mevrouw Kruidering, mevrouw Van Gessel en de heer Lubbers voor het geduldig beantwoorden van de enorme reeks vragen. Ondanks de toelichting aan het begin had zij op deze bijeenkomst verwacht dat zij inzicht zou krijgen in een soort methodiek. De meerwaardemethodiek is beter dan de plussen- en

minnenmethodiek maar desalniettemin gaan veel vragen over welke knelpunten er zijn. De achterliggende vraag hiervan gaat vooral over de methodiek, waar zij ondanks de goede antwoorden nog steeds niet geheel inzicht in heeft gekregen. Dit is wellicht iets voor het gevolg.

De voorzitter is dankbaar voor deze vraag omdat men erg op de details inging en het inderdaad om het begrip van de methodiek gaat. Zij vraagt of mevrouw Van Gessel, mevrouw Kruidering en de heer Lubbers in de beantwoording van hun vragen kunnen meenemen hoe de meerwaardemethodiek werkt.

Mevrouw Kruidering antwoordt dat dit mogelijk is en meldt dat er volgende week voor een andere meerwaardebenadering eveneens een informatiesessie is. Deelname hierin maakt dit onderwerp wellicht meer helder. Zij heeft geprobeerd om in haar presentatie de stappen hierin goed op een rijtje te zetten en zij hoopt dat dit heeft geholpen. Zij zal kijken of zij dit schriftelijk aan kan vullen.

De voorzitter stelt voor dat mevrouw De Jong de verdiepvragen eventueel telefonisch nog kan toelichten. Het gaat erom dat allen een mooi niveau van informatie met elkaar hebben gedeeld.

De heer Karatas vraagt of de kennisuitleg over de methodiek in relatie mag zijn tot de andere artikelen en subartikelen. Dit heeft betrekking op zijn eerste vraag van deze sessie en hij zag deze informatie graag aan de hand van de methodiek

De voorzitter beaamt dat de methodiek samenhangt met de regelgeving die daarbij hoort.

### **3. Sluiting**

De voorzitter geeft aan dat het prettig is wanneer de griffie een afspraak kan maken over de termijn van de beantwoording van de vragen.

De voorzitter bedankt voor de mooie presentatie en de vragen en sluit de vergadering.