

VERSLAG van de hybride vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water op 16 maart 2022

Voorzitter:

S.F. van Ulzen

Namens GS aanwezig: ir. H.P. van Essen (gedeputeerde) en drs. R. Strijk (gedeputeerde), ir. R.G.H. van Muilekom

Aanwezig: T. De Boer (GroenLinks), T. Dinklo (JA21), M. van Elteren (GroenLinks), J. Van Gilse (VVD), N. Haan (ChristenUnie), F. Hazeleger (SGP), K. de Heer (ChristenUnie), A. Krijgsman (PvdA), D. Oude Wesselink (GroenLinks), T. Schipper (SP), W. Van der Steeg (PvdD), D. van Ulzen (VVD).

Van ambtelijke zijde aanwezig:

T.J. Dorst (commissiegriffier), Katy Boesten (Notuleerservice Nederland)

1. [Heropening \(vervolg vergadering RGW 23 februari\) en algemeen](#)

De voorzitter, mevrouw [Van Ulzen](#), opent de vergadering en heet de aanwezigen en degenen die via Teams deelnemen of meeluisteren welkom. Zij heeft een aantal huishoudelijke mededelingen. Er wordt volgens de gebruikelijke wijze gewerkt met opwaarderingen waarbij de fracties die de opwaardering gedaan hebben het eerst aan het woord komen. Hierna volgt een reactie van de gedeputeerde, waarna de andere fracties de gelegenheid krijgen om hun bijdrage te leveren over hetgeen al besproken is. De spreektijd bedraagt zes minuten per fractie. Deze vergadering bestaat uit twee opgewaardeerde Statenbrieven.

2. [Ter bespreking](#)

2.1. [SB Uitvoeringsprogramma Invasieve Exoten Utrecht 2022 - 2026 \(2022RGW54\)](#)

De [voorzitter](#) meldt dat vier fracties vragen hebben gesteld. Deze vragen zijn beantwoord. Er is een opwaarderingsverzoek door de VVD en de voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Gilse.

Mevrouw [Van Gilse](#) meldt dat de VVD de Statenbrief heeft opgewaardeerd omdat de biodiversiteit momenteel zeer onder druk staat door op de opkomst van invasieve exoten. De invasieve exoten veroorzaken tevens overlast voor de mens en andere dieren. De VVD heeft al vaak aandacht gevraagd om hier expertise in op te bouwen en hier structurele middelen voor vrij te maken. In de beantwoording heeft zij gelezen dat het plan is om geen incidentele posten meer te hebben maar hier structureel geld voor te vragen. Het ziet eruit dat men hier op lange termijn mee te maken krijgt en daarom aan de slag moet met een expertisepplatform. De vorige gedeputeerde heeft gezegd dat dit platform een expert- en kennisdeelfunctie heeft in de provincie Utrecht.

Mevrouw Van Gilse heeft een aantal vragen:

- In het uitvoeringsprogramma staat het voornemen tot een Platform Plus Invasieve Exoten. Hoe kijkt de nieuwe gedeputeerde naar dit platform? Hoe laat zij dit zo goed mogelijk tot zijn recht komen en hoe zorgt zij ervoor dat dit voldoende is als expertinstituut?
- Op de vraag hoe GS op de hoogte zal worden gehouden is alleen geantwoord dat GS zal worden geïnformeerd via de planning- en controlcyclus, en apart wanneer er bijvoorbeeld financiële tegenvallers zijn. Hoe gaat de gedeputeerde ervoor zorgen dat GS inhoudelijk wordt geïnformeerd?
- De VVD vindt de overlast een belangrijk criterium en een belangrijk onderdeel waarom hij de aanpak van invasieve exoten belangrijk vindt. In de beantwoording is gezegd dat overlast geen criterium is om een soort onder het programma te laten vallen. Hoe kijkt de gedeputeerde daarnaar en wat is volgens haar de reden dat een soort aangepakt moet worden? Is het mogelijk om inheemse soorten mee te noemen onder het uitvoeringsprogramma en is er een soort subprogramma? Wat de VVD betreft is het belangrijkste dat de biodiversiteit in balans blijft en dat de inwoners van de provincie fijn kunnen leven.

Gedeputeerde [Sterk](#) vindt het fijn dat de VVD het belang van het programma onderschrijft. Zij beantwoordt de vragen:

- De gedeputeerde vindt het Utrechts Platform Plus heel belangrijk, niet alleen vanwege de samenwerking maar ook omdat daar het werkprogramma goed kan worden vastgesteld. Dit Platform zal, naast de mensen die het werk moeten doen, worden uitgebreid met deskundigen en specialisten. Het is een aanvulling op de landelijke netwerken die er al zijn. Er is bijvoorbeeld een Kennisnetwerk Invasieve Exoten en er is bij het IPO een taakgroep. Met het Platform Plus wil de provincie Utrecht, gericht op zijn

- provinciaal grondgebied, kennis delen en input ophalen waarmee dit complementair is aan hetgeen er op andere niveaus gebeurt.
- Met betrekking tot de inhoudelijke informatiedeling zal er aan PS gerapporteerd worden via de reguliere natuurrapportages. De gedeputeerde zegt toe dat zij tevens zal rapporteren wanneer hier aanleiding toe is.
 - Op de derde vraag antwoordt de gedeputeerde dat het programma puur gaat over de Unielijst: De verplichtingen vanuit Europa om een soort te bestrijden of uit te roeien. Daarnaast heeft de provincie zijn eigen lijst hiernaast gelegd en zijn er soorten die overlast veroorzaken. Dit laatste is iets anders dan dat deze soorten uitgeroeid moeten worden. Op het moment dat soorten overlast veroorzaken (zoals de eikenbladprocessierups) dan ligt er de taak om dit te bestrijden. Dit is echter een andere discussie dan de discussie over de invasieve exoten.

Mevrouw Van Gilse bedankt de gedeputeerde voor de beantwoording en merkt op dat het bestrijden van overlast momenteel aan de terreinbeherende organisaties wordt overgelaten en zij vraagt hoe de provincie ervoor gaat zorgen dat de overlast zoveel mogelijk verminderd wordt.

Gedeputeerde Sterk antwoordt dat de terreinbeherende organisaties en de gemeenten degenen zijn die buiten lopen en de overlast tegenkomen. Zij zijn in de eerste plaats de aangewezen personen om die verantwoordelijkheid te nemen. Wanneer overlast aan de orde is treedt de provincie in overleg met deze organisaties en gemeenten.

De voorzitter constateert dat er een aantal vragen zijn en geeft de heer Hazeleger als eerste het woord.

De heer Hazeleger heeft een drietal vragen:

- Hij had vragen gesteld over de eigen inzet van de provincie. Het antwoord was dat men te maken heeft met een soort samenwerkingsagenda terwijl hij zelf het idee heeft dat men te maken heeft met een uitvoeringsprogramma onder de Omgevingswet waar de hele aanpak van invasieve exoten wordt belegd. Hij had hierin meer de eigen inzet van de provincie verwacht, bijvoorbeeld in het beheer van eigen gronden. De reactie in de beantwoording vond hij daarom onvoldoende en hij wil graag een extra toelichting of een toezegging voor aanpassing.
- De vraag van de VVD over inheemse soorten vindt hij erg goed. Het gaat in het Uitvoeringsprogramma over invasieve exoten maar dit geeft geen antwoord op de vraag omtrent inheemse soorten. De eikenbladprocessierups staat goed op de agenda maar de bever geeft eveneens overlast. De provincie Limburg heeft hier een aanpak voor. Via welke route kan een inheemse soort op de agenda gezet worden?
- De laatste tijd vragen veel mensen aandacht voor de Amerikaanse rivierkreeft. De aanpak wordt veelal bij de landelijke overheid neergelegd maar welke rol zou de provincie kunnen vervullen in de bestrijding hiervan? De Amerikaanse rivierkreeft maakt de wal van sloten poreus waardoor er onveilige situaties ontstaan. Hij ziet hierin een strakke provinciale rol en hij is benieuwd hoe de provincie de komende vier jaar zo'n soort thema extra kan inzetten.

De heer De Heer heeft twee statements in reactie op de bijdrage van de heer Hazeleger omdat hij vindt dat de provincie strikt een verschil moet maken tussen de inheemse- en de uitheemse soort. Het programma gaat over de exoten en hij vindt dat voor de discussie over de inheemse soorten een natuurbeleidsplan moet worden gemaakt. Ten tweede wil hij het pleidooi van de VVD onderstrepen aangezien de ChristenUnie van mening is dat de provincie meer moet doen aan de bestrijding van exoten. De ChristenUnie is het eens met de uitgangspunten in het Uitvoeringsprogramma maar eigenlijk zou de provincie veel meer moeten doen. Hij geeft drie voorbeelden:

- Er is contact met 2/3 van de Utrechtse gemeenten maar op een kwart van de oppervlakte gebeurt er nog niets aan de Japanse duizendknoop.
- Op de Europese lijst staan alle uitheemse Amerikaanse rivierkreeften en niet alleen de gestreepte. Hij wil daarom het pleidooi van de SGP onderstrepen dat men met alle rivierkreeften hard aan de slag moet gaan want er is in de onderwaterwereld een gigantische vernietiging gaande dankzij al die exoten. Hij heeft het dan tevens over alle grondels die nog niet op de lijst staan. Het onderwaterecosysteem is grondig aangetast door alle grondels en rivierkreeften.
- Op de Europese lijst staan ook de reuzenberenklauw en de reuzenbalsemien. Hij snapt de prioriteit om de duizendknoop aan te pakken maar als het gaat om de concurrentie met inheemse planten dan zou men meer moeten doen aan de reuzenberenklauw en de reuzenbalsemien omdat een gigantisch oppervlakte van de Nederlandse natuur wordt gedomineerd door deze twee exoten.

Hij hoorde laatst een gedeputeerde van een buurprovincie zeggen 'geen extra taken zonder extra knaken' en hij heeft de indruk dat de provinciale koers eigenlijk een soort compromis is tussen het 'geen extra taken zonder knaken' en wat men eigenlijk zou moeten doen op het gebied van exotenbeleid. Er ligt een soort haalbare betaalbare koers die met alle provincies gezamenlijk wordt gedaan omdat de provincie er eigenlijk niet meer geld voor over heeft en geen extra geld van het Rijk hoeft te vragen. De provincies zouden eigenlijk in kaart moeten brengen wat zij wettelijk moeten doen met alle soorten met een bijbehorend prijskaartje en dit met het Rijk

moeten overleggen. Hij snapt dat de prioriteit ligt bij stikstof en de bodemdaling maar hij wil een statement afgeven dat de aanpak van de exoten ook veel prioriteit vraagt. Hoe eerder men de bestrijding start hoe goedkoper dit is. Hij snapt de prioriteit in het programma maar hij hoopt dat het volgende programma een hogere ambitie heeft vanuit alle provincies.

De heer Hazeleger merkt op dat het volgende programma in 2027 ingaat. Hij vraagt of dit vroeg genoeg is, en of er nu al zaken moeten worden aangepast.

De heer De Heer vermoedt dat men voor de stikstof en bodemdaling ook vier jaar nodig heeft dus hij snapt de prioriteiten van het Rijk en de keuze om zich eerst op stikstof en bodemdaling te concentreren. Hij zou echter als derde biodiversiteitscrisis de exoten willen bestempelen maar hij vermoedt dat dit niet reëel is. Hij vindt de houding van de provincies een beetje halfslachtig. Zij doen nu wat haalbaar en betaalbaar is, maar eigenlijk moet er veel meer gebeuren en zou men over vier jaar de volgende stap moeten zetten.

De heer Van der Steeg wil reageren op de eerste zin waarmee mevrouw Van Gilse haar betoog begon: Dat de biodiversiteit onder druk staat vanwege invasieve exoten. Vanzelfsprekend is hij heel blij dat de VVD de biodiversiteit belangrijk vindt maar men moet voor ogen blijven houden dat de mens de grote veroorzaker is van de achteruitgang van biodiversiteit. Hij vindt het teleurstellend dat de heer Hazeleger elke keer in een bestrijdingsreflex schiet in plaats van op zoek te gaan naar een manier om samen te leven met de schepselen der schepping.

Mevrouw Van Elteren complimenteert de heer Hazeleger aangezien GroenLinks de vragen van de SGP las als een vroegtijdige signalering waar hij zich bij aan wil sluiten. Een training op herkenning van soorten lijkt GroenLinks zeer wenselijk en nuttig. Zij kan zich voorstellen dat er veel geld bespaart kan worden wanneer mensen iets meer kennis van zaken hebben op het gebied van soorten. Daarnaast vraagt zij of er richting het Rijk aandacht kan zijn voor de andere kant van het verhaal aangezien de dierenambulance in een juridisch doolhof dreigt te verdwijnen. Zij zijn verplicht om dieren te helpen maar zij komen in de problemen omdat zij een nijlgans die zij met een gebroken vleugel hebben geholpen niet meer ergens anders mogen uitzetten. Er was een vraag van de SGP omdat vissers rivierkreeften niet terug mogen uitzetten en hetzelfde probleem ziet men bij de nijlgans. GroenLinks vraagt of hier richting het Rijk aandacht voor kan zijn.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Sterk voor de beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde Sterk merkt op dat zij de heer Hazeleger ervan zou willen overtuigen dat de provincie veel doet om het probleem aan te pakken en dat de eigen inzet daarop is gericht. De provincie is vanuit de wet verantwoordelijk en neemt andere partijen hierin mee vanuit de regierol en het oogpunt van kostenefficiëntie. De provincie neemt tevens extra middelen op om de komende tijd uitvoering te kunnen geven aan het programma. De heer Hazeleger gaf aan dit niet genoeg te vinden maar er zijn ook andere prioriteiten. De provincie gaat er in ieder geval voor zorgen dat hij alles binnen het kader gaat doen. Dit hangt niet alleen af van geld maar zit ook in het zoeken van samenwerking met andere partijen en het uitwisselen van kennis. De provincie wil met gemeenten bespreken dat zij een deel van het kostenplaatje pakken. Geld is belangrijk en daarom is een projectleider aangesteld op dit onderdeel. Deze projectleider is tevens bedoeld om de samenwerking en kennisuitwisseling aan te jagen zodat er de komende jaren op dit punt een verbeteringslag kan worden gemaakt.

De heer De Heer geeft aan dat het een paar jaar geleden het normaal was dat er exotische ganzen waren in woonwijken. Hij heeft toen aan de toenmalige gedeputeerde gevraagd om alvast met de gemeenten te overleggen zodat ze dit probleem kennen en er wellicht aan wat kunnen doen. Intussen is men twee- tot drie jaar later en ziet hij de Canadese gans in het Uitgangsprogramma niet terug. De provincie is heel traag in het op gang brengen van dat overleg met de gemeenten en hij vof dit sneller kan.

Gedeputeerde Sterk antwoordt dat de nijlgans wel in het uitgangsprogramma staat. Het is een gans die volgens de Unielijst moet worden bestreden en dit heeft de aandacht.

De heer De Heer merkt op dat hij de Canadese gans bedoelt. Bij de vijvers in Amersfoort wassen vooral de Canadese ganzen flink aan verveken met de nijlgans. De Canadese gans staat niet op de lijst maar is wel een exotische gans waar men wat aan zou moeten doen.

Gedeputeerde Sterk antwoordt dat men voor dat onderdeel moet kijken naar het ganzenbeleid dat men aan het ontwikkelen is en waarover PS binnenkort een brief krijgt. Wellicht kan men daarna de discussie terugpakken op het gebied van de Canadese gans.

Gedeputeerde Sterk beantwoordt de overige vragen van de heer Hazeleger:

- Met betrekking tot de overlast van inheemse soorten, zoals de bever, heeft men kunnen lezen dat dit momenteel bij Kasteel Amerongen speelt. Hier kan op basis van het beverprotocol een ontheffing

worden gegeven aan de waterschappen voor het verstoren van de bever door de provincie. Dit wordt gedaan conform de regels van de Wet Natuurbescherming die gaat over inheemse soorten.

- Op de vraag wat de provincie doet aan de Amerikaanse rivierkreeften antwoordt zij dat de provincie investeert in het onderzoek naar de bestrijdingsmethode en de initiatieven die vanuit het ministerie van LNV op dit gebied genomen worden steunt. De provincie draagt ook inhoudelijk bij aan de onderzoeksagenda van de bestuurlijke taakgroep die hierop gericht is. De Europese rivierkreeft wordt beschermd maar de Amerikaanse rivierkreeft niet.

De heer Hazeleger ziet in het programma dat er veel onderzoek wordt gedaan en veel gezamenlijk wordt opgepakt maar wil graag weten hoe de provincie de echte bestrijding doet. De rivierkreeften moeten de sloten uit omdat dit gevaarlijk is. Hij vraagt hoe de provincie hier een voortrekkersrol in kan vervullen.

Gedeputeerde Sterk stelt voor om dit te agenderen voor het platform omdat dit onderwerp daar op de agenda hoort en men dit mee kan nemen in het werkprogramma.

Gedeputeerde Sterk vervolgt de beantwoording van de vragen:

- Op de vraag of er niet meer kan worden gedaan aan de reuzenberenklauw en de reuzenbalsemien antwoordt zij dat in de eigen gebieden aandacht wordt besteed aan de inrichting. Daarnaast zijn er subsidieregelingen waarbij andere partners worden gestimuleerd om deze soorten aan te pakken.
- De vraag van de heer De Heer omtrent de kosten heeft zij al beantwoord.
- De vraag over contact met gemeenten heeft zij eveneens al beantwoord.
- Op de opmerking van de heer Van der Steeg dat de belangrijkste veroorzaker van de achteruitgang van biodiversiteit niet de exoot maar de mens is, antwoordt zij dat op lokaal niveau de invasieve exoten de biodiversiteit negatief kunnen beïnvloeden, los van de onbalans in het systeem die veroorzaakt wordt door mensen. Daarom is het belangrijk dat de invasieve exoten bestreden worden. In het communicatieplan zal de communicatie richting de burger hierover worden meegenomen en zal bekeken worden wat andere partners hierbij kunnen doen.
- Op de vraag over de dierenambulances en de exoten zoals de nijlgans antwoordt zij dat er voor de dierenambulances de ketenaanpak is. De hoop is dat de verantwoording ten aanzien van de dierenambulances steeds beter wordt en er wordt gewacht op het rapport van de Raad voor de Dierenangelegenheden. Zij komt hier nog op terug. Verder probeert de provincie vooral in IPO-verband een aanpak af te stemmen zodat niet iedere provincie dit voor zichzelf doet, en er een landelijke aanpak komt.
- Omtrent de Canadese gans antwoordt zij dat deze gans geen exoot is.
- Omtrent de rivierkreeften meldt zij dat er een overleg gestart is tussen het IPO en het Rijk over de rivierkreeften; ook omdat de provincie eigenlijk vindt dat het Rijk te weinig doet en dit overlaat aan beroepsvissers.

2.2. [SB Gebruik van slag- en steekwapens in combinatie met vigerende ganzenontheffingen, prov. opdr. en vrijstellingen \(2022RGW55\)](#)

De voorzitter heet mevrouw De Boer welkom als commissielid en wellicht toekomstig Statenlid namens GroenLinks.

De voorzitter benadrukt dat dit niet gaat over het ganzenbeleid maar over het gebruik van slag- of steekwapens in combinatie met de ontheffing. In de beantwoording heeft men kunnen lezen dat het ganzenbeleid binnenkort wel degelijk gespreksonderwerp is bij het rondetafelgesprek met Faunabeheer en daarna in de commissie RGW. Het is prettig wanneer de commissie hier rekening mee houdt omdat dit anders in een paar maanden leidt tot veel herhalingen. Vier fracties hebben vragen gesteld die schriftelijk zijn beantwoord. De fracties van de PvdD en de SP hebben een opwaardering gedaan en zij geeft hen eerst het woord.

De heer Van der Steeg bedankt dat de antwoorden voorafgaand aan de vergadering zijn ontvangen. De antwoorden waren enerzijds zoals verwacht maar ook teleurstellend. Het is teleurstellend dat er zeer weinig is veranderd ten opzichte van 2011 waarin PS unaniem een motie aannam om op zoek te gaan naar diervriendelijke alternatieven. In elf jaar tijd is er weinig veranderd want het geweer is nog steeds de heilige graal. Om dit diervriendelijke middel te ondersteunen ziet GS zich genoodzaakt om het doodknuppelen en neersteken van ganzen toe te staan onder het mom van diervriendelijkheid. Een dier verlossen uit uitzichtloos lijden zou men nog kunnen begrijpen maar wat de PvdD betreft komt men niet op dat punt aan. Ganzen zijn ook inwoners van Utrecht en zouden niet in een landschap van angst moeten leven waarbij ze het gevaar lopen om eerst aangeschoten te worden, hun hersens ingeslagen te krijgen en met een mes in de nek te worden gestoken. Jaren geleden heeft hij vragen gesteld omtrent het nekbreken van ganzen in Bunschoten. Toen werd hem verzekerd dat het allemaal humaan en diervriendelijk zou zijn. In de bijgeleverde documenten leest hij echter dat dit niet meer mag omdat de hersendood lang kan duren bij vogels die groter zijn dan een eend. Zijn achterdocht is daarom begrijpelijk. Hij citeert de voorgestelde werkwijze: *Om bewusteloosheid te indiceren wordt gebruik gemaakt van een priester. Dit is een korte knuppel met een met lood verzwaard uiteinde. Omdat een slag met een priester bij grote*

vogels zoals ganzen alleen bewusteloosheid tot gevolg kan hebben moet hierna een methode worden gebruikt die met zekerheid de dood bewerkstelligt. De kop van de gans wordt naar voren gebogen door de snavel te omvatten met de vingers en de duim achter de hals te plaatsen. Door een knijpende beweging brengt men de snavel richting de hals. Hierdoor wordt de ruimte tussen de achterkant van de kop en de eerste halswervel groter. Met de wijsvinger is aan de achterkant van de schedel een rand voelbaar waaronder het achterhoofds gat zich bevindt. Precies in de middellijn wordt ter plaatse een spits instrument, een priem of een puntig mes, onder een hoek van 45 graden door het achterhoofds gat gestoken en met een draaiende beweging worden het verlengde merg en de hersenen beschadigd. De dood treedt onmiddellijk in.

De heer Van der Steeg vraagt de aanwezigen om zelf te beoordelen hoe diervriendelijk zij dit vinden en hij wil eindigen met een oproep en een vraag: Wanneer men de gemiddelde Utrechenaar op straat zou aanspreken en zou vertellen dat GS het mogelijk maakt dat ganzen neergeschoten, neergeknuppeld en neergestoken worden dan is zijn inschatting dat er met afschuw gereageerd zou worden. Hij hoopt dat de nieuwe gedeputeerde met een vernieuwende blik naar de gans wil kijken in plaats van mee te gaan in het gelobbyde frame dat sinds 1843 in het provinciehuis verteld wordt ten aanzien van de gans. Zijn oproep aan de nieuwe gedeputeerde is om echt diervriendelijke alternatieven te implementeren in het aangekondigde nieuwe ganzenbeleid. Het is hem niet duidelijk hoe dit geregeld gaat worden. Er ligt inmiddels een ontheffing maar in het antwoord op de vraag van de heer Hazeleger staat dat het geregeld gaat worden bij de eerste herziening van de verordening. Hij vraagt om dit te verduidelijken.

De heer Dinklo verzoekt de heer Van der Steeg om zich voor te stellen dat men aan de gemiddelde inwoner van de provincie Utrecht vraagt hoe hij het vindt om een mooi stuk vlees op zijn bord te krijgen wat zijn hele leven buiten heeft gewoond, zelf zijn voedsel heeft mogen zoeken en waarna men hiervan kan genieten. Hij vraagt wat de heer Van der Steeg hierop zou antwoorden.

De voorzitter geeft aan dat het duidelijk gaat over de slag- en steekwapens en niet over het beleid. Zij geeft het woord aan de heer Van der Steeg om deze vraag kort te beantwoorden.

De heer Van der Steeg antwoordt dat hij dit niet weet. Men dit buiten aan mensen te vragen. Zijn inschatting is dat de inwoners met afschuw zouden reageren op de manier waarop de ganzen gedood worden. De heer Hazeleger gaf aan dat de PvdD een frame zou schetsen en de heer Van der Steeg vraagt welk frame dit is.

De heer Dinklo denkt dat de meeste mensen positief zouden reageren wanneer er een gans op hun bord zou liggen. Hij wil het hier verder bij laten.

De heer Hazeleger vraagt wat de heer Van der Steeg denkt dat moet gebeuren met een gans die verstrikt is geraakt in bijvoorbeeld een stuk gaas. Moet zo'n gans uit zijn lijden verlost worden?

De heer Van der Steeg antwoordt dat hij letterlijk in zijn bijdrage heeft gezegd dat hij zich kan voorstellen dat men het dier uit zijn lijden verlost wanneer er sprake is van uitzichtloos lijden. Hij denkt niet dat verstrikt raken in gaas uitzichtloos lijden is. Hij heeft ook gezegd dat de PvdD niet op dit punt aan wil komen en hij refereert hierbij aan het zeer dieronvriendelijke ganzenbeleid van de provincie Utrecht waarbij men al elf jaar heel weinig doet op het gebied van alternatieven. Het frame waarin de provincie vast blijft zitten is dat men vooral door blijft gaan met schieten en dan zijn dit soort ontheffingen nodig om de gans uiteindelijk uit zijn lijden te verlossen. Zijn punt is dat het na elf jaar tijd wordt om aan de slag te gaan met diervriendelijke alternatieven. Al dat schietbeleid heeft tot niks geleid. Wanneer men de cijfers bekijkt dan wordt de provincie keer op keer teruggefloten door de rechter. De provincie schiet steeds in de automatische reflex door in beroep te gaan in plaats van een uitspraak van de rechter te gebruiken om op het gebied van het ganzenbeleid in de spiegel te kijken. Zijn hoofdpunt is dat de provincie aan de slag moet gaan met diervriendelijke alternatieven.

De heer Hazeleger geeft aan dat de heer Van der Steeg hiermee laat zien dat hij niet reageert op het stuk dat voorligt omdat het stuk gaat over in nood verkerende gewonde ganzen.

De heer Van der Steeg antwoordt dat dit stuk een uitvloeisel is van het huidige beleid. In die zin is hetgeen hij gezegd heeft zeer relevant.

De voorzitter beaamt dat zij dit ook zo gehoord heeft en geeft het woord aan de heer Schipper.

De heer Schipper meldt dat het niet voor niets is dat de SP samen met de PvdD deze agendering heeft gedaan en hij sluit zich geheel aan bij de inbreng van de heer Van der Steeg. De kilte van het citaat uit de brief omtrent de wijze waarop de methode moet worden toegepast sloeg hem echt om het hart. Uit de vraag van GroenLinks wanneer de ganzenpopulatie op peil zit spreekt dat het beleid niet werkt en hij vraagt om na elf jaar eindelijk aan de gang te gaan met andere methoden. Hij vindt dat de heer Van der Steeg alles heel goed heeft verwoord.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Sterk.

Gedeputeerde Sterk meldt omtrent de opmerking van de heer Van der Steeg (een nieuwe gedeputeerde, nieuwe kansen), dat wat haar betreft wordt doorgegaan op de weg die de provincie al had: Namelijk zorgen dat zaken zo diervriendelijk mogelijk worden opgelost en om waar dit kan alternatieve methodes te gebruiken. Dit is een consistent beleid dat de provincie al een aantal jaar op deze manier voert. Vandaag heeft de provincie het over slag- en steekwapens omdat is geconstateerd dat men, met de kennis van nu, anders denkt over zaken die eerder normaal werden gevonden. Waarden en normen veranderen in de tijd en dat is maar goed ook. Tegelijkertijd is er het spoor of dit anders kan. Daarom lopen er op dit moment twee grote onderzoeken naar de inzet van drones en innovatieve methodieken bij ganzenbeheer. Deze grote onderzoeken vergen veel tijd. Hopelijk is er aan het einde van het jaar- of begin volgend jaar hierover meer informatie. Er zijn twee sporen: Enerzijds zoekt de provincie naar manieren die diervriendelijker zijn. Dit zal bij het ganzenbeleid worden besproken. Tegelijkertijd heeft men te maken met de realiteit van vandaag en zoekt de provincie naar een manier (die men eerder humaan vond maar vandaag de dag niet meer) om het lijden van de ganzen die aangeschoten zijn te verminderen en zo snel mogelijk op te lossen. De SGP heeft schriftelijk gevraagd om welke wijziging van de Omgevingsverordening het precies gaat. De gedeputeerde antwoordt dat het klopt dat deze wijziging niet komende maand komt. Het gaat om twee zaken: De verordening is voor de winterganzen en de ontheffingen zijn voor de zomerganzen. Voor de zomerganzen moeten de ontheffingen worden aangepast en voor de winterganzen de verordening. GS denken de aanpassing van de verordening aan het einde van het jaar te doen.

De voorzitter constateert dat dit een technische vraag was.

De heer Hazeleger merkt op dat de provincie hiermee feitelijk te laat is omdat het winterseizoen dan al is ingegaan.

Gedeputeerde Sterk antwoordt dat het niet eerder kan vanwege het ritme van de Omgevingsverordening. De volgende wijziging van de verordening is aan het einde van dit jaar voorzien.

De heer Van der Steeg resumeert dat de provincie blijft doorgaan op de ingeslagen weg en zoekt naar alternatieven. Hij constateert dat dit heel langzaam gaat en roept de gedeputeerde op om het gaspedaal stevig in te trappen. Waarschijnlijk zal de herziene verordening voor het einde van dit jaar weer ter sprake komen. De gedeputeerde heeft aangegeven dat er nog een gesprek komt in RGW-verband en dat er een rondetafelgesprek komt met de Faunabeheereenheid, hoewel hij daar niet veel vertrouwen in heeft.

Mevrouw Van Elteren vindt het goed om te lezen dat de gedeputeerde aan de Faunabeheereenheid vraagt om actie te ondernemen als het gaat om het opnemen van informatie over slag- en steekwapens bij de examens. GroenLinks hoort graag wanneer de verwachting is dat dit onderdeel uitmaakt van de examens omdat hij de informatie die nu verstrekt wordt karig vindt, en de manier waarop men het tot zich kan nemen te vrijwillig. GroenLinks sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdD en de SP als het gaat om aan de slag gaan met alternatieven; want als er niet gejaagd hoeft te worden zijn dit soort ontheffingen, die gericht zijn op het doden van verkeerd geschoten ganzen, minder vaak nodig. GroenLinks kijkt ernaar uit om hierover gezamenlijk in gesprek te gaan, zoals bij het rondetafelgesprek met de Faunabeheereenheid en in de RGW-commissie van 15 juni. Om het gesprek goed aan te gaan vindt GroenLinks het fijn om een duidelijk overzicht te krijgen van wat er de afgelopen elf jaar precies gebeurd is als het gaat om alternatieven.

De heer De Heer herinnert zich dat de commissie vorig najaar een overzicht heeft gehad van wat er op het gebied van diervriendelijke bestrijdingsmethoden is gedaan. De commissie heeft eind vorig jaar een stand van zaken ontvangen met het idee dat dit onderwerp dit voorjaar in het rondetafelgesprek zou worden besproken.

Gedeputeerde Sterk zegt dat er een Statenbrief met een overzicht van alternatieven en preventie faunabeleid is gestuurd op 24 maart 2021. De gedeputeerde zal ervoor zorgen dat de commissie deze nog een keer ontvangt.

Op de vraag van de heer Van der Steeg om versnelling antwoordt zij dat het een weerbarstig debat is. Het is belangrijk om de balans in het debat goed te houden omdat de meningen over de maatregelen verschillen. De provincie doet wat zij kan als het gaat om zoeken naar alternatieven en diervriendelijke methodes maar aan de andere kant ligt er een opgave. In het aankomende rondetafelgesprek met de Faunabeheereenheid en in de commissie zal men hierover met elkaar van gedachten wisselen. Mevrouw Van Elteren gaf een compliment omdat het gebruik van slag- en steekwapens wordt opgenomen in de examens. De provincie zal dit actiepunt uit gaan zetten bij de Faunabeheereenheid en de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging. De provincie kan de inhoud van het examen niet veranderen maar zal dit tijdens het gesprek aan de orde stellen.

De heer Van der Steeg doet tevens een oproep aan de ambtenarij aangezien dit al de derde gedeputeerde is die hij moet herinneren aan deze motie. Het zou prettig zijn als in huis een motie die door PS is aangenomen in het collectieve geheugen zou blijven hangen.

Gedeputeerde Sterk antwoordt dat het niet zo is dat zij niet bezig was met de motie. Zij heeft aangegeven dat zij het fijn vindt om te zien wat er allemaal al is gebeurd en heeft trachten uit te leggen dat men in huis probeert om hier alles aan te doen maar dat de werkelijkheid soms weerbarstig is.

De voorzitter geeft tot slot het woord aan de griffier over het komende werkbezoek.

Griffier Dorst meldt dat men weer op werkbezoek kan en dat er veel werkbezoeken staan gepland:

- Het eerste werkbezoek vindt 's ochtends plaats op 30 maart aan de Vinkeveense Plassen, waaronder een boottocht. Het aantal plekken is beperkt en er zijn al veel aanmeldingen. Wanneer men mee wil verzoekt hij daarom om de uitnodiging te accepteren en daadwerkelijk te komen.
- Op woensdagmiddag 6 april is in Leusden een gesprek met de faunabeheereenheid. In verband met de catering dienen degenen die willen komen zich aan te melden.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen

2.1.

[SB Uitvoeringsprogramma Invasieve Exoten Utrecht 2022 - 2026 \(2022RGW54\)](#)

Gedeputeerde **STERK** zegt toe, naast de reguliere natuurrapportages, tevens te rapporteren wanneer hier aanleiding toe is.

2.2.

[SB Gebruik van slag- en steekwapens in combinatie met vigerende ganzenonthefingen, prov. opdr. en vrijstellingen \(2022RGW55\)](#)

Gedeputeerde **STERK** zegt toe het overzicht van diervriendelijke bestrijdingsmethoden (najaar 2021) nogmaals te sturen.

Gedeputeerde **STERK** zegt toe de Statenbrief van 24 maart 2021 nogmaals te sturen.