

**Notulen van het verhandelde in de vergadering
van Provinciale Staten van Utrecht
gehouden op 10 april 2017**

Bladwijzer

op de notulen van Provinciale Staten van Utrecht Vergadering 10 april 2017

BESTUUR, EUROPA EN MIDDELEN

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 21 februari 2017, dienst/sector BDO, nummer PS2017BEM07, inzake aanpassing
Gemeenschappelijke Regeling Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht.

Daartoe besloten
PS2017BEM07

MILIEU, MOBILITEIT EN ECONOMIE

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 7 maart 2017, dienst/sector MEC, nummer PS2017MME03, inzake voorbereiding
Vuelta 2020.

Daartoe besloten
PS2017MME03

Motie M7, ingediend door de fractie van de SP, inzake kaders voor de Vuelta.

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 21 februari 2017, dienst/sector MEC, nummer PS2017MME04, inzake toetredingsver-
zoek De Ronde Venen tot recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Daartoe besloten
PS2017MME04

Amendement A8, ingediend door de fractie van de SP, inzake behouden betekent niet verkopen

Het amendement is verworpen.

Daartoe besloten

Amendement A9, ingediend door de fractie van de SP, inzake bijdrage Vinkeveense Plassen niet budgetneutraal

Het amendement is verworpen.

Daartoe besloten

Motie M8, ingediend door de fractie van de SP, inzake geen gat vullen door een ander gat te graven

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

Motie M9, ingediend door de fractie van de SP, inzake stop uitverkoop legakkers Vinkeveense Plassen

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

RUIMTE GROEN EN WATER

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 24 maart 2017, dienst/sector SGU, nummer PS2017RGW01, inzake bekrachtiging
geheimhouding inzake dossier Matergrondexploitatie Hart van de Heuvelrug.

Daartoe besloten
PS2017RGW01

STATEN (provinciale)

Vaststellen agenda.

Ingekomen stukken.

Vragenhalfuurtje.

Mondelinge vragen van de heer A. Essousi (PvdA) over maatregelen voor de energietransitie.

Vaststellen van de notulen van de vergadering van Provinciale Staten van 13 maart 2017.

Afscheid van het Statenlid de heer Z. el Yassini (VVD) te Utrecht.

Onderzoek geloofsbrieven van de heer B.M.H. de Brey (VVD) te Doorn.

Beëdiging van de heer B.M.H. de Brey (VVD) te Doorn.

Motie M10 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de SP, inzake A27

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

Motie M11 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de PVV, inzake stank moet niet stinken in Bunschoten-Spakenburg

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

Presentielijst vergadering 10 april 2017

Voorzitter:	W.I.I. van Beek, commissaris van de Koning
Griffier:	L.C.A.W. Graafhuis
VVD	B.M.H. de Brey, Doorn mevr. drs. N. Eijsbroek, Utrecht drs. J. Germs, Renswoude W.J. Joustra, Langbroek drs. A.H.L. Kocken, Utrecht R. van Reenen, IJsselstein mevr. ir. J.C.V. Vaessen, Utrecht mevr. dr. A.J. Vlam, Nieuwegein
D66	drs. J.G. Boerkamp, Utrecht mevr. H. Chidi, Amersfoort mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk mevr. drs. A.W.T. Dercksen, Baarn M.J. de Droog Msc RA, Utrecht mr. dr. M.C.J. Groothuizen, Zeist ir. N.J.P. Hoefnagels, Bunnik mevr. A.M. Schneiders, Utrecht
CDA	ing. D.G. Boswijk, Wilnis J.M.W. Jansen, Baarn mevr. T. Koelewijn-Koelewijn, Bunschoten drs. A. Mourik-Geluk, Utrecht ing. T. van Oosterom, Woerden C. Westerlaken, Lopik
PvdA	A. Essousi LLB, Utrecht mevr. drs. J.P. d'Hondt, Utrecht ir. R.G.H. van Muilekom, Amersfoort H.O. Suna, Soest
PVV	mevr. E.J. Broere-Kaal, Soest R.G.J. Dercksen, Bosch en Duin ir. H. IJssennagger, Bilthoven drs. W.J. Ubaghs, Maarssen
SP	A.M. Meijer, Amersfoort mevr. M.G. Noordenbos, Maarssen mevr. A.M. Poppe, IJsselstein H. Toutouh, Nieuwegein
GroenLinks	drs. F.H.W. Bekkers, Bilthoven (afwezig van 14.30 uur tot 17.40 uur) mevr. A.C. Boelhouwer, Wijk bij Duurstede ir. H.P. van Essen, Utrecht mevr. drs. E. Kotkamp, Nieuwegein
ChristenUnie	mevr. N. de Haan, Amersfoort drs. C.J. van Kranenburg, Driebergen-Rijsenburg A.J. Schaddelee, Houten
PvdD	mevr. F.M. Arissen LLB, Utrecht mevr. H.J. Keller, Driebergen-Rijsenburg
SGP	G. van Leeuwen, Houten P.A. van Leeuwen, Rhenen
50Plus	mevr. W.M.M. Hoek, Vreeland
Afwezig:	mevr. ir. A.A. Ens, Amersfoort (VVD) drs. C. de Kruijf, Leusden (PvdA) P.D. Overkleef, Utrecht (D66)

Leden van Gedeputeerde Staten:

drs. ing. P. van den Berg, Amersfoort
mevr. drs. M.W.J. Maasdam-Hoevers, Zeist
mevr. A.M.A. Pennarts-Pouw, Montfoort
mevr. mr. J. Verbeek-Nijhof, Huis ter Heide

Opening.

De VOORZITTER: Ik open de vergadering en ik heet u allen van harte welkom. Wij zijn niet helemaal compleet. Mevrouw Ens en de heer De Droog komen later. De heer De Kruif en de heer Overkleef zijn afwezig. De heer Bekkers is nog aanwezig, maar dat is van korte duur want hij moet om 14.00 uur weg.

Wij hopen dat wij vanmiddag door de agenda heen komen, want wij hebben niet voorzien dat er nog een avondvergadering is.

Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Er is een tweetal moties ingediend. De eerste motie vreemd aan de orde van de dag over de A27 is ingediend door de SP en de tweede over de stank bij Bunschoten is ingediend door de PVV. Ik stel voor om deze twee moties te behandelen als agendapunt 13a. en 13b.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Een half lege agenda is altijd een enorme uitdaging en uitnodiging om daar van alles aan toe te voegen. Echter, wij zijn kritisch op deze twee moties. Wij zijn er niet voor om deze allebei op de agenda te zetten. Wij kunnen ons vinden in de motie over de A27, alhoewel het een onderwerp is dat wij vaker op de agenda hebben gehad. Bij de motie over Bunschoten-Spakenburg ontgaat ons wat hier dringend, urgent en actueel aan is. Mede omdat wij dit in de laatste commissievergadering vrij uitgebreid hebben besproken en daar de toezegging hebben gehad dat wij daar de komende commissievergadering opnieuw over praten. Ons ontgaat wat wij er vandaag over moeten bespreken en wat er aan nieuwe informatie is wat dat nodig maakt.

De VOORZITTER: De feiten die u vermeld zijn juist.

De heer DERKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! De laatste keer dat wij over Bunschoten-Spakenburg gesproken hebben heeft de gedeputeerde gezegd dat er geen concrete aanvraag is, dus wij zien wel. Dat vindt de PVV geen goede instelling en daarmee beëindigt het debat in de commissie. Wij kijken of wij daar meer beweging in kunnen krijgen en proactief richting alle betrokkenen actie te ondernemen. Dat kan alleen hier en niet in de commissie.

De VOORZITTER: Ik stel voor om beide agendapunten te behandelen. Ik kijk even rond, want het is een beslissing van u.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wij zien niet direct de relevantie van beide moties op dit moment. Wat ons betreft hoeven deze niet behandeld te worden.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Wij zien eveneens de relevantie van beide moties niet in en volgens ons hoeven deze niet behandeld te worden.

De VOORZITTER: Wij hebben het nu over de motie betreffende A. van de Groep en Zonen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Excuses. Die motie hoeft wat ons betreft zeker niet behandeld te worden, vanwege datgene dat is gezegd door de heer Schaddelee.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij achten behandeling van deze motie niet nodig.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een punt van orde: wat is de relevantie van deze test? Een motie vreemd aan de orde van de dag mag worden ingediend en is niet onderworpen aan de toestemming van de meerderheid. Wat was u van plan hier tegenover te zetten als de meerderheid zegt: "Niet behandelen."?

De VOORZITTER: De meerderheid heeft het hier altijd voor het zeggen.

De heer MEIJER (SP): Ook in strijd met het reglement?

De VOORZITTER: Zelfs in strijd met het reglement, maar ik check het even. In artikel 44 lid 4 van het reglement staat: "In de statenvergadering doet de voorzitter bij het agendapunt 'vaststellen van de agenda' een voorstel voor behandeling." Dat heb ik gedaan en er komt een voorstel van orde uit de zaal die zegt: "Ik wil het niet behandelen." Dat moet ik honoreren door te vragen hoe de Staten daarover denken.

De heer MEIJER: Mijnheer de voorzitter! Dan wachten wij deze procedure af en dan zal ik kijken welke stappen wij zullen zetten.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De PvdA is voor behandeling van de motie van A. van de Groep en Zonen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Wij stemmen voor behandeling van de motie van A. van de Groep en Zonen.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Wij stemmen voor behandeling van de motie van A. van de Groep en Zonen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wij steunen de redenering van de ChristenUnie, maar vinden de vrijheid van behandeling in een parlementair gremium belangrijker. Daarom staan wij het toe.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Wij zouden met name de motie over A. van de Groep en Zonen niet willen behandelen.

Mevrouw KELLER (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn voor behandeling.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn voor behandeling.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn voor behandeling.

De VOORZITTER: Dan constateer ik dat de ruime meerderheid heeft aangegeven de motie niet te willen behandelen.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik vraag om een korte schorsing.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing van 14.12 uur tot 14.14 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De precieze uitslag is 24 stemmen tegen en 21 stemmen voor het behandelen van de motie. Samen is dat 45 leden die aanwezig zijn.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik vind het niet netjes om met een kleine meerderheid de behandeling van een motie tegen te gaan. Wat ik de twee indieners meegeef, is: wees voorzichtig met het indienen van dit soort middelen, want wij moeten niet continu lege agenda's gaan opvullen met dit soort moties die ook in commissies besproken worden. Wat mij betreft worden de twee moties wel besproken en moeten wij het niet met een kleine meerderheid gaan tegenhouden.

De VOORZITTER: Het wordt procedureel langzaam maar zeker buitengewoon curieus, want u was degene die voorstelde om deze motie niet te behandelen. Ik had voorgesteld om het debat te laten plaatsvinden en de meerderheid is het met u eens, maar u vindt de meerderheid niet groot genoeg. Ik

heb een tweede voorstel van orde en dat is om de behandeling toch door te laten gaan. Ik kijk rond of dat bezwaren oproept.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik weet dat ik mij in de minderheid bevind, maar de VVD vind het onzinnig om deze motie te behandelen gezien het traject waar wij inzitten.

De VOORZITTER: Maar u laat het gebeuren?

De heer KOCKEN (VVD): Ik zie weinig andere mogelijkheden.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het bijzonder vreemd en onjuist dat een meerderheid in het huis de agenda gaat bepalen. Wij kunnen dus geen onderwerpen aankaarten waarvan de meerderheid zegt daar niet over te willen spreken en liever onder een steen blijft zitten. Dan moeten wij het reglement van orde aanpassen, want voor ons heeft het dan geen zin om hier te komen. Daar wil ik graag een inhoudelijke discussies over voeren met mijn collega's.

De VOORZITTER: Op een ander moment.

Wij gaan door met het vaststellen van de agenda. Wij waren zover gekomen dat wij de agenda kunnen vaststellen.

Zonder hoofdelijke stemming stellen Provinciale Staten de agenda aldus gewijzigd vast.

Ingekomen stukken.

De VOORZITTER: Ik stel voor om de ingekomen stukken zoals voorgesteld voor kennisgeving aan te nemen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

Vragenhalfuurtje.

De VOORZITTER: Ik heb vragen ontvangen van de PvdA. Bij die vragen constateerde ik dat het een herhaling is van de discussie die in de afgelopen vergadering van de commissie BEM heeft plaatsgevonden. Daarnaast constateer ik dat de urgentie ontbreekt. Ik stel u voor om die vragen niet in behandeling te nemen.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wij steunen uw voorstel. Daarnaast heb ik aan de collega's gevraagd welke meerderheid straks van toepassing is.

De VOORZITTER: Nee, het gaat om de enkelvoudige meerderheid.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Nu breekt mijn klomp. Bij het vorige agendapunt met betrekking tot het verhaal in Bunschoten is exact hetzelfde aan de hand. Het is niet urgent en in commissie BEM aan de orde geweest en komt zelfs in de volgende vergadering van commissie BEM aan de orde. Waarom worden deze vragen niet in behandeling genomen en de motie van zojuist wel?

De VOORZITTER: Dat heeft te maken met de formulering van het reglement, namelijk: in artikel 44 lid 4 wordt aangegeven hoe het zit bij moties vreemd aan de orde van de dag. Bij deze vragen heb ik te maken met artikel 48 lid 2, daar staat: "de vragen zijn urgent en dat in de agendering niet eerder is voorzien." Het heeft dus met de formulering van de artikelen te maken in het reglement en ik volg het reglement.

De heer HOEFNAGELS: Mijnheer de voorzitter! Mag ik u dan wijzen op artikel 44 lid 2: "De voorzitter en griffier toetsen de inhoud van de motie aan de volgende criteria: de motie dient urgent te zijn; het onderwerp staat niet geagendeerd voor de statenvergadering, dan wel voor een eerstvolgende commissievergadering; er moet sprake zijn van een provinciaal belang en de motie moet voorzien zijn van een toelichting/motivering." De motivatie die u geeft voor het afwijzen van deze vragen is exact hetzelfde als de motivatie die u had kunnen geven voor het afwijzen van de motie.

Ik volg uw voorbeeld en ga niet meer discussiëren over wat u voorstelt, want dat had ik blijkbaar net ook moeten doen.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik volg uw voorstel niet, want dit is kennelijk een nieuwe koers. Het klopt wat u uit de reglementen citeert. Echter, de context van deze voorstellen was dat met coulance op dit soort zaken gereageerd zal worden. Op dit moment wordt een maatlat langs het vragenhalfuurtje gelegd. Dat is nog nooit voorgekomen. Ik verzoek u dringend om uw voorstel te herzien.

De VOORZITTER: Ik kan mij voorstellen dat dit speelt. In mijn aanwezigheid is dit de eerste keer dat er vragen gesteld worden. Ik maak eerst mijn ronde af.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Voordat u gaat voorstellen om de hele agenda uit te gummen; wij kennen de kaders van het reglement, maar het is ongewenst dat u duiding geeft aan de urgentie door de discussie en de antwoorden uit een commissie te waarderen. Dat is juist de reden geweest dat wij nog met vragen zitten. Wij zoeken de urgentie in de actualiteit van de kabinetsformatie waar de provincie een inzet heeft in de vorm van een investeringsagenda. In de afgelopen BEM-vergadering hebben wij het gehad over de inzet van de provincie, maar onze statenfractie heeft aanvullende informatie nodig om de inzet beter te kunnen waarderen. Daar ontbreekt het nu aan.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering om uit te zoeken hoe de zaken liggen.

Schorsing van 14.22 uur tot 14.24 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik kan niet anders dan het reglement hanteren zoals u dat heeft vastgesteld. In artikel 48 wordt helder aangegeven wat de afwegingen zijn. Op basis daarvan heb ik u een voorstel gedaan, maar u bent degene die bepaalt of zaken al dan niet worden behandeld. Mijn voorstel is om de vragen niet te behandelen. Daarna moet door u worden aangegeven of u het daarmee eens bent of niet. Ik ga de fracties langs om te vragen wat u van dat voorstel vindt.

De heer KOCKEN (VVD): Niet behandelen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Ik vind het een slecht voorstel, maar ook met slechte voorstellen kan ingestemd worden. Wij maken onze eigen afweging. Dit is hetzelfde als het vorige agendapunt, daarbij hebben wij aangegeven wel behandelen en dus deze vragen ook behandelen.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Wij hebben geen behoefte aan behandeling.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Ja.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Om vooruit te lopen op een volgende discussie: in het reglement van orde staat eveneens hoe vaak wij hier vergaderen. Dat doen wij niet, wij vergaderen minder dan het reglement ons voorschrijft. Zij die de letter van dit reglement heilig verklaren moeten in de spiegel kijken. Wij vinden al de zes jaren dat wij hier zitten dat iedereen elk onderwerp ter tafel mag brengen.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn voor de behandeling van de vragen.

Mevrouw BOELHOUWER (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! GroenLinks is voor behandeling.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Inhoudelijk snappen wij de vragen van de PvdA, die voorborden op de motie van de ChristenUnie hierover. Echter, wij zijn niet voor behandeling, omdat dit in de commissie al uitgebreid aan bod is geweest.

Mevrouw KELLER (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn voor de behandeling van de vragen.

De heer P.A. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn voor de behandeling van de vragen.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn voor de behandeling van de vragen.

De VOORZITTER: Het onderwerp wordt behandeld bij agendapunt 4. Het woord is aan de indiener.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Dank aan de Staten. De kabinetsformatie is momenteel in volle gang. Een van de belangrijkste onderwerpen is de inzet en aanpak van de klimaatverandering en de daarbij behorende energietransitie. Provincies, gemeenten en waterschappen hebben een investeringsagenda voor de kabinetsformatie 2017 aangeboden met de titel: 'Naar een duurzaam Nederland'. Daarin zijn voor het eigen vastgoed een aantal ambities geformuleerd, waaronder label A in 2025 en een volledig duurzame inkoop en energieneutraal in 2040. Ook de SER heeft een week terug via een brief aan informateur Schipper om versnelling gevraagd van de energietransitie. De urgentie van het klimaatvraagstuk raakt alle overheidsorganisaties, eveneens de provincie Utrecht.

Tijdens de vergadering van de commissie BEM is de verduurzaming van provinciale gebouwen ter sprake gekomen. Daarin komt GS niet verder dan de nodige maatregelen om te voldoen aan de minimale eisen ter nakoming van een verplichting uit een convenant met de gemeente Utrecht: 'Convenant duurzamen gebouwgebonden energiehuishouding kantorenpark Rijnsweerd'. Wij zijn van mening dat de provincie een onafhankelijk en intrinsieke motivatie moet hebben om de provinciale gebouwen maximaal te verduurzamen. Wij begrijpen dat er nog technieken in ontwikkeling zijn op de lange termijn, maar wij willen goed kunnen waarderen of het al dan niet haalbaar is om naar label B op te waarderen. Wij vinden dat de provincie een voorloper moet zijn om de beweging richting verduurzaming bij andere organisaties te stimuleren.

Om deze reden hebben wij deze vragen ingediend, namelijk: wat gaat GS doen om de provinciale gebouwen geleidelijk te verduurzamen op korte en lange termijn, kijkend naar de energieneutrale ambitie van 2040? Wij denken dat het op korte termijn mogelijk is om het huis voor de provincie in 2020 op te waarderen naar energielabel B door middel van een aantal aanvullende maatregelen die in de statenbrief genoemd zijn die geagendeerd is voor de commissie BEM. Wij vragen ons af of hier financiële ruimte voor is uit de reserve huisvesting, dan wel uit andere budgetten of dient PS hier extra middelen voor beschikbaar te stellen?

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben inderdaad in de commissie over dit onderwerp gesproken. Wij hebben aangegeven dat als energielabel B een makkelijke tussenstap zou zijn wij dat zeker zouden realiseren. De ambities zijn er en wij treffen maatregelen om te komen van label D naar label C. Dat komt voort uit de motie waarin u heeft gezegd dat wij naar label C gaan. Eveneens hebben wij aangegeven welke maatregelen wij kunnen nemen om te komen tot label B. Dat zouden bijvoorbeeld zonnepanelen op het dak van de statenzaal kunnen zijn, maar gezien de beperkte ruimte en dat het dak van de statenzaal in de schaduw van het gebouw ligt, maakt dat je hier een 21 meter hoge stellage nodig hebt zodat de zonnepanelen in een goede hellinghoek komen te staan. Daarvan hebben wij de kosten aangegeven. Daarnaast hebben wij aangegeven dat wij ook gelijk de stap naar label A kunnen maken, maar dan moeten de zonnepanelen op het parkeerdek gelegd worden. Dat betekent dat daar eerst een dak op gemaakt moet worden.

Over deze maatregelen hebben wij in de commissie gesproken. Daarbij hebben wij ook aangegeven dat wij deze maatregelen nemen, want wij hebben zeker een hoge ambitie. Echter, wij zien welke nieuwe technieken en ontwikkelingen in onze provincie op stapel staan waarmee wij sneller tot moge-

lijkheden kunnen komen, zoals ultra diepe geothermie. Daar zitten wij bij aan tafel en die volgen wij op de voet. Daarnaast hebben wij allerlei maatregelen genomen en zullen wij allerlei maatregelen nemen voor de energiebesparing als rode draad door onze energietransitieagenda. Dit is de lijn waarop er in de commissie over gesproken is. U gaat uiteraard over uw eigen budget, maar de visie van het college is dat wij hoge ambities hebben, maar de technieken gaan snel. Wanneer wij mee kunnen doen en de mogelijkheden krijgen voor ultra diepe geothermie, dan kunnen wij veel snellere stappen zetten. Dan is het niet alleen efficiënter en effectiever, maar ook voordeliger. Het geld kunnen wij dan aan andere besteden.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De gedeputeerde heeft het over de moeilijkheidsgraad om de zonnepanelen op het dak van de statenzaal te plaatsen en de focus op energiebesparing. Dan heb ik twee aanvullende vragen, want onder de aanvullende maatregelen valt de verlichting omzetten naar led op een aantal etages en het hebben van een aanwezigheidsdetector en het daglicht inregelen. Dat zijn maatregelen die voornamelijk betrekking hebben op de energiebesparing en los staan van toekomstige technieken of ultra diepe geothermie. Waarom zijn deze maatregelen geen optie? Daarnaast ben ik benieuwd of de gedeputeerde kan aangeven op welke termijn meer resultaten verwacht kunnen worden over het project van de ultra diepe geothermie.

Mevrouw VLAM (VVD): Mijnheer de voorzitter! Vanuit de VVD hebben wij geen inhoudelijke aanvullende vraag, omdat wij de beantwoording van de gedeputeerde duidelijk vinden. Echter, wij hebben wel een aanvullende vraag aan de indiener. Is er enige creativiteit denkbaar waarop een nieuwe vraag gesteld kan worden? Wij hebben niks nieuws gehoord in vergelijking met wat in de commissie aan de orde is geweest.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Creativiteit is een mooi woord. Dat is hetgeen waarvoor wij GS oproepen bij verduurzaming. De vragen waren inderdaad al gesteld en de antwoorden al gegeven, maar naar de beantwoording in de commissie BEM hebben wij nagedacht. Zou het mogelijk zijn om de markt creatieve oplossingen te laten bedenken? Als ik u goed heb begrepen, dan heeft onze organisatie gekeken wat mogelijk is. Op het moment dat je de vraag ergens neerzet wie dit pand rendabel duurzamer kan maken, krijg je wellicht een ander antwoord. Een van de verdere vragen daarbij is: wij begrijpen niet waarom het plaatsen van zonnepanelen zover naar boven moet op dit dak. Dit deel van het pand ligt volgens ons aan de zuidzijde en zal de hele dag zon hebben.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! De beantwoording van de gedeputeerde riep bij mij de volgende vraag op: als wij straks meer weten over ultra diepe geothermie, dan heeft ondertussen vast iemand nog iets mooiers bedacht. Wanneer stoppen wij met wachten en gaan wij wat doen met de techniek die voorhanden en te koop is? Als ik denk aan de led verlichting. Bij mij op kantoor zit dat daar al drie tot vier jaar en dat gaat prima.

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Als ik de indruk wek dat wij staan te wachten, dan doe ik de mensen die hier heel druk mee bezig zijn tekort, want wij zijn daar al volop mee aan de slag. Wij zitten in een gebouw dat een label D heeft, dus wij hebben wat stappen te zetten. GS heeft u geïnformeerd over stappen op het gebied van energiebesparing. Daarvan heeft u zelf aangegeven dat het daarmee begint. Voor iets dat je niet gebruikt hoeft je geen alternatieven te bedenken.

Op de twee vragen die gesteld zijn is het antwoord dat verwacht wordt dat het ministerie van economische zaken dit jaar een besluit neemt over de proefboring. Als alles gaat zoals verwacht, dan zou het in 2020 operationeel kunnen zijn. Uiteraard afhankelijk van de uitkomsten van de proefboring en of dat dit jaar gaat gebeuren. In de tussentijd volgen wij al de nieuwe technieken. Als zich kansen voordoen dan zullen wij daar zeker naar kijken. Wij hebben deze maatregelen niet zelf verzonnen, er is een extern bureau die ons daarmee geholpen heeft. Als u daar nadere informatie over wilt hebben, dan kan daar in worden voorzien. Wij moeten in deze statenvergadering niet het gesprek voeren over de techniek.

De heer ESSOUSI: Mijnheer de voorzitter! Ik mis een antwoord op mijn vraag over de led verlichting en de andere maatregelen.

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! In de brief hebben wij aangegeven welke afwegingen wij hebben gemaakt. Een van de punten is tot welk energielabel de maatregelen kunnen leiden, wat is de investering en wat is de terugverdientijd. Dat zijn de afwegingen en dat is ook de afweging die bij led verlichting is gemaakt. Daar is in de statenbrief uitvoerig bij stilgestaan.

Vaststellen van de notulen van de vergadering van Provinciale Staten van 13 maart 2017.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stellen Provinciale Staten de notulen van de vergaderingen van 13 maart 2017 ongewijzigd vast.

Afscheid van het statenlid de heer Z. el Yassini (VVD) te Utrecht.

De VOORZITTER: Geachte heer El Yassini, allereerst feliciteer ik u nogmaals, maar nu ten overstaan van de Provinciale Staten van harte met uw verkiezing tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Ik kan mij voorstellen dat de definitieve uitslag een hele opluchting voor u was. Zeker met de wisselende peilingen in de laatste weken voor de verkiezingen waarin de zetel voor u geen 100 procent zekerheid was.

Ik richt mij vanaf deze plek en op dit moment graag tot Femke Merel Arissen die misschien nog spannender momenten heeft beleefd dan u. Onduidelijkheid over de toekenning van een restzetel is niet te benijden wat betreft gevoelstoestand. Toen de bloemen namens de Staten al bij u stonden kwam via de pers het bericht dat het nog niet zeker was. Dat was geen fijne situatie. Gelukkig was het een dag later allemaal rond.

Als voorzitter van uw Staten is het altijd mooi om vast te stellen dat deze Staten een goede voedingsbodem of kweekvijver is voor de Staten-Generaal. Velen gingen u immers al voor. Als voorzitter mag ik, mede namens u allen, daar trots op zijn. In tegenstelling tot mevrouw Arissen heeft de heer El Yassini aangegeven de Staten te zullen verlaten. Dus richt ik mij specifiek tot hem.

U bent in de eerste vergadering van de nieuwe Tweede Kamer geweest en u heeft de eed daar afgelegd. Ik weet zeker dat u uw weg zult vinden in Den Haag. De afgelopen zes jaar als Statenlid heeft u uw sporen verdiend op een breed terrein; in de commissie en in de Staten. U toonde zich een rap en deskundig debater. Soms debatteerde u op het scherpst van de snede, maar altijd met respect voor uw opponent. Op 31 oktober 2011 sprak u uw maiden speech uit. Het ging over de economische situatie van 2020. Wij zaten op dat moment nog in een monetaire en economische crisis. Om daar uit te komen betoogde u dat men eerst de gevaren moet kennen om zich vervolgens te kunnen concentreren op de kansen. Daarvoor is visie nodig. Om uw betoog kracht bij te zetten hanteerde u het Chinese woord: "Wei Jie". Het woord bestaat uit twee karakters, waarbij het ene karakter gevaar betekent en de ander kans. Naast de economische zaken richtte u uw aandacht op milieuvraagstukken. Daarbij had u grote belangstelling voor het dossier van Van de Groep in Bunschoten.

Concentreren op kansen is een levenswijze voor u. U geeft aan als kamerlid mee te willen bouwen aan de 'Dutch Dream'. Een land waarin iedereen, ongeacht afkomst, geloof, geslacht en geaardheid kan streven naar het waarmaken van zijn of haar geluk. Een prachtig streven. Daar moet u wel hard voor werken, want u stelt ook dat eenieder de regisseur is van zijn eigen leven.

Geachte heer El Yassini, beste Zohair, hoewel wij u deze stap gunnen, zullen wij u missen. Ik dank u voor uw inzet, betrokkenheid en bijdrage aan de Utrechtse regio. Ik wens u namens de Staten veel uitdaging en succes toe bij het uitvoeren van een eervol ambt van Tweede Kamerlid. Een ambt dat ik zelf 14,5 jaar mocht vervullen en ik weet uit eigen ervaring hoe intens en boeiend deze uitdaging kan zijn. Zorg er vooral voor dat u tijd over houdt voor uw privéleven. Wij hopen nog heel veel van u te horen. Graag overhandig ik u als dank bij dit afscheid de roemer, een oorkonde en bloemen. Het ga u goed in Den Haag.

Overhandiging roemer, oorkonde en boeket bloemen. (Applaus)

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de voorzitter! Dank u dat ik voor het laatst in dit huis als Statenlid het woord mag nemen. Ik heb getwijfeld of ik mijn afscheidsspeech zal houden bij de interruptiesmicrofoon, omdat ik daar vaker als Statenlid te vinden was dan hier achter de kathedraal. Maar dan hoeft de rest van de zaal niet naar mijn kalende hoofd te kijken, dus ik doe u een plezier.

De afgelopen zes jaar heb ik namens de VVD met heel veel plezier en nederigheid onze inwoners van de provincie Utrecht mogen dienen en vertegenwoordigen. De reden van mijn afscheid werd al door de commissaris gezegd: dat is dat ik afgelopen 23 maart ben geïnstalleerd als lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Ik ben van mening dat Statenlid zijn een eer is die de volledige aandacht verdient. Dat kan ik helaas met mijn taak als Kamerlid niet bieden. Vandaar dat ik ruimte maak voor Baerte de Brey, de volgende persoon op de lijst van de VVD. Baerte, deze taak die jij op jou neemt brengt een enorme verantwoordelijkheid met zich mee. Jij mag als een van de 49 Statenleden de toekomst van onze mooie provincie vorm geven. De beslissingen die jij in dit huis neemt, hebben effect op 1.300.000 mensen. Laat deze wijze woorden jou leidraad zijn tijdens jouw statenperiode. "With great power comes great responsibility. Het zijn wel de woorden van de oom van Spiderman dus doe ermee wat jij wilt. Baerte, jij komt binnen in een fantastisch team dat een ongelooflijk groot hart heeft voor onze regio en het leven van onze inwoners elke dag wil verbeteren. Een team met een geweldige fractievoorzitter die een groter hart heeft dan zijn lichaam doet vermoeden en een groter verstand dan logischerwijs in dat koppie zal passen.

Arthur, dank voor jouw geduld, jouw opgewektheid, jouw wijsheid en jouw drive. Jij bent een inspiratie en het beste wat deze provincie is overkomen. Aan mijn fractie, mijn team: Anita, Jakob, Jacqueline, Astrid, Ron, Neeke en Saskia, bedankt voor de geweldige tijd. Jullie hebben binnen de fractie een veilige omgeving gecreëerd waar iedereen zichzelf kan zijn. Daar zal ik altijd dankbaar voor zijn. Het was een eer met jullie te strijden voor een beter Utrecht. Mijn dank gaat ook uit naar gedeputeerde Jacqueline Verbeek. Jouw oprechtheid, betrokkenheid en passie maakt jou op de eerste plaats een geweldig mens, een topbestuurder en een sterke politicus. Ik ben gezegend jullie allen te mogen kennen en ik wens jullie veel wijsheid en succes toe. Weet dat wij allen blijven toekijken.

Volksvertegenwoordiger zijn is een grote eer. Ik ben erg dankbaar voor de kans die ik heb gehad om een bijdrage te leveren aan onze mooie provincie. Ik kijk met een fijn gevoel terug naar de samenwerking met mijn collega's van alle politieke partijen, met name mevrouw Chidi waar ik tijdenlang gezellig met een sigaretje buiten wat heb zitten kwebbelen. Door de verschillende politieke kleuren hadden wij vaak een andere oplossing voor hetzelfde probleem, maar jullie intenties waren altijd authentiek. Echter, mijn advies is: blij onthouden dat helaas vaak de weg naar de hel betegeld is met goede intenties. Hoe sympathiek iets op het eerste gezicht lijkt, blijf als Staten altijd kijken naar de consequenties die het heeft voor de inwoners en onze regio. Blijf dat scherp houden. Ik vraag jullie om altijd de stem te blijven van de inwoners van onze provincie en niet die van professionele belangengroepen of instellingen.

Eén van mijn favoriete zinnen van de Bijbel komt uit Spreuken 27:17: "Zoals men ijver scherpt met ijzer, zo scherpt een mens zijn medemens." Deze zin doet mij vooral aan twee statenleden denken, namelijk Ad Meijer en René Dercksen. Wij zijn het vaker oneens met elkaar dan eens en ik dank jullie daarvoor. Van onze botsingen in het debat heb ik zelf vaak enorm genoten en jullie hebben altijd het uiterste en het beste van mij gevraagd. Jullie hebben mij gescherpt en ik dank jullie daarvoor. Dan een klein verzoekje: wees iets liever voor mijn andere collega's, want niet iedereen floreert als hij een bak ongefundeerd bagger over zich heen krijgt.

Ook het college dank ik. Jullie toewijding draagt bij dat ik deze mooie provincie in jullie handen kan achterlaten. Echter, zoals Yeats heel mooi zei: "Tread carefully for you tread on my dreams." Ik blijf toekijken vanuit Den Haag. Ook Mariëtte dank ik voor haar geduld. Ik heb het haar niet altijd makkelijk gemaakt en zij heeft het te verduren moeten hebben van mij. Daar is zij altijd heel gracieus mee omgegaan, zij het wel met een beetje stoom uit de oren. Mariëtte, dankjewel.

Ik wil iedereen bedanken die de reis met mij heeft gemaakt op weg naar de beste regio ter wereld. Met name de organisatie die als team en met enorme toewijding blijft bouwen aan een provincie die ik thuis mag noemen. De griffie: Leo, Marie-Louise, Ruud, Rita, Esther en Nanette, dank jullie wel. De bodes: Mieke, Ewald, Jos en Jeroen, ongelooflijk bedankt. Jullie maken kilometers, dank daarvoor. De mannen van de techniek: Mohammed en Cor, jullie zijn er altijd klaar voor als ik een probleem heb. Jongens, top gedaan, dank jullie wel. Dan wil ik de dames en heren van de beveiliging bedanken, waaronder Danny, voor de leuke gesprekken. Natuurlijk ook de cateraars die altijd goed voor ons zorgden: Wim, Renske en de rest van het team, bedankt. Ik ben ongelooflijk trots op jullie allemaal.

Mijn inzet als volksvertegenwoordiger zal doorgaan, zij het op nationaal niveau. Ik hoop dat ik met dezelfde toewijding en passie onze inwoners in Nederland kan dienen zoals ik dat heb gedaan voor onze inwoners in de provincie. Ondanks mijn doorstroming naar het Haagse, is dit mijn thuis. Ik ben Utrechter, geboren en getogen. Ik nam mijn eerste ademteug hier in Utrecht en zal naar alle waarschijnlijkheid hier in Utrecht mijn laatste adem uitblazen. Ik zal altijd mijn thuis dienen. Zoals Mahatma Gandhi zei: "The best way to find yourself is to lose yourself in the service to others." Mijnheer de voorzitter, dank u dat ik voor het laatst in dit huis als Statenlid het woord mocht nemen. Provincie Utrecht, dank u dat ik u mocht dienen. Het ga u goed. (Applaus)

Onderzoek geloofsbrieven van de heer B.M.H. de Brey (VVD) te Doorn.

De VOORZITTER: Nu er een vacature is kunnen wij tot opvolging overgaan. Mevrouw Vlam zal namens de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven het woord voeren.

Mevrouw VLAM: Mijnheer de voorzitter! De commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven is bijeen geweest en heeft kennis genomen van de bescheiden van de heer De Brey. De commissie is van mening dat de bevindingen overeenkomstig zijn met de wettelijke vereisten. Er zijn dus geen beletselen in de toelating van de heer De Brey tot de Staten van Utrecht.

De VOORZITTER: Dan kunnen wij nu overgaan tot de beëdiging van de heer De Brey.

Beëdiging van de heer B.M.H. de Brey (VVD) te Doorn.

De VOORZITTER: Ik vraag iedereen die daartoe in staat is te gaan staan. Ik lees de tekst van de eed voor.

"Ik zweer dat ik om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De heer DE BREY (VVD): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u van harte met uw installatie als Statenlid. (Applaus)
Ik schors de vergadering om gelegenheid te geven de heer De Brey te feliciteren.

Schorsing van 14.58 uur tot 15.08 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Statenvoorstel voorbereiding Vuelta 2020.

Mevrouw VAESSEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! De VVD is voorstander om een groot evenement als de Vuelta naar de provincie Utrecht te halen. Dergelijke evenementen dragen eraan bij om onze provincie internationaal op de kaart te zetten. Daarnaast draagt het bij aan Utrecht als topregio, wat de VVD erg belangrijk vindt. Zou het niet mooi zijn als Utrecht de eerste plek ter wereld wordt waar alle drie de grote rondes geweest zijn, zowel de Tour de France, de Giro d'Italia als de Vuelta? Wel vragen wij aandacht voor transparantie tijdens de planvorming die in een latere fase, zodat er geen onverwachte kosten uit de hoge hoed komen, zoals de extra OV-kosten waar wij in de organisatie van de Tour de France mee geconfronteerd werden. Daarnaast vragen wij aandacht om de gemeenten die aan het te volgen parcours liggen mee te nemen in de voorbereiding. Zij zullen ook kosten moeten maken als de tocht door hun gemeente trekt. Het is goed dat zij de mogelijkheid krijgen om zich daarop voor te bereiden.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de voorzitter! D66 is voornemens in te stemmen met het benodigde voorbereidingsbudget van € 35.000. Voor dit soort gebeurtenissen met een speciaal karakter hebben wij het fonds 'ontwikkeling provincie' ingesteld, met dank aan de PvdA voor het initiatief. Daar kunnen wij zonder problemen een beroep op doen.

D66 is enthousiast om de Vuelta in 2020 naar Utrecht te halen. Een dergelijk wielerevenement zal de nationale en internationale promotie van de provincie en de stad Utrecht een enorme boost geven. Met name de Vuelta, als één van de drie belangrijke drieweekse wielerrondes, leent zich daar bij uitstek voor. De Vuelta wordt gedurende velen uren wereldwijd live op televisie uitgezonden, net als de Tour de France en de Giro d'Italia. Het genereert daarmee een verwachte directe mediawaarde van €15.000.000. Dit zou een navenant positieve impact op het lokale en regionale bedrijfsleven hebben, met name op de vrijetijdseconomie. Laten wij niet vergeten wat een ongelooflijke belevenis voor veel mensen de start van de Tour de France is geweest. Dat zullen wij met de Vuelta opnieuw kunnen meemaken. De sociale cohesie in optima forma.

Natuurlijk is deze bijdrage om de Vuelta naar Utrecht te halen niet het hele punt. Als de Vuelta daadwerkelijk naar Utrecht komt, dan zullen er andere bedragen aan de orde zijn. D66 vindt het belangrijk dat het uiteindelijke 'bidbook', waarin de verdeling van kosten onder de betrokken partijen wordt aangegeven op goedkeuring van de Staten kan rekenen. Eenmaal ingediend zal het namelijk een moeilijke weg terug zijn als de start aan Utrecht wordt gegund. Wij zijn nieuwsgierig naar de reactie van de gedeputeerde hierop. Wij merken op dat de kosten die de provincie uiteindelijk voor haar rekening zal nemen wat ons betreft door het budget van economische zaken of het eerdergenoemde fonds worden gedekt. Niet door het budget van het openbaar vervoer, zoals de laatste keer aan de orde was. Aanvullend op wat de VVD naar voren bracht, is het heel belangrijk dat de omliggende gemeenten en alle anderen die extra kosten moeten maken op tijd in het hele proces worden meegenomen.

De heer SUNA (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij hadden een succesvolle start van de Tour de France in Utrecht met een bittere nasmaak voor de provincie van de kosten van het openbaar vervoer. Daarom is het goed dat de Staten voorafgaand aan het traject in stelling worden gebracht. Dat was het verzoek van de Staten bij de evaluatie en het college heeft daarmee gehoor gegeven aan onze wens. Het voorstel is om het budget van het reservefonds 'ontwikkeling provincie' hiervoor te gebruiken. Wat al door mevrouw Dercksen aangegeven is: de PvdA heeft daarom gevraagd, zodat er geen discussie ontstaat over de financiële kant van het verhaal.

Het is wel belangrijk om te constateren dat de Vuelta een groot wielerevenement is en een publiekstrekker die veel media aandacht krijgt en veel toerisme naar Utrecht haalt. Onlangs hebben wij het erover gehad het toerisme uit Amsterdam naar Utrecht te halen en hoe wij dat kunnen bewerkstelligen. Het is een unieke kans om dit soort momenten aan te pakken om meer toerisme en recreatie in de provincie Utrecht te creëren. Daarom kan het op onze steun rekenen om het voorbereidende budget beschikbaar te stellen.

Daarnaast hebben wij de behoefte om aandacht te vragen voor twee zaken. Allereerst de duurzaamheid, die in de commissie al aan de orde is geweest. Duurzaamheid moet duidelijker aan de orde ko-

men en daarover willen wij een toezegging van de gedeputeerde. Het tweede is de nevenactiviteiten die rondom de start van de Vuelta georganiseerd kunnen worden, net zoals bij de Tour de France. De Vuelta is meer dan alleen topsport. Het is een sportevenement waar toerisme, recreatie, saamhorigheid, werkgelegenheid bij komt kijken. Samen zorgt het voor een inspirerende en leuke ervaring voor jong en oud. Daarom vragen wij of het college dit punt meeneemt naar de organisatoren bij de uitwerking, zodat het de nodige aandacht krijgt. Verder kunnen wij instemmen met dit voorstel.

De heer IJSSENNAGGER (PVV): Mijnheer de voorzitter! Mijn collega's hebben veel enthousiaste verhalen. Ondanks dat het een mooi project is en men wellicht van de wielersport houdt, staat het ons nog niet vast dat de overheid daar direct geld aan moet besteden. Al gaat het om een relatief klein bedrag, slechts € 35.000. Dat is anderhalf jaar de kosten van het onderhoud van de beelden van Jits Bakker. Dat was genoeg voor het college om daarop te bezuinigen. Zo'n klein bedrag is het dus niet.

Utrecht wil een feestje vieren. Wij moeten eerlijk bekennen dat vrijwel alle revenuen in de stad Utrecht terecht komen. De begroting van de stad Utrecht is een veelvoud van de begroting van de provincie Utrecht. Waarom zouden wij een bijdrage gaan leveren aan een onderzoek voor een project waarvan vaststaat dat de provincie geen bijdrage wil leveren aan het project? Dat is voor ons de reden om dit voorstel voor het onderzoek en onze bijdrage hiervoor niet steunen.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! De Vuelta draagt als grootschalig internationaal publieksevenement bij aan een economische en toeristische versterking van de regio Utrecht. Het is een feest voor jong en oud, passend bij de ambitie om Utrecht als aantrekkelijke topregio te verstevigen. Dat lezen wij in het statenvoorstel. Ik wil niet vervelend doen, maar het is wel een duur feest. De verwachting is dat het ongeveer €13.000.000 gaat kosten. Heeft het college al een post gereserveerd in de kadernota voor dit evenement? Zo ja, voor welk bedrag? Zo nee, waarom niet? Het lijkt ons geen goed idee om een paar miljoen in de kas te laten liggen voor het volgende college. Een verzachtende omstandigheid is wel dat Brabant en Breda een stukje meebetalen.

In 2015 hadden wij de Tour de France. Wat hebben wij daarvan geleerd? Heeft het ons de voordelen gebracht die wij hadden verwacht? Heeft het economisch en toeristisch duurzaam wat opgeleverd? Bij de organisatie van de Tour de France liepen wij tegen onverwachte problemen aan waarvoor wij naderhand een hoge rekening kregen. Is het college bereid om een post onvoorzien van tien procent op te nemen in de begroting van de Vuelta en de indirecte kosten vooraf in beeld te brengen? Dit feest mag niet alleen duur zijn, maar het moet duurzaam georganiseerd worden. Wat moeten wij ons daarbij voorstellen? Organisch als breekbaar wegwerpservies?

Ten slotte het probleem van de veiligheid. Ik wil een feest op voorhand niet verpesten, maar nadat de Tour in Utrecht gestart is zijn er wat ontwikkelingen geweest in de wereld, zoals de kerstmarkt in Berlijn en een vrachtwagen in Stockholm. Dat is helemaal niet leuk, maar dat is wel de realiteit. Wij moeten goed nadenken over hoe dit soort verschrikkelijke gebeurtenissen te voorkomen zijn. Daarnaast zijn in Utrecht veel mensen die een woning of een baan nodig hebben en kinderen die opgroeien onder de armoedegrens. Deze mensen hebben de laatste jaren de hardste klappen te incasseren gekregen. De SP heeft er geen vertrouwen in dat het naar Utrecht halen van een evenement als de Vuelta goed is voor deze mensen. Als wij geld uitgeven voor zaken die geen kerntaak van de provincie zijn, laten wij die dan gebruiken om de mensen die het echt nodig hebben op weg te helpen. In het geval dit verzoek wordt aangenomen, heb ik een motie om de kaders vast te stellen hoe wij de kosten in de hand kunnen houden.

Motie M7 (SP): kaders voor de Vuelta

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering op 10 april 2017, gehoord hebbende de beraadslagingen over agendapunt 9, Statenvoorstel Voorbereidingen Vuelta 2020;

constaterende dat:

- *sport door het college niet tot de kerntaken van de provincie wordt gerekend*

- *er desondanks opnieuw een groot wielerevenement naar de Stad en Provincie Utrecht wordt getrokken;*

overwegende dat:

- *€ 13 miljoen heel veel geld is voor een feestje en er vele andere zaken zijn met hogere prioriteit;*
- *de duurzame economische effecten van de Vuelta zeer twijfelachtig zijn;*

dragen het college van GS op:

- *er voor te zorgen dat minimaal de helft van de kosten door het bedrijfsleven wordt opgebracht;*
- *een post "onvoorzien" van 10% op te nemen in de begroting van de Vuelta;*
- *ook de indirecte kosten van het evenement vooraf in beeld te brengen, zoals politie-inzet, reiniging, tijdelijke aanpassingen aan infrastructuur en openbaar vervoer en/of schade te krijgen;*
- *in de Kadernota 2017 aan te geven welk bedrag de provincie wil reserveren voor de Vuelta en binnen welk programma dit zal worden gedekt;*
- *de Staten van elke stap op de hoogte te houden om de "duurzaamheid" van dit evenement te kunnen verifiëren.*

En gaan over tot de orde van de dag.

De heer VAN ESSEN (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! De ronde van Spanje, de Vuelta, is een prachtig evenement. Glorieuze overwinning en dramatisch verlies ligt vlakbij elkaar. Ik neem u mee naar 12 september 2015; na 35 jaar leek eindelijk een Nederlander een grote ronde te winnen, Tom Dumoulin. Echter, op de voorlaatste klim ging het mis, na de Puerto de la Morcuera. Hij moest lossen. Op de top had hij 20 seconde achterstand en in de afdaling liep dat op tot 4 minuten. Hij duikelde in het klassement. Weg rode trui, weg overwinning. Dat doet nog steeds pijn. Of denk aan 27 mei 2016 in de Giro d'Italia waarbij Steven Kruijswijk in het zicht van de haven de sneeuwropen instuurt en een bijna zekere overwinning kan vergeten. Zoiets kan hier in ons eigen Utrecht gebeuren. Wat zou dat mooi zijn. Dan wel graag met een andere afloop.

Zoals zo vaak geldt is niets voor niets, zoals ook de start van de Vuelta. Aan de start in onze provincie hangt een prijskaartje. GroenLinks ziet zeker de meerwaarde van de start van een evenement als de Vuelta. Het zet Utrecht als fietsregio wederom goed op de kaart en het draagt bij aan veel plezier en saamhorigheid onder inwoners en vele bezoekers. Tegelijkertijd kunnen wij het geld voor de promotie van onze regio maar één keer uitgeven. De Staten moet afwegen of dit daarvoor de beste investering is. Wat ons betreft moet het vooronderzoek daar inzicht in geven.

Dat de start van de Vuelta na de start van de Giro d'Italia en de start van de Tour de France de trilogie compleet maakt is een pluspunt en tegelijkertijd een zwakte. Het kan zijn dat de toegevoegde waarde van opnieuw een wielerronde beperkt is en de promotie van onze regio meer geholpen is met iets heel anders, zoals een WK robotvoetbal of een groot regenboogfestival. Kan de gedeputeerde toezeggen dat de volgende vraag wordt meegenomen in het vooronderzoek: zet de start van de laatste hier nog ontbrekende grote wielerronde echt zoden aan de dijk of is het teveel van hetzelfde en zou iets geheel anders effectiever zijn om onze regio te promoten?

Mevrouw DE HAAN (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Wij spreken over de Vuelta d'España naar Utrecht in 2020. De naam 'Vuelta' spreekt de ChristenUnie vanuit onze christelijke wortels aan. Het betekent terugkeer, bekering of ommekeer. Tot zover zijn wij bijzonder gecharmeerd. Echter, het gaat vandaag over het beschikbaar stellen van € 35.000 uit het evenementenbudget voor de Vuelta d'España in 2020. Wij delen de argumenten met de gedeputeerde over profilering van de stad en regio, spin off voor de economie en het toerisme. In tegenstelling tot de statenvoorstellen van de Giro d'Italia en de Tour de France, is dit een voorstel in een vroegtijdig stadium. Ondanks uw charmeoffensief in de commissie en ons standpunt daar, is onze fractie verder bij u vandaan gefietst. Het gaat vandaag niet over de Vuelta, maar over onze provinciale rol inzake grote sportevenementen. Dat raakt voor ons aan een aantal principiële punten die wij graag met u delen.

GS heeft destijds scherpe keuzes moeten maken in zijn kerntaken en stelde vast dat sport geen kernzaak is van onze provincie. Echter, onder het mom van stimulans van de economie wil GS een topsportevenement steunen. De Giro d'Italia, de Tour de France en de Vuelta zijn groot genoeg om voor zichzelf te zorgen. Waar andere provincies in de afgelopen jaren een provinciale bijdrage leverden aan sport en bewegen voor jong en oud ter bevordering van de gezondheid en welzijn, zoals Gelderland, Flevoland, Overijssel, Noord-Holland en Brabant, geeft de provincie Utrecht al jaren niet thuis. Dat terwijl wij toch iets doen aan de vrijetijdseconomie. Wat ons betreft moet de provincie investeren in breedtesport. Kan de gedeputeerde toezeggen om daarvoor een verkenning te doen? De provincie gebruikt in de argumentatie voor deze projectsubsidie stellige taal, zoals economische impact, Utrecht op de kaart en media aandacht. Echter, de bekendheid groeit niet door ons fondsenpakketje. Eveneens zonder onze provinciale bijdrage is er economische impact en maximale media aandacht. Wat is hierin de noodzaak voor de provincie?

Hoewel GS doorstroomt naar een derde ronde in de stad, markeren wij de punten uit het evaluatierapport van de Tour de France. Dat begint in een van de eerste alinea's met: "Een evenement voor en door de stad." Dat is teveel gebiedspromotie en geen taak voor de provincie. Daarnaast staat in het evaluatierapport: "Aandacht voor duurzame legacy." Maar die is nog niet bewezen, zo zegt het onderzoek zelf. Nog een laatste punt over het openbaar vervoer. De fracties waren in 2015 onaangenaam verrast. Een rekening die aan de achterkant van het proces aan de provincie werd gepresenteerd. Die kosten moeten nadrukkelijk in beeld komen aan de voorkant. Daarmee is de ChristenUnie vandaag al bij de finish beland. Mocht dit voorstel in een later stadium leiden tot een voorstel om de Vuelta verder te ondersteunen, dan zal de ChristenUnie daar eveneens tegen stemmen. Verwacht hierin van ons geen 'vuelta' meer, geen wending of terugkeer op dit standpunt.

Mevrouw KELLER (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Utrecht heeft weer een ambitieus wielersplan om in 2020 de Vuelta binnen te halen. Als persoonlijke noot zeg ik dat een zoon van een beste vriendin van mij profwielrenner is en zegt: "Ik zal nooit PvdD stemmen zolang jullie dit standpunt aanhouden." Dus helaas hebben wij een stem minder. De doelstellingen die het Business Peloton Utrecht heeft geformuleerd zijn zeer ambitieus. Het is de bedoeling dat de Vuelta als groot internationaal publieksevenement bijdraagt aan de economische en toeristische versterking van de regio Utrecht. Het wordt een feest voor jong en oud, passend bij de ambitie om Utrecht als aantrekkelijke topregio te verstevigen. Waarom moet altijd worden uitgegaan van grootschaligheid, topregio en economische versterking? Als Utrecht zo doorgaat, dan blijft er weinig over van de zaken die werkelijk van waarde zijn, zoals: een schoon milieu en een groene en gezonde leefomgeving. Daarnaast moet het evenement op een duurzame wijze worden georganiseerd. Hoe kunnen wij het hebben over duurzaamheid als er bijvoorbeeld 2000 auto's betrokken waren bij de Tour de France? Misschien zijn bij de Vuelta minder auto's betrokken, maar het zal zeker niet veel schelen met de Tour de France. In de ogen van de PvdD gaat het vooral om prestige, aanzien en kortetermijndenken in dit geval. De PvdD wil investeren in kleinschalige activiteiten en in breedtesport. De breedtesport kan die € 35.000 goed gebruiken. Daarnaast kunnen er veel feestjes voor jong en oud georganiseerd worden van dan geld. Mijn fractie stemt daarom tegen de investering van € 35.000 in de nadere uitwerking van de haalbaarheid van de Vuelta en zal waar nodig in de toekomst stemmen tegen de komst van de Vuelta in Utrecht in 2020.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! De heer Van Dikkenberg heeft in de commissie al aangegeven hoe onze fractie over de komst van de Vuelta denkt; daar zal ik niet veel woorden meer aan wijden. Wij willen wel een aantal punten benoemen, namelijk de rekening die wij de vorige keer achteraf hebben gekregen over het aanpassen van het openbaar vervoer. Wij nemen aan dat dat op rekening van de Vuelta komt. Daarnaast is dit evenement geen kerntaak van onze provincie, behalve als het ons uitkomt. Dat is het bizarre van het hele verhaal. Het is een evenement van de stad en die gaat met de collectezak rond om nog wat op te halen. Als de bekendheid van deze provincie afhangt van € 35.000 dan is het heel arm met deze provincie en erg amateuristisch. Daar komt bij dat wij weer slaan op hetzelfde aambeeld. U zult niet veel SGP'ers bij de finish aantreffen; dat was niet zo bij de Tour de France en zal hier ook niet zo zijn, denk ik. Wij doen weer hetzelfde ding. Dat zal mogelijk voor de derde keer zijn. Heeft u werkelijk niks anders? Heeft u niet iets waar niet alleen mensen naar kijken die van fietsen houden? Begin aan een ander evenement en probeer wat meer te verbreden.

Daarnaast is de Vuelta van de tweede categorie. Het is geen Tour de France. Als je de Tour de France eenmaal hier geweest is en je moet het met minder doen, dan lijkt mij dat een minder goed idee. Ik raad het u dus heel erg sterk af om mee te gaan in de plannen van de stad Utrecht om de Vuelta in 2020 naar Utrecht te halen.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! 50Plus is voor veel bewegen en heeft onder andere aandacht voor breedtesport en fietspromotie hoog in het vaandel. Deze link heeft ons doen besluiten om met het voorliggend voorstel en het voorbereidingsbudget van € 35.000 in te stemmen. Wij wachten de eventuele vervolgvorstellen af en wij zijn zeer benieuwd in welke hoedanigheid de aandacht in het vervolgvorstel zal zijn voor breedtesport en fietspromotie. Het zou mooi zijn als de gehele provincie hierbij betrokken wordt. Denk in het kader van duurzaamheid aan extra oplaadpalen voor fietsers of ondersteuning bij sportdagen in de gemeente.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Voor u ligt een verzoek om € 35.000 beschikbaar te stellen voor een onderzoek naar de start van de Vuelta in Utrecht in 2020, om zodoende een 'bidbook' samen te kunnen stellen door een groep mensen die al eerder betrokken is geweest bij het organiseren van de Tour de France. Die samen met een nieuw op te richten stichting de Vuelta naar Nederland wil krijgen, door te starten in Utrecht en vervolgens naar Brabant af te reizen voor de derde tourdag. U heeft een aantal vragen gesteld die ik zal proberen te beantwoorden.

De € 35.000 willen wij beschikbaarstellen uit het fonds dat u zelf beschikbaar heeft gesteld: het reservefonds voor de ontwikkeling van de provincie van € 350.000 dat in 2016 is ingesteld voor een bijzondere en eenmalige gebeurtenis van een speciaal karakter. Met deze bijdrage financieren wij de voorbereiding van dat 'bid'. Noord-Brabant en Breda hebben een identieke bijdrage toegezegd en ik heb begrepen dat de gemeente Utrecht positief tegenover dit voorstel staat. Voor mij is het belangrijk duidelijkheid te schetsen dat wij deze bijdrage willen doen vanuit de brede uitstraling van het merk Utrecht. Dat is breed en gaat niet alleen over bedrijfsacquisitie, maar ook over toerisme, werkgelegenheid, een gezonde levensstijl en het promoten van Utrecht als fietsprovincie bij uitstek.

Er is discussie ontstaan over de conceptringing. Ik vind het belangrijk aan te geven dat deze eerste raming een raming is van de initiatiefnemers. Het moet duidelijk zijn dat de provincie Utrecht geen € 13.000.000 belastinggeld beschikbaar zal stellen, mocht die vraag komen. Om de Vuelta mogelijk te maken moet breed geïnvesteerd worden door publieke, maar vooral private partijen. Dat is een onderdeel van het onderzoek dat wij wensen uit te voeren. Een onderzoek waar de lessen van de Tour de France in meegenomen moeten worden. Een van die lessen is het op tijd aanhaken, zodat wij zelf niet voor de financiële consequenties komen te staan van maatregelen die genomen moeten worden voor het openbaar vervoer, bijvoorbeeld omdat de ziekenhuizen bereikbaar moeten blijven. Dat zullen wij aan de voorkant goed moeten verankeren in het 'bidbook'. Het OV zal dus een onderdeel moeten zijn van de totale kosten. Ook de indirecte kosten die mogelijk hier naartoe zouden vloeien, moeten in beeld gebracht worden.

Er is een vraag gesteld om de gemeenten waar de tour langs komt mee te nemen. Dat is zeker een onderdeel van het 'bidbook', omdat de gemeenten wellicht moeten en willen bijdragen om de tour door hun gemeente heen te krijgen.

Er was een vraag van de D66 rondom het 'bidbook'. Er komt een bidbook met een verdeling tussen publiek en privaat geld. Het heeft de goedkeuring van de Staten nodig voor het deel dat GS voorstellen als er een bijdrage komt van Provinciale Staten. Dan zullen wij u dat voorleggen. Dat kan ertoe leiden dat het 'bidbook' onderuit gaat of op een andere manier ingevuld moet worden. Wij zullen met een voorstel komen waar dat uit gefinancierd moet worden. U heeft een fonds beschikbaar gesteld, maar als er extra bijdragen moeten komen dan zal daar wellicht voor gespaard moeten worden. Laten wij eerst afwachten waar het project naartoe beweegt.

Er is gesproken over de kansen van duurzaamheid; dat is met name aangegeven in de commissie. Ik heb dat nadrukkelijk naar voren gebracht bij de organisatoren en zij zullen de invulling van duurzaamheid daarin vorm geven. De duurzaamheid is een onderdeel van het onderzoek. Als wij de fietsstad

willen promoten om zodoende tot het fietsen te komen, dan is dat ook een duurzaamheidsaspect. Echter, de tour zal gevolgd worden door volgauto's die niet allemaal elektrisch zijn. Op andere manieren zal dus gekeken worden hoe een dergelijke tour zo duurzaam mogelijk georganiseerd kan worden. Daaromheen zullen de nodige nevenactiviteiten plaatsvinden, niet alleen op het gebied van toerisme, maar eveneens op het gebied van wielermanifestaties of toertochten die door amateurs worden gereden.

De SP heeft een motie ingediend die ik nog goed moet bekijken met betrekking tot de kaderstelling. In de motie staat: "Er voor te zorgen dat minimaal de helft van de kosten door het bedrijfsleven wordt opgebracht." Dat lijkt mij juist een onderzoek dat het 'bidbook' op moet leveren. Misschien is het meer dan de helft van de kosten die door het bedrijfsleven moeten worden ingebracht, maar als het minder is kom ik ook graag bij u terug om te kijken waar wij wel een mouw kunnen passen. Wij gaan slechts over de publieke gelden van de provincie; niet van de stad Utrecht, niet van Breda en niet van Brabant.

Dan de vraag over het opnemen van een post Onvoorzien in de begroting van de Vuelta. Wij gaan niet over de begroting van de Vuelta. Het zou wel een post kunnen zijn die wij zelf opnemen voor de eventuele risico's. Het lijkt mij evident dat de indirecte kosten vooraf in beeld gebracht moeten worden voor zover deze in beeld te brengen zijn, zoals politie-inzet, reiniging en tijdelijke aanpassing van de infrastructuur van het openbaar vervoer. Het is nog de vraag of dat vanzelfsprekende kosten zijn die bij een dergelijk evenement zitten, zoals de inzet van de politie, of dat wij voor het openbaar vervoer extra maatregelen moeten treffen.

Vervolgens de vraag om in de kadernota van 2017 een bedrag te reserveren voor de Vuelta. Daar gaat u zelf over en daar hebben wij nog geen zicht op en geen voorstellen voor. Dat laat ik graag bij de Staten liggen. Daarnaast vroeg u om bij elke stap op de hoogte te worden gehouden. Er zal invulling gegeven worden aan duurzaamheid, zoals het in de motie staat. Daar zal in het 'bidbook' zeker aandacht voor zijn. De motie heeft in mijn ogen op een aantal punten kaders die meegegeven kunnen worden, andere ontraad ik u omdat dit niet onze taak is.

GroenLinks maakte een opmerking over Utrecht als fietsregio. Dat is een belangrijke uitstraling en tegelijkertijd is er gezegd door de heer Van Leeuwen: "Op hetzelfde aambeeld slaan. Is er niet meer?" Dit is wat zich aanbiedt en zich bewezen heeft, zie de Tour de France. Het is geen garantie vooraf, maar het is een goede promotiemogelijkheid voor de fietsstad, de fietsprovincie en omdat wij bewezen hebben dit te kunnen. Wij hebben dit bewezen doordat het een mooi feest is en doordat het de saamhorigheid in de samenleving versterkt heeft. Misschien is het groot, maar een klein beetje groot denken voor de provincie Utrecht, de stad Utrecht en de gemeenten die daaraan meedoen vind ik niet erg om te omarmen.

Ik kan geen garanties geven of het voor de derde keer een succes wordt. Het kan zijn dat de Tour de France aanleiding is om meer 'exposure' te krijgen. Ik bestempel de Vuelta niet als tweede categorie. De kenners hebben mij aangegeven dat de Vuelta een van de drie grote touren is uit het circuit; niet met de 'exposure' van de Tour de France, maar wel met de 'exposure' van de drie grote tours.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! De heer Van den Berg blijft hangen in fietspromotie, maar dat hebben wij gehad met de Giro d'Italia, dat hebben wij dik overgedaan met de Tour de France. Is het toen mislukt? Voor de rest zegt u: "Ik houd van een groot feest." Echter, daar zijn wij bij de provincie echter niet van.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Dat kan. Het houdt niet alleen op bij fietsen, het is een evenement in de breedte. Het gaat over toerisme, economie, werkgelegenheid en veel meer zaken dan alleen fietsen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Volgens mij zitten wij allemaal op een fiets, dus wij hebben het wel over fietsen. U haalt er van alles bij, maar dat slaat nergens op. Ik gaf eerder aan dat u weer op hetzelfde aambeeld slaat en de fiets al heeft gepromoot door de Tour de France. Dat hebben wij nog maar net afgerond. Verzin eens iets anders.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Het gaat over 2020. Dat is vijf jaar later.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): En dan is men de fiets vergeten?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Nee, dan is men de fiets niet vergeten. Echter, er komt meer bij kijken dan de beperktheid die u aanhaalt door alleen over fietsen te spreken.

Dan de vraag of ik bereid ben een onderzoek te doen naar breedtesport. Ja, dat ben ik. Niet vanuit de kerntakendiscussie, omdat ik het niet per definitie sport en breedtesport vind. Als hier een groot voetbaltoernooi komt, wil dat niet zeggen dat wij in de breedte een onderzoek moeten doen naar voetbal. Ik vind het niet op mijn weg liggen om een onderzoek naar de breedtesport te doen.

Mevrouw DE HAAN (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! De gedeputeerde zegt dat een verkenning naar de breedtesport niet onder onze kerntaak sport en topsport valt. Ik mis een hele duidelijke visie waarom dit evenement wel valt onder economie en waarom breedtesport niet kan vallen onder de vrijetijdseconomie. Ik herken uw argumentatie niet anders dan dat deze leidt naar de omarming van de Vuelta.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): U hoort mij niet zeggen dat sport in de breedte geen bijdrage levert aan onze economie. Echter, dit evenement draagt aan vele aspecten bij. Niet alleen aan het op de kaart zetten van Utrecht, maar aan veel meer facetten dan alleen de breedtesport. In die zin beschouw ik het als een sportevenement dat substantieel bijdraagt aan onze topregio.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! Bespeur ik dat u heel afwijzend staat tegenover wat u eventueel gaat doen voor breedtesport? In het voorstel wordt inhoudelijk gevraagd dat, mocht het komen tot een aanbod van de organisatie van de start van de Vuelta, er aandacht moet zijn voor de breedtesport en fietspromotie. Later komt u daar nog een keer op terug. Mocht ingezet worden op het starten van de Vuelta in Utrecht, dan zal aandacht geschonken moeten worden aan breedtesport en fietspromotie. U herhaalt het twee keer, terwijl ik bij u bespeur dat het veel meer is dan breedtesport. U promoot het wel extra in uw voorstel.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Dat is precies wat u heeft gezegd in de commissie: breedtesport op basis van het fietsen. Niet breedtesport in de zin dat wij alle breedtesporten gaan doen. Rondom de Vuelta zal veel aandacht besteed worden aan alle aspecten van fietsen: amateurfietsen, training, 'spinning' enzovoorts.

Mevrouw HOEK (50Plus): U bedoelt breedtesport alleen maar als kapstok van de fiets?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Ja.

Mevrouw HOEK (50Plus): Dat staat dan niet duidelijk in het voorstel. Zoals het hier staat denk ik breder.

De VOORZITTER: Dan gaan wij verder met de tweede termijn.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik heb gevraagd of het college bereid is om een post Onvoorzien bij de begroting van de Vuelta in beeld te brengen. Daarmee bedoel ik om tien procent van het geld dat de provincie beschikbaar stelt voor de post Onvoorzien ter beschikking te stellen, dit om te voorkomen dat zaken vergeten zijn en wij geconfronteerd worden met de rekening. Die kosten worden op een bepaald moment bekend en dan kunnen wij dat uit de post van tien procent nemen. U zegt dat u de motie ontraad op een aantal punten. Ik hoor graag van u op welke punten.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Het opnemen van tien procent als post Onvoorzien in de begroting van de Vuelta lees ik als het opnemen van tien procent in het bedrag dat wij eventueel beschikbaarstellen. Dat vind ik uitlokken van iets waar ik op voorhand niet naartoe

wil. Ik stel mij eerder voor dat wij de bedragen beschikbaar stellen aan de Vuelta. Als er ergens iets mis gaat bij de Vuelta, dan is het bij de Vuelta geregeld. Dat dacht de stad Utrecht ook met een aantal hotelkamers, maar wij proberen dat aan de voorkant zo te regelen. In die zin ontraad ik een bijdrage van de provincie van tien procent aan de Vuelta.

Ik ben het niet eens de indirecte kosten vooraf. Minimaal de helft van de kosten moet door het bedrijfsleven worden opgebracht. Dat zou ik laten liggen bij de uitkomsten van het 'bidbook'. Dat kader zou ik niet meegeven. Mede omdat wij niet de enige overheid zijn die financiert. Als Brabant het geen probleem vindt, wil dat niet zeggen dat de provincie Utrecht mee moet voor dat bedrag. Voor zover de indirecte kosten in beeld te brengen zijn, zal ik dat doen. Dat is noodzakelijk als ze in Utrecht terecht komen bij de politie-inzet of aanpassingen aan de infrastructuur en openbaar vervoer.

Met betrekking tot de kadernota: daar gaat u over. Wij hebben op dit moment nog niet de bespreking gehad in GS om een bedrag op te nemen in de kadernota. Dat maakt deel uit van alle afwegingen die wij daarin zullen maken. Ik heb nog niet de behoefte om blind, met het fonds dat wij reeds hebben, een bijdrage in de kadernota op te nemen. Ik zal u zeker op de hoogte houden en dat moet goed in het 'bidbook' staan.

Wij hebben aan de organisatoren aangegeven dat zij op het begrip 'duurzaamheid' moeten letten. Wij moeten een afweging maken van de mate van duurzaamheid en welke kosten en opbrengsten dat met zich mee zal brengen.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Met duurzaamheid bedoel ik dat duurzaamheid tegenwoordig door iedereen wordt uitgelegd zoals hem of haar dat het beste uitkomt. Dat is lang niet altijd echt duurzaam. Het andere punt is ervoor te zorgen dat minimaal de helft van de kosten door het bedrijfsleven wordt opgebracht. Bij het ene punt zegt u dat wij niet hetzelfde hoeven te doen als de provincie Brabant. Dat klopt en daarom kunnen wij van tevoren zeggen dat wij het zo willen.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ja dat zou kunnen, maar ik ga niet over datgene wat Brabant doet.

Mevrouw POPPE (SP): Het gaat over de begroting van Utrecht, waarvan wij willen dat minimaal de helft van de kosten door het bedrijfsleven wordt opgebracht.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Ik laat het bij u liggen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een vraag naar aanleiding van deze discussie. Wat is de inzet van de gedeputeerde? Zet hij erop in dat de provincie niet bijdraagt en in het 'bidbook' wil krijgen dat anderen bijdragen? Stel dat u overweegt een bijdrage te leveren, past die bijdrage dan in de € 350.000?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Op de eerste vraag vind ik dat het 'bidbook' aan moet wijzen naar welke partijen keken moet worden. Op dit moment wordt er naar vier partijen in de overheid gekeken: Breda, de stad Utrecht, provincie Brabant en provincie Utrecht en naar het bedrijfsleven in alle vormen. Over de verhoudingen daarin kan ik geen uitspraak doen. Het zou mij en het college welgevallig zijn dat wij de Vuelta hier naartoe halen, maar zeker niet tegen iedere kosten. Uw tweede vraag of de € 350.000 daarvoor voldoende is, kan ik niet beantwoorden.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Ik vroeg u of het uit dat fonds komt, want daarvoor hebben wij dat bestemd.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Daar hebben wij het voor bestemd, maar u gaat zelf over de begroting. Het gaat pas over 2020 en daar zouden wij voor kunnen sparen of het op een andere manier bij u neerleggen. Het is een potje voor grote evenementen, maar als er andere voorstellen komen uit het college dan zal ik dat afwachten.

De VOORZITTER: Hiermee rond ik de discussie over dit agendapunt af. We komen er bij de stemverklaring en stemming op terug.

Statenvoorstel toetredingsverzoek De Ronde Venen tot recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Mevrouw VAESSEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben de stukken over de toetreding van de Vinkeveense Plassen tot het recreatieschap gelezen. Hieruit hebben wij geconcludeerd dat het een duurzame en toekomstbestendige oplossing zien biedt voor het voortbestaan voor de Vinkeveense Plassen. Er is aandacht voor het behoud van de kwetsbare legakkers. Wij vinden dat er voldoende onderzoek is gedaan naar mogelijke oplossingsrichtingen. Wij zijn het ermee eens dat dit de meest efficiënte en doelmatige oplossing is. Wij zullen instemmen met dit voorstel.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de voorzitter! D66 kan met dit voorstel instemmen, omdat wij het als een gelukkige en enige reële oplossing voor het wegvallen van de gemeente Amsterdam uit het recreatieschap Vinkeveense Plassen. Het uitgebreide onderzoek van bureau KokxDeVoogd heeft deze oplossing als advies naar voren gebracht. Dit advies is door de stuurgroep Verkenning fusie recreatieschap, het bestuur van de Stichtse Groenlanden en de gemeenteraad van De Ronde Venen overgenomen. Het punt blijft echter dat de Stichtse Groenlanden als voorwaarde stelt dat De Ronde Venen niet tot grote risico's en extra bijdragen voor de zittende deelnemers zal leiden.

In 2015 hebben wij op basis van het vastgestelde toekomstplan Vinkeveense Plassen toegezegd om € 4.600.000 beschikbaar te stellen als bijdrage in het achterstallige en toekomstige onderhoud van de legakkers en de zandeilanden. Wij hebben toen € 1.300.000 voor de uitvoering van fase 1 vrijgegeven. Er is nog een resterend bedrag van € 3.400.000. Omdat wij het hebben over de aansluiting van De Ronde Venen bij de Stichtse Groenlanden onder de voorwaarden dat het met een gesloten portemonnee gebeurt, is het aan de orde dat wij het resterende bedrag vrijgeven. Wij overwogen daar mee in te stemmen, maar vinden de gevonden constructie om de vrijgekomen budgetten voor het recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Vallei- en Kromme Rijgebied (UHVK) daarvoor in te zetten kort door de bocht. Wij horen graag van de gedeputeerde in hoeverre de bedragen niet meer nodig zijn om openstelling, beheer en onderhoud van de terreinen en gebieden van het UHVK voor de inwoners veilig te stellen. Het geld moet ergens vandaan komen en wij zijn nog niet op de hoogte van een mogelijke oplossing.

De heer SUNA (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij zaten met een probleem nadat Amsterdam de stekker uit de Vinkeveense Plassen wilde trekken. Daar was een oplossing voor nodig en dat is goed onderzocht. Het rapport laat zien dat de beste oplossing niet te vinden is. Geconstateerd kan worden dat de meest optimale en haalbare variant aan de orde is. Daarom moeten wij realistisch zijn en kijken naar de mogelijkheden binnen deze variant. Het aansluiten van De Ronde Venen bij de Stichtse Groenlanden vinden wij een goede ontwikkeling. Het financieren hiervan is een kwestie waarover wij in de commissie de vraag hebben gesteld of het besparingen oplevert. De gedeputeerde heeft aangegeven dat het niet mogelijk is en dat wij de gelden van in totaal € 4.600.000 moeten vrijgeven, zoals eerder is aangegeven. Er valt waarschijnlijk niks te halen, want de onderhoudskosten blijven hoog. Ik zou graag gezien hebben dat Amsterdam wat geld zou bijbetalen, maar daar schijnt niks te zitten. Als dat wel tot de mogelijkheden behoort, dan hebben wij graag dat daarnaar gekeken wordt. Kortom, het is goed dat er een oplossing gevonden is en wij gaan akkoord met het voorstel. Wij verwachten de uitwerking en de ontwikkeling hiervan af.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn er voorstander van dat het gebied Vinkeveense Plassen beschermd wordt en opgenomen wordt in het recreatieschap. Echter, als wij de voorwaarden lezen waaronder het wordt aangenomen, dan staat daar een aantal dingen in waar ik het niet mee eens ben. Van de provincie wordt een toezegging verwacht van meer dan een miljoen bijbetaling aan achterstallig onderhoud van de Vinkeveense Plassen. De provincie haalt een deel van het geld hiervoor uit het op te heffen recreatieschap UHVK, waarvoor een motie op de termijnagenda openstaat om het betaalbaar en toegankelijk te houden. Hoe kan al het geld daar weggehaald worden als je niet weet hoe het verder gaat met het Doornse Gat, Henschotermeer en andere terreinen?

De meeste legakkers in de Vinkeveense Plassen zijn particulier bezit en niet openbaar toegankelijk, maar een recreatieschap is bedoeld voor openbare terreinen. De provincie heeft als voorwaarde voor de toetreding van De Ronde Venen in het recreatieschap Stichtse Groenlanden gesteld dat het duurzaam gefinancierd moet worden. Bij duurzaam financieren gaan bij mij alarmbellen rinkelen. Uit dat duurzaam financieren komt het plan om de laatste legakkers te verkopen. 200 legakkers zijn al in handen en veel mensen zijn er tegen dat de laatste legakkers ook verkocht worden, want de natuurwaarde is hier heel groot. Daarnaast mogen de eigenaren van de gemeente De Ronde Venen doen wat zij willen. Eigenlijk mogen zijn daar alleen een kist op zetten van 2 meter bij 1,5 meter, maar er gebeurt van alles. Er zijn ook eigenaren die zeggen: "Als wij niet op de legakkers mogen bouwen, dan gaan wij ze niet beschermen." Dan gaan de legakkers ook verloren. De gemeente De Ronde Venen heeft gezegd dat het bestemmingsplan aangepast gaat worden aan de overtreders. Dat vind ik geen goede manier van handhaven. In het stuk dat wij moeten goedkeuren: 'schoon door de poort', maar wat ons betreft is letterlijk schoon door de poort belangrijk.

Amendement A8 (SP): behouden betekent niet verkopen

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 april 2017, ter bespreking en vaststelling van agendapunt 'Statenvoorstel toetreding De Ronde Venen tot recreatieschap Stichtse Groenlanden';

overwegende dat:

- *als je iets wil behouden, je het niet moet verkopen;*
- *vrij toegankelijke recreatie in de natuur een hoofdtaak van de recreatieschappen is;*

besluiten:

- *de zin uit de voorwaarden voor toetreding van De Ronde Venen, blad 3, luidende:
"Voor de overige legakkers is een verkoopstrategie opgesteld. Deze legakkers zullen in het 1^e halfjaar van 2017 te koop aangeboden worden."
en:
"De beheerlasten nemen af door de verkoop van eigendommen zoals diverse Veenweideterreinen en legakkers. Diverse kleine terreinen zijn al verkocht. Voor het vergroten van verdienmogelijkheden is recentelijk een project gestart. De marktconsultatie wordt op dit moment uitgevoerd.";*

te wijzigen als volgt:

- *"Het is niet bevorderlijk gebleken voor het duurzame behoud van de legakkers in de Vinkeveense Plassen als natuur en openbaar recreatiegebied, wanneer de legakkers verkocht worden aan particulieren. In overleg met natuurorganisaties zal gezocht worden naar de beste oplossingen voor het langdurig behoud van natuurlijke en recreatieve waarden."*
- *het college op te dragen alle ter zake doende documenten aan te passen overeenkomstig dit besluit.*

Amendement A9 (SP): bijdrage Vinkeveense Plassen niet budgetneutraal

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 april 2017, ter bespreking en vaststelling van agendapunt 'Statenvoorstel toetreding De Ronde Venen tot recreatieschap Stichtse Groenlanden';

overwegende dat:

- *er door de Staten een motie is aangenomen om de recreatieterreinen van UHVK na opheffing van het schap, toegankelijk en betaalbaar te houden;*
- *hiervoor nodig is het huidige budget beschikbaar te houden;*

besluiten:

- *de volgende zin op bladzijde 3, luidende:
"Voorstel is de bijdrage voor recreatieschap Vinkeveense Plassen vanuit het budget recreatieschappen voor 2018-2032 te verhogen met €230.000 ten behoeve van de 2^e tranche van*

het Toekomstplan Vinkeveense Plassen. Deze verhoging kan budgetneutraal plaatsvinden doordat een deel van het budget recreatieschappen beschikbaar komt vanwege de liquidatie van recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Valle en Kromme Rijngebied.";

te wijzigen als volgt:

"Voorstel is de bijdrage voor recreatieschap Vinkeveense Plassen vanuit het budget recreatieschappen voor 2018-2032 te verhogen met €230.000 ten behoeve van de 2^e tranche van het Toekomstplan Vinkeveense Plassen. Deze verhoging kan niet budgetneutraal plaatsvinden."

- *het college op te dragen alle ter zake doende documenten aan te passen overeenkomstig dit besluit.*

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Wat is politiek toch een heerlijk bedrijf, als je maar geduld hebt en de lange adem weet vast te houden. U kent ons niet als een partij die regelmatig met interpellatiedebatten en moties vreemd aan de orde van de dag komt; daar zijn wij kritisch op. Een enkele keer hebben wij dat wel gedaan en een daarvan was in juni 2014. Toen hebben wij een interpellatiedebat gehouden over de Vinkeveense Plassen en de legakkers. Wij hadden toen drie grote wensen waarvan wij vonden dat daar wat moet gebeuren: er moest een doorbraak komen uit de bestuurlijke impasse van toen, er waren extra financiële middelen nodig en er moest een langetermijnvisie komen. Wij zijn drie jaar verder en op de meeste punten is een enorme voortgang geboekt. Wat dat betreft alle lof voor deze gedeputeerde.

Eerder, in 2011, heeft de ChristenUnie een pleidooi gehouden om meer ruimte te geven aan recreatie ten behoeve van het onderhouden en behouden van de aanwezige natuur en cultuur. Onze stelling is: zonder recreatie hadden wij misschien geen natuur en cultuur meer in dat gebied gehad, want dat de meeste zandeilanden en legakkers er nog zijn is te danken aan particuliere eigenaren die veel geld hebben gestoken in goeie beschoeiing en het onderhoud. U heeft een paar foto's laten zien en die situaties zijn er ook, maar dat is niet de doorsnee.

Uit 2014 hebben wij nog één punt van zorg, namelijk: de visie op de lange termijn. De vraag die wij hebben aan de gedeputeerde is: hoe gaan wij borgen dat het ervan komt? Wij hebben in de stukken gelezen dat komend najaar door de gemeente op dat punt iets wordt afgeleverd, maar dat horen wij al jaren en daar is de gemeente al langer naar op zoek. Wat kan de gedeputeerde ons op dat punt toezeggen en hoe zit de provincie in die race? Wat brengen wij in? Op welke manier zijn wij partij in dit verhaal en hoe proberen wij ons in te zetten voor het behoud van de natuur en de cultuurhistorie?

Het tweede punt zijn zorgen over handhaving. In 2011 en in 2014 hebben wij een punt gemaakt van de handhaving in de natuur. Met een coalitie in het college van VVD, CDA, GroenLinks en D66, mag je op dat punt hoge verwachtingen hebben. Echter, wie regelmatig bij de plassen komt, ziet dat het verrommelt. Qua handhaving wordt daar weinig gedaan. De vraag die wij hebben aan de gedeputeerde is: wat doet u om de handhaving op een hoger plan te krijgen? Hoe zit de provincie daarin? Wat is er nodig om de provincie daaraan een actieve bijdrage te laten leveren?

Mevrouw ARISSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Dankzij de winning van turf tijdens de Gouden Eeuw bij de Vinkeveense Plassen en het afgraven van de veengrond tussen 1900 en 1950 beschikt onze provincie over unieke legakkers die van grote cultuurhistorische waarde zijn. In het verleden is de keuze gemaakt om maar liefst 80 procent van de oorspronkelijke akkers te verkopen aan particuliere grondeigenaren. Dat heeft ertoe geleid dat veel akkers wegens nalatig onderhoud in zeer slechte staat zijn geraakt. Gebleken is dat de marketing van deze gebieden geen rendabel verdienmodel kan zijn. Wat de PvdD betreft verdient deze natuur geen verdienmodel. Het verdient een model overheid, want gedane zaken nemen geen keer. De provincie draagt grote verantwoordelijkheid om de overgebleven 44 legakkers zorgvuldig te beschermen, waar zij dat in het verleden heeft nagelaten. Wat wij helaas moeten constateren is dat wij te maken hebben met een overheid die niet wil investeren in het onderhouden van gemeenschapsgoed.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Bij de inleiding dacht ik dat mevrouw Arissen een pleidooi ging houden voor een VOC-mentaliteit rond de legakkers. Later zegt u dat

de natuur geen verdienmodel verdient. Ik kan begrijpen wat u bedoelt en daar kan ik het een beetje mee eens zijn, zij het niet dat het heel kostbaar is om de natuur in stand te houden. Wat is het alternatief?

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! De PvdD vindt inderdaad dat de natuur geen verdienmodel kent; de natuur heeft een waarde van zichzelf en die waarde is niet in geld uit te drukken. Wat wij vernietigen aan natuur komt niet meer terug. Deze legakkers zijn zo uniek dat de provincie deze moet beschermen, want weg is weg.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik kan mij niet herinneren dat er een voorstel ligt om de natuur te vernietigen. De natuur is van onschatbare waarde, maar het onderhoud en het beheer daarvan niet. Dat kost hard geld en dat moet ergens vandaan komen.

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! De laatste 44 legakkers worden verkocht aan particulieren. In het verleden hebben wij gezien dat de 80 procent van de legakkers die al verkocht zijn, vernietigd zijn door allerlei dingen die daarop gebouwd zijn. Daardoor is de waarde van wat dit voor de natuur betekent ook vernietigd. Dat wil de PvdD koste wat het kost tegenhouden.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! Er zijn mensen van de natuurorganisatie van De Groene Venen die zeggen dat er genoeg geld is om de 44 legakkers zelf als recreatieschap te onderhouden. Dat zou op een andere manier gebeuren dan nu, meer op een natuurvriendelijke manier. Ondertussen is er een milieueffectrapportage gaande om te bepalen welke gevolgen het particulier aankopen van de legakkers heeft op de natuur. Dat onderzoek is nog niet boven water gekomen.

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Dank voor deze aanvulling van de SP. Vandaag besluiten wij over de aansluiting van De Ronde Venen bij de Stichtse Groenlanden. De PvdD is daar geen tegenstander van, mits er bescherming is van de legakkers tegen de marketing en pretparken. Twee voorwaarden voor de toetreding van De Ronde Venen tot recreatieschap de Stichtse Groenlanden zijn: dat de 44 legakkers in het eerste halfjaar van 2017 aangeboden moeten worden voor verkoop en dat de recreatie in dit gebied een topprioriteit krijgt. Echter, de praktijk laat ons zien dat die mentaliteit ons meer kost dan oplevert. Daarom ondersteunen wij de voorstellen van de SP om te zoeken naar een goede oplossing voor langdurig behoud van de natuurlijke waarden ter plaatse.

Mevrouw VAESSEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! U zegt dat de legakkers geen pretparken mogen worden, maar de legakkers zijn ooit door mensenhanden aangelegd en het is geen natuur. Als ik u goed begrijp, dan moeten wij de natuur zijn gang laten gaan en daar geen geld meer instoppen. Echter, dan zijn er straks ook geen legakkers meer.

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Dan heeft u mij totaal verkeerd begrepen. De PvdD vindt dit een kostbaar gebied. Het is inderdaad met mensenhanden gemaakt, maar het heeft zowel een grote cultuurhistorische waarde als een waarde voor de natuur. Dat willen wij graag behouden.

Mevrouw VAESSEN (VVD): Iemand zal de rekening moeten betalen. Er wordt gezegd dat het wel mogelijk is vanuit het recreatieschap, maar dat is niet mogelijk.

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Wij hebben wel geld voor bijvoorbeeld de Vuelta. Wij hebben overal geld voor, maar behalve voor het behouden van de legakkers. Dat vind ik heel treurig. Daar moeten betere keuzes in gemaakt worden.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! 50Plus kan heel kort zijn. Het is mooi dat een oplossing gevonden is om alles bij elkaar te krijgen. Dat versterkt de bestuurskracht voor een groot gebied. Wij hebben wel goed geluisterd naar de twee sprekers in de commissievergadering. Zij hebben nadrukkelijk aan ons gevraagd om de verkoop van de legakkers uit te stellen, want er komt een visie waarin oplossingen staan die anders zijn dan het nu lijkt. 50Plus pleit ervoor om dat geduld op te brengen en te kijken of daar een punt instaat waar iedereen zich beter in kan vinden.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de voorzitter! Kunt u mij uitleggen hoe u de link legt tussen de aanstaande veiling van de legakkers, zoals voorbereid door de gemeente De Ronde Venen, hoe dat in de commissie RGW aan de orde kwam en dit voorstel?

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! In dit voorstel is de verkoop van de 44 legakkers niet meer tegen te houden. In de gemeente De Ronde Venen heeft men unaniem gekozen voor dit voorstel om de legakkers te verkopen. De insprekers hebben echter nadrukkelijk gevraagd om dat punt uit te stellen, omdat er waarschijnlijk andere oplossingen komen. Ik ben het met iedereen eens dat het natuur is, het is door mensenhanden ontstaan, maar het is natuur; daar dienen wij zuinig op te zijn. Wij maken ons zorgen over de handhaving, want het gebied is te groot om te kunnen handhaven. Het is moeilijk om hierover een besluit te nemen. Eigenlijk moeten wij wachten op de visie en het dan opnieuw in beraad brengen.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de voorzitter! Handelt dit voorstel niet over het vrijgeven van een bedrag van € 3.400.000 vrij te geven, zodat de aansluiting plaats kan vinden. Het heeft op dit moment niet te maken met de veiling van de legakkers, zoals in De Ronde Venen aan de orde is.

Mevrouw HOEK (50Plus): Dat klopt. Aan de ene kant zeggen wij: "Wij stemmen voor dit voorstel, want dan kan het verder gaan over het samengaan." Dan moeten wij er wel voor zorgen dat in de uitvoering daarvan een pas op de plaats wordt gemaakt en af te wachten wat de nieuwe visie zal zijn. Wellicht wordt daarin de oplossing geboden voor het behoud van de legakkers.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! In dit stuk staat al dat er een toekomstplan voor de schappen is en hier onderdeel van is. Een voorwaarde waaronder de provincie zegt dat wij het goed vinden dat het plessenschap bij de Stichtse Groenlanden komt, is de verkoop van de legakkers. Dat hoort dus wel degelijk in dit voorstel thuis.

De VOORZITTER: Wij zijn aan het eind van de eerste termijn van de Staten. Ik geeft het woord aan de gedeputeerde mevrouw Pennarts.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik vraag u om positief te besluiten op de volgende overwegingen: het verplaatsen van de recreatieopgave de gemeente De Ronde Venen naar het recreatieschap Stichtse Groenlanden. De besluitvorming die daarbij hoort komt op een nader moment naar de Staten. Het goed gaat met de vorderingen van het recreatiedossier; er komt een routebureau waarbij alle Utrechtse gemeenten zich willen aansluiten, er komt een bestuurlijke taak voor recreatie uit voort waarbij wij de vraagstukken van de toekomst kunnen bespreken, wij kunnen praten over de grote recreatieopgave van de gemeente De Ronde Venen hoe wij die kunnen borgen in een goede samenwerking tussen de recreatieschappen. Ook aan de heuvelrug waar een recreatieschap in opheffing is, wordt gekeken of een groot deel van de opgave in gezamenlijkheid kan worden georganiseerd. Dat wij met elkaar praten komt in de laatste plaats niet doordat de Staten deze bestuursperiode hebben besloten zitting te nemen in de algemeen bestuur van de recreatieschappen. Een aantal jaren hiervoor was dat niet het geval en het draagt bij dat wij een goede inhoudelijke discussie kunnen voeren over dit onderwerp. Ik ben blij met het algemene gevoel dat u denkt dat het een reële oplossing is en het een duurzame, toekomstbestendige opgave is.

Het voorstel riep ook vragen op. De opmerkingen van D66 en de PvdA kan ik samenvatten door de vraag te stellen of het met de financiën anders kan. Daar is op dit moment geen reden voor. Ik kom met een oplossing die financieel goed te verdedigen is. Er is een grote opgave in De Ronde Venen en als zij aansluit bij een nieuwe samenwerking, moet zij dat met een schone lei doen. De gemeenten in de Stichtse Groenlanden zitten niet te wachten op schulden en lastige dossiers. Daar moet dus nog een bedrag vervuld worden, namelijk € 4.600.000; € 1.300.00 is al voldaan en de rest komt nog. Het recreatieschap UHVK is in opheffing en een deel van onze oude bijdragen kunnen wij goed beargumenteerd gebruiken om te sparen om in 14 jaar dat bedrag van € 4.600.000 vol te maken. Het hoeft niet in één keer op de bank, want het is een langdurige opgaven van achterstallig onderhoud. Op die manier

kunnen wij het gedeelte van de openstaande rekening betalen. Ik kan u dat met droge ogen voorstellen, want het is een verstandig besluit. Er blijft geld over voor de recreatieopgaven, die daar onverkort aan de orde blijven, in het te liquideren recreatieschap. Men onderzoekt of wij op routes en paden en toezicht de handen weer ineen moeten slaan. Dat geld blijft dus voor recreatie beschikbaar.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de voorzitter! Klopt het dat u zegt dat het bedrag dat wij jaarlijks aan de UHVK beschikbaar stellen volledig vrij is en niet meer richting de terreinen van de UHVK gaan? Dat lijkt mij wat hard.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Het geld is niet helemaal weg. De provincie Utrecht betaalt € 490.000 per jaar aan het voormalige recreatieschap UHVK. Dat recreatieschap wordt geliquideerd en daar komen nog wat kosten aan te pas. Van de € 490.000 stel ik voor om € 230.000 over te hevelen naar het inlossen van de opgave van De Ronde Venen. Dan blijft er een bedrag over van € 260.000 dat ik beschikbaar wil houden voor de opgave die nog geldt aan de kant van de heuvelrug, waar een nationaal park wordt opgezet. Een deel van het budget blijft beschikbaar voor restauratieopgaven. Wat van belang is om te weten, is dat de terreinen die voorheen eigendom waren van dat recreatieschap verkocht zijn aan Natuurmonumenten of gemeenten; Kwintelooyen is naar Rhenen gegaan, net zoals de ontwikkeling in de haven en er is een locatie in Wijk bij Duurstede naar de gemeente gegaan. De terreinen zijn dus verdeeld, maar de routes en paden en het toezicht is een opgave die zij met elkaar graag willen oplossen.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de voorzitter! Had u niet kunnen kiezen om bijvoorbeeld met de kadernota of de begroting van volgend jaar aan te geven dat wij naar een oplossing zoeken om meer geld voor het recreatieschap UHVK beschikbaar te houden? Er is geld nodig, al gaat het terug naar de gemeente Rhenen of een andere gemeente. Er is altijd geld tekort.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Als je een deel van de € 490.000 afneemt om te sparen voor de opgave van De Ronde Venen, dan blijft er nog een bedrag over van € 260.000. Mocht er in de toekomst sprake zijn van een grote bovenlokale recreatieopgaven dan komen wij met die vraag bij u terug. Er is een budget beschikbaar en het bedrag dat overblijft lijkt mij afdoende. Mocht dat niet zo zijn, dan meld ik mij bij u.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! Het ene recreatieschap wordt opgeheven en daar gaat geld weg en het ander recreatieschap wordt opgeheven en daar komt geld bij. Ik geloof niet dat het duidelijk is wat er in het Doornse Gat en het Henschotermeer gaat gebeuren en of die recreatie betaalbaar en toegankelijk blijft. U schijnt dat wel te weten.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat het lastig te volgen is voor de Staten; het budget gaat van het ene recreatieschap naar de ander. Het is een ingewikkeld vraagstuk. De sturing van het recreatieschap is een ingewikkeld vraagstuk en wij hebben het onszelf niet makkelijk gemaakt en het gaat over bovenlokale opgaven. De provincie heeft het Henschotermeer begeleid en het beheer is terug naar de streek, met het uitgangspunt: laagdrempelig en zo goedkoop mogelijk voor een brede groep recreanten. Daarnaast wordt gekeken wat de opvolging is van het Doornse Gat. Dus er zit energie op de afwikkeling van het recreatieschap. De bedoeling is dat het in 2018 afgerond is en wij de rekening kunnen opmaken en de kosten verdelen. Dan kunnen wij met een schone lei door. Ik hoop dat met de middelen die voorheen voor het recreatieschap bestemd waren twee doelen te kunnen dienen: enerzijds de opgave aan de westkant van de provincie en anderzijds voldoende middelen beschikbaar houden voor de bovenlokale opgaven aan de oostkant. Dat gemeenten zelf meer moeten doen is een keuze die eind 2014 gemaakt is toen zij besloten om het recreatieschap op te heffen.

Ik was gebleven bij de opmerking van de VVD, D66 en de PvdA. Daarna kwam de SP met een geïllustreerd betoog, waarin u legakkers liet zien en de vraag stelde: hoe gaat het verder? Hoe gaat u de verrommeling en de lelijke bebouwing te lijf. Daarvan kan ik zeggen dat de 44 legakkers die onderdeel zijn van het plan om de enorme achterstallige opgave op een manier te organiseren waardoor het niet

meer rust op het recreatieschap, maar te veilen en particulieren de gelegenheid te geven de legakkers aan te schaffen. Daar zit een beschoeiingsplicht bij, waarbij een meter beschoeien ongeveer €400 kost. Het gaat dus om miljoenen in achterstallig onderhoud. Als je dat in particuliere handen overbrengt met strakke regels hopen wij dat de waardevolle cultuur en historie behouden blijft, zoals: een plicht om te beschoeien binnen drie jaar en een verbod om te verbouwen voor de lange termijn. Daarmee kan een grote opgave het hoofd geboden worden.

Als ik vooruitloop op de tekst van amendement A8: "Als je iets wilt behouden, dan moet je het niet verkopen." Daar kan ik in grote lijnen in meegaan, maar als de opgave te groot wordt voor een smal recreatieschap, dan moet je durven kijken naar andere mogelijkheden. Door het overbrengen naar particulieren, voorzien van stevige voorwaarden, hebben wij daar een goede stap in gezet.

Mevrouw KOTKAMP (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Dank voor de eerste reactie van de gedeputeerde. Wij hebben vragen over de verkoop van de legakkers. Daar hebben wij zorgen over, met name omdat de handhaving in het verleden niet afdoende was om de voorbeelden die de SP heeft laten zien te voorkomen. Gaat daar harder op ingezet worden? Daarnaast heb ik de vraag wat er met de huidige legakkers gebeurt waar niet aan het bestemmings- en beheersplan voldaan wordt. Mijn laatste vraag heeft te maken met de haast van de verkoop van de legakkers. Tijdens de commissie RGW kwam ter sprake dat er een bestemmingsplan en beheerverordening vastgelegd moeten worden. Waarom wordt er niet gewacht totdat deze vastgesteld zijn om te voorkomen dat nieuwe eigenaren van de legakkers als belanghebbenden middels een bestemmingsplan andere instrumenten kunnen gebruiken om andere doeleinden op de legakkers te krijgen?

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! De foto's van mevrouw Noordenbos van de SP over de handhaving zijn in zekere zin ontluisterend. Dat is niet uniek, rond de Loosdrechtse Plassen zie je vergelijkbare beelden en ook op de Heuvelrug zijn plekken waar je treurig van kunt worden. Handhaving is een ingewikkeld punt bij recreatie en recreatiegebruik. Ik merk bij de gemeenten wel in brede zin een scherpe blik en meer verantwoordelijkheidsgevoel om de handhaving goed te doen. Ik ga ervan uit dat dit ook bij de Vinkeveense Plassen zo is, om meerdere redenen. Dat heeft ermee te maken dat de provincie daar een stevige rol in heeft, want met de Wet natuurbescherming is ook de handhaving naar de provincie gegaan. U weet hoe ik daarover denk en wat ik daarover verteld heb. Wij zullen zeker met Recreatie Midden-Nederland het gesprek voeren over het aspect van de handhaving. De gemeente zal eveneens een sterkere rol moeten nemen in de handhaving van de legakkers. Dat is zij ook van plan, want het nieuwe bestemmingsplan dat uitgaat van zonerings in de Vinkeveense Plassen zal aanzetten tot de betere handhaving op het groen en bouw- en woningactiviteiten. Dat is onderwerp van gesprek tussen de provincie en de gemeente De Ronde Venen en wij zitten op één lijn. Wij hebben een provinciaal belang op een aantal aspecten van de legakkers, want het is hoogwaardige natuur en dan komen wij eraan te pas. Dus op het gebied van handhaving is overleg.

De gemeenteraad van De Ronde Venen besluit op een later moment inhoudelijk over de grove lijnen van het bestemmingsplan. Ik zal toelichten waarom wij daar niet op wachten. Wij hebben er belang bij dat deze verkoop zo snel mogelijk wordt gedaan, omdat daardoor aan de beschoeiingsplicht voldaan wordt. Mensen moeten namelijk binnen drie jaar zorgen dat zij de legakkers beschoeid hebben, want anders krijgen zij een boete van anderhalf keer de waarde van de beschoeiing en wordt het voor hen uitgevoerd. Aan de andere kant is het van belang omdat de overgang van de grote recreatieopgave van De Ronde Venen naar de Stichtse Groenlanden vergt dat alle gemeenteraden daar "Ja" op zeggen. Daar zit tijdsdruk op, omdat het belangrijk is om het dossier voor de gemeenteraadsverkiezingen afgerond te hebben. Niet pas twee maanden daarvoor, want dan willen raden daar niet meer over besluiten. Wij moeten op tijd zijn bij gemeenteraden om hun mening daarover te vragen. Kortom, op het netjes afwikkelen van de grote restauratieopgave zit een tijdsdruk. Dat is de reden dat ik niet voornemens ben af te zien van het tempo wat wij onszelf daarin hebben opgelegd.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het vreemd dat wij met extra plannen voor handhaving komen voor gebieden die niet meer openbaar toegankelijk zijn, want deze zijn van particuliere eigenaren. Ik vind het bijzonder dat het allemaal onder het recreatiebudget valt.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! De provincie is verantwoordelijk voor een deel van de natuurhandhaving, in wiens handen het ook ligt. Wij hebben de maatschappelijke taak toe te zien dat de Wet natuurbescherming gehandhaafd wordt; dat geldt eveneens voor de legakkers en de recreatieopgave in dat gebied. Het maakt niet uit of het van het recreatieschap is of van inwoners; mensen kopen de legakkers in de veiling onder voorwaarden.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! Recreatieschap en natuur zijn wat mij betreft twee aparte dingen. Mensen uit de provincie betalen mee aan de recreatieterreinen. Voor het recreatieschap betaalt iedereen geld in zijn eigen gemeente en in de provincie, dus het is overheidsgeld.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Dat ben ik met mevrouw Noordenbos eens. Het is niet zo dat in de Vinkeveense Plassen niet meer openbaar gerecreëerd kan worden. De legakkers waren al niet makkelijk toegankelijk, want je komt er alleen per boot; het gaat om particulier eigendom. Wat overblijft zijn acht hele bijzondere legakkers waar de natuurwaarde aantoonbaar hoog is. Deze blijven in het bezit van het recreatieschap. Daarnaast zijn in de Vinkeveense Plassen vijf grote zandeilanden die onderhouden moeten worden en waar de overheid in moet investeren. Het is zeker niet zo dat in de Vinkeveense Plassen geen open recreatie mogelijk is. Dat zou onmenselijk zijn, want per jaar recreëren daar ongeveer 600.000 mensen.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! Er gaat dus wel veel overheidsgeld vanuit het geld voor recreatie naar het onderhouden van de private eilanden. Dat vinden wij niet goed.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Er wordt niet geïnvesteerd in de legakkers, omdat het een te grote opgave is. De oplossing wordt gezocht in het overbrengen naar particulier eigendom onder zware beperkingen en de plicht tot beschoeiing. Het landschap wordt voor de sfeer en uitstraling van de Vinkeveense Plassen op de best mogelijke manier behouden. Echter, niet meer door overheden die hun beschoeiingsplicht niet nakomen, maar door particulieren die hebben gekocht onder voorwaarde van beschoeien.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn inmiddels bij het onderwerp 'handhaving' gekomen en u kent onze grote belangstelling voor de handhaving. U zegt dat u in overleg bent en dat er boetes komen als kopers over drie jaar nog niet beschoeid hebben. Echter, de gedeputeerde weet toch dat er een behoorlijk groot verschil is tussen het praten over handhaven en daadwerkelijk handhaven. Als ik eigenaar was van een legakker en van plan was om daar niks te doen zou ik het fantastisch vinden als de bestuurders met elkaar aan het overleggen en het praten zijn, want dan merk ik er niks van. De vraag is: in hoeverre heeft de gedeputeerde de slagkracht om daadwerkelijk te handhaven?

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik deel de interesse in handhaving met de heer Schaddelee en ik ben blij met zijn vraag hoe ik dat ga doen. Ik ga op verschillende manieren handhaven. Wij zijn namelijk onderdeel en een grote speler in het Recreatieschap Midden-Nederland. Een deel van de handhaving wordt gedaan in dat schap en daar hebben wij een belangrijke stem in, zoals in het gesprek over de opgave in de Vinkeveense Plassen. Sinds de Wet natuurbescherming naar de provincie is gegaan hebben wij de handhaving geïntensiveerd; dat zit eveneens in mijn portefeuille en neem ik mijn verantwoordelijkheid voor. Het laatste stuk van de handhaving is het bouwtoezicht; die taak ligt bij de gemeente. Daarover moeten wij in gesprek vanuit de gedachte dat het bestemmingsplan later komt en het eerst over de verkoop gaat. De gemeente beseft dat als er een nieuw bestemmingsplan komt daar een handhavingsopgave bij hoort. Kortom, er wordt vanuit drie invalshoeken gekeken en scherp opgelet hoe de handhaving opgepakt wordt. Dat is niet eenmalig, maar dat gaat om structurele handhaving waar structurele middelen voor beschikbaar zijn.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Zou de gedeputeerde de Staten kunnen informeren hoe dat overleg met de gemeente loopt? Dan krijgen wij beter inzicht in de acties en de staat daarvan.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Dat doe ik graag.

De heer SUNA (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In het begin zei de gedeputeerde dat handhaving een ingewikkeld punt is en zij niet weet of dat haalbaar is. Echter, als je met een paar mensen gaat handhaven zal dat een behoorlijke indruk hebben op alle anderen waardoor zij hun taak zullen uitvoeren. Mijn vraag gaat met name over de legakkers met natuurwaarden. In de commissie RGW is dat aan de orde geweest, maar u heeft daar geen duidelijke antwoorden op gegeven. U zegt: "Wij willen vaart maken." Tegelijkertijd staat in de stukken dat de legakkers in de eerste helft van 2017 verkocht worden. U had het over acht legakkers die een grote natuurwaarde hebben; welke dat definitief zijn moet nog onderzocht worden. Dan kunt u toch niet tegelijkertijd overgaan tot verkoop?

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik baseer het aantal legakkers op de recreatievisie Vinkeveense Plassen. Die is in 2015 door het bestuur van het recreatieschap vastgesteld. Toen is nagedacht hoe deze grote opgave voor de lange termijn georganiseerd kan worden. De gedachte is geïntroduceerd en omarmt dat wij een deel van de legakkers kunnen verkopen om daarmee de opgave van onderhoud en beschouwing te spreiden. Er is een indeling gemaakt in de soorten legakkers, gecategoriseerd in rode-, gele- en groene legakkers. Van de groene legakkers is gezegd dat de natuurwaarde daar zeer hoog is en wij geen risico's willen lopen, waardoor zij bij het recreatieschap blijven. Van de overige legakkers is de natuurwaarde minder. De 44 legakkers waar de veiling voor wordt georganiseerd hebben een minder grote aantoonbare natuurwaarde. Er zijn dus acht legakkers die in het bezit van het recreatieschap blijven; dat geldt eveneens voor de zandeilanden. Voor een deel van de legakkers is gezegd dat wij die verkopen. Daarbinnen is overigens ook een classificatie van hoe belangrijk die akkers zijn. Dat staat allemaal in de toekomstvisie Vinkeveense Plassen.

De heer BOSWIJK (CDA): Mijnheer de voorzitter! Mag ik een punt van orde maken. Ik had besloten om niet in te spreken, omdat ik vind dat de gedeputeerde goed werk heeft geleverd en dat wij erg goed geïnformeerd zijn in allerlei informatiebijeenkomsten. Echter, wij hebben het over handhaving en de legakkers wat heel belangrijk is, maar het voorstel gaat daar niet over. Kunnen wij dat niet korter houden?

De VOORZITTER: Dat laatste ben ik met u eens. De behandeling vindt veel te breed plaats, want wij hebben het over het toetreden van een recreatieschap. Dat is een organisatorische maatregel waar een inhoudelijke discussie over gevoerd wordt. Ik ga proberen daar kort in te zijn.

Mevrouw KOTKAMP (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Tijdens de commissie RGW werd helder dat er bijna een causale relatie zit tussen het toetreden van het recreatieschap en de handhaving en legakkers. Daarom heb ik twee korte aanvullende vragen. Zij had het over het bestemmingsplan en het handhaven daarop. Daar zat onze zorg voor de legakkers, omdat de verkoop plaatsvindt voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. De nieuwe eigenaren zouden daardoor een grotere rol kunnen krijgen in het vaststellen van het bestemmingsplan, omdat zij dan belanghebbenden zijn. Het past niet helemaal binnen de kaders van de provincie, maar ik hoor wel graag wat de gedeputeerde daarvan vindt.

Het tweede punt is: hoe langer ik erover nadenk, neemt mijn zorg toe over de haalbaarheid van de verkoop. Wie wil een legakker kopen waar hij niks mee kan en veel geld kost? Is er vooronderzoek gedaan en wat is de prognose over de verkoop en daarmee de financiële zekerheid waarmee de toetreding kan plaatsvinden?

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Kotkamp onderschat hoeveel mensen er in De Ronde Venen zijn die het zich kunnen permitteren natuurbehoud bovenaan te stellen. Dat is het signaal dat ik van de gemeente terugkrijg. Het is niet zo dat er alleen kandidaten zijn die er een feesttent opzetten, maar mensen die het belangrijk vinden om de legakkers te behouden en daar een rol in willen spelen. Je kunt het glas half vol en half leeg beschouwen en ik heb de neiging om het half vol te beschouwen, maar dat doe ik wel beargumenteerd. Er zijn voldoende particulieren die zeggen: "Wij willen medeverantwoordelijkheid nemen voor het instandhouden van het bijzondere

cultuurhistorisch landschap bij de Vinkeveense Plassen." Dat zich daar wilde taferelen kunnen afspelen wordt ingeperkt door de helderheid over de mogelijkheden die geboden worden. Het bestemmingsplan komt later en dat heeft er mede mee te maken dat wij haast hebben, want wij willen dit dossier afgerond hebben met een gemeenteraad die precies weet hoe het zit. Ik ben met gemeente De Ronde Venen in gesprek over het bestemmingsplan en de zeggenschap van het bestemmingsplan, zoals de zonering en de handhaving. Ik ben geen wethouder ruimtelijke ordening in de gemeente De Ronde Venen, maar u kunt ervan uitgaan dat ik alles doe wat in mijn mogelijkheid ligt om het belang duidelijk te maken. Dit zonder een keiharde garantie te kunnen doen over de uitkomst in de gemeenteraad van De Ronde Venen.

De VOORZITTER: Wij gaan verder met de tweede termijn.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik hoor menigeen ervan uitgaan dat er een direct verband ligt tussen de verkoop van de legakkers en de aansluiting van De Ronde Venen bij de Stichtse Groenlanden. Ik durf te stellen dat dat niet het geval is, want de visie legakkers De Ronde Venen is voorbereid in het toekomstplan van januari 2015 en later vastgesteld in de Plassenraad. Ik vind het belangrijk om dit naar voren te brengen, omdat D66 met veel zorg aankijkt tegen de situatie in De Ronde Venen. Ik vraag mij af of het verstandig is om, voordat het nieuwe bestemmingsplan wordt vastgesteld, de legakkers te veilen. D66 staat er wel achter dat om dit cultuurhistorische landschap te behouden het belangrijk is dat gezocht wordt naar het vrijmaken van particulier geld, omdat het anders te kostbaar is. Het grootste gedeelte blijft voor recreatie beschikbaar, met name de grote zandeilanden. Om dat in de toekomst voldoende veilig te stellen, is men het erover eens dat een aantal legakkers in de verkoop gebracht moeten worden. Op die met een hoge natuurwaarde wordt geen overdreven bebouwing toegestaan. Wat bij De Ronde Venen gebeurt staat los van de aansluiting op dit moment. Richting de gedeputeerde spreek ik mijn zorg uit dat het geld dat bij de Utrechtse Heuvelrug wordt weggehaald niet onze voorkeur verdient.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! De SP is niet overtuigd dat de legakkers verkocht moeten worden om ze beter te kunnen onderhouden. Als je iets verkoopt dat heb je het niet meer. Dat geldt eveneens voor de zandeilanden, want er is een behoefte om veel ondernemers aan te trekken op de zandeilanden. Dat is ook een onderdeel van het duurzaam financieren. Wij hebben er weinig vertrouwen in dat het oplevert wat je ervan verwacht.

Mevrouw KOTKAMP (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik voel met u mee, want wij hebben daar eveneens zorgen over. Echter, wat is het alternatief? Als ze niet verkocht worden, dan is er geen geld voor de beschoeiing. Zonder beschoeiing spoelen de legakkers weg.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik heb daar een aantal mensen over gesproken, bijvoorbeeld iemand van de natuurstichting Groene Venen die zegt: "Wij kunnen het met minder geld doen op een natuurvriendelijke manier." Dan kunnen wij de legakkers beschoeien en daardoor behouden. Een ander zegt: "Een aantal legakkers is bijna niet te redden, dus die zul je verliezen. Dat is een natuurlijk proces." Er zijn veel mensen met veel verstand van de natuur die een andere mening hebben dan de burgemeester van De Ronde Venen en onze gedeputeerde. Daarom dienen wij een motie in om buiten dit stuk om te kijken of de provincie in meerderheid een stop kan zetten op de verkoop van de legakkers. Daarnaast dienen wij een motie in over het geld dat van het recreatieschap UHVK komt. Het is nog geen 2018 en wij weten nog niet hoe het gaat. De gedeputeerde kan zeggen dat het zij weet dat het allemaal goed komt, maar daar zijn naar onze mening te weinig bewijzen voor.

Motie M8 (SP): geen gat vullen door een ander gat te graven

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 april 2017, gehoord hebben de beraadslagingen van agendapunt 10;

constaterende dat:

- *recreatieschap UHVK gaat opheffen in 2018;*

- *er nog veel onzeker is over de toekomst van o.a. het Doornse Gat en het Henschotermeer w.b. toegankelijkheid, betaalbaarheid en onderhoud;*
- *de provincie nu al besluit om € 230.000 uit dit schap te reserveren voor ander delen;*

overwegende dat:

- *de Staten een motie hebben aangenomen waarin staat dat bij opheffing van het recreatieschap UHVK, toegankelijkheid en betaalbaarheid voorop staan. (zie motie 4 termijnagenda MME);*
- *hiervoor overheidsgeld nodig blijft;*

verzoeken het college van GS:

- *het geld van UHVK blijvend te reserveren voor het betaalbaar en toegankelijk houden van de recreatieterreinen uit het schap;*
- *en dus niet over te hevelen naar andere schappen of doelen;*

En gaan over tot de orde van de dag.

Motie M9 (SP): stop uitverkoop legakkers Vinkeveense Plassen

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 april 2017, gehoord hebben de beraadslagingen van agendapunt 10;

constaterende dat:

een recreatieschap zorgt voor goed onderhoud en beheer van openbare recreatieterreinen;

overwegende dat:

- *de verkochte legakkers in de Vinkeveense Plassen niet meer openbaar toegankelijk zijn;*
- *deze legakkers voor een deel lelijk zijn geworden door bebouwing;*
- *een aantal legakkers door gebrekkig particulier onderhoud dreigt te verdwijnen;*

spreken als haar mening uit:

dat verkoop van legakkers dus geen waarborg is voor goed onderhoud en beheer van openbare recreatieterreinen;

verzoeken het college van GS:

- *zich naar De Ronde Venen uit te spreken **tegen** de verkoop van de laatste 44 legakkers;*
- *samen met de gemeente De Ronde Venen en natuurorganisatie Groene Venen te zoeken naar een werkelijk **duurzame** oplossing voor het behoud en de openbare toegankelijkheid van de legakkers;*

En gaan over tot de orde van de dag.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik dank de Statenleden voor hun reactie op het stuk en ik voel mij gesteund door het front als het gaat om de middelen van de oostkant van het liquiderende schap. Ik verzeker u dat als daar andere ontwikkelingen zijn die een financiële bijdrage van de Staten nodig maken, dan meld ik mij per omgaande bij u. Ik verzeker u ook dat het kan zoals ik het u heb voorgesteld.

Voor mij liggen twee amendementen. Van de eerste is de strekking: behouden betekent niet verkopen. Dat is het tegenovergestelde van wat ik u heb voorgesteld en wat wij besproken hebben, dus dat amendement ontraad ik u. Dat geldt eveneens voor amendement A9: 'bijdrage Vinkeveense Plassen niet budgetneutraal'. Zoals ik u zojuist zei, ben ik blij dat ik dit deel van de recreatieopgave budgetneutraal kan voorstellen. Als het anders is, dan meld ik mij in een later stadium per omgaande bij u.

Dan zijn er de moties M8 en M9 die bijna van gelijke orde zijn. Deze moties roepen op om het geld te reserveren en niet over te hevelen. Ik vind dat als er voor het geld nu geen bestemming is, maar daar wel een andere opgave mee gefinancierd kan worden, je dat niet moet nalaten. Dat is creatief en verstandig omgaan met de beschikbare middelen. Motie M8 ontraad ik u. Motie M9, die zich uitspreekt tegen de verkoop van de 44 legakkers, ontraad ik u eveneens. Voor het oplossen van de enorm grote achterstallige onderhoudsopgave is de verkoop van de legakkers beslist noodzakelijk.

De VOORZITTER: Dit is het einde van de tweede termijn van het college. Ik beëindig hiermee het debat over dit punt. We komen er bij de stemmingen op terug.
Ik schors de vergadering.

Schorsing van 16.54 uur tot 17.00 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Statenvoorstel aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! De wijziging maakt het mogelijk dat zonder inbreng van volksvertegenwoordigingen er beleidswijzigingen plaatsvinden. In het voorstel staat een aantal randvoorwaarden geformuleerd die van toepassing moeten zijn, maar mijn stelling is: met in achtname van de randvoorwaarden is het mogelijk om een compleet ander beleid in te voeren zonder dat volksvertegenwoordigingen zienswijzen hoeven af te geven, want de randvoorwaarden zijn vooral financieel gericht. Dat vinden wij onjuist, mede gelet op de problemen die er al zijn voor gemeenteraden en Provinciale Staten om bij allerlei gemeenschappelijke regelingen een eigen geluid te laten horen. Dat bezwaar leg ik hier heer en ik hoop van het college daar een reactie op te horen.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! De heer Meijer heeft het in algemene zin over de moeite die gemeenteraden hebben om aangesloten te blijven bij een gemeenschappelijke regeling. Dat is een breed gedeeld gevoel, dat ik vanuit de inhoud niet altijd deel. Eveneens bij de regionale uitvoeringsdienst (RUD) ligt het niet altijd op die manier op tafel. Wij hebben een breed algemeen bestuur en de zienswijzeprocedure wordt daar waar mogelijk toegepast. Echter, wij komen wel met een verzoek bij u om daar iets in te wijzigen, namelijk als begrotingswijzigingen binnen de kaders vallen, dan zouden zij niet de lange ingewikkelde zienswijzeprocedure langs elf gemeenteraden en Provinciale Staten moeten gaan. Daarbij wordt vermeld dat het hebben van een kadernota daaraan toegevoegd wordt. Daarin worden de kaders uitdrukkelijk besproken en gebracht in een zienswijzeprocedure bij de gemeenteraden en Provinciale Staten. Dus de kaders worden scherper bij u neergelegd. Daar waar wijzigingen binnen de door u vastgestelde kaders blijven, willen wij omwille van de tijd en de werkbaarheid dat deel eruit halen. Er zit geen opzet bij om zaken weg te houden bij gemeenteraden, maar om de bestuurbaarheid van een regionale uitvoeringsdienst met twaalf eigenaren beheersbaar en behandelbaar te houden. Ik hoop dat u daarin mee kunt stemmen.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Dan blijft de ruimte die het voorstel heeft om inhoudelijk een ander beleid te voeren met behoud van kaders. Dat kan, want kaders zijn per definitie vaag geformuleerd om deze binnen de beleidsruimte tot zijn of haar recht te laten komen. Dat is de omstandigheid die wij niet op prijs stellen. Daarom ziet het ernaar uit dat wij tegen het voorstel gaan stemmen.

De VOORZITTER: Wij komen er bij de stemming op terug.

Statenvoorstel bekrachtiging geheimhouding inzake dossier Matergrondexploitatie Hart van de Heuvelrug.

De VOORZITTER: Dit is een sterstuk en ik stel voor om dit bij de stemming terug te laten komen.

Motie(s) vreemd aan de orde van de dag.

Motie M10 vreemd aan de orde van de dag: A27, ingediend door de SP.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik dien deze motie mede in namens de PvdA en de ChristenUnie. De weerstand tegen het verbreden van de A27 langs Amelisweerd is groot. Dat is niet voor het eerst, want de geschiedenis van de snelweg door Amelisweerd begint in 1970 en duurt nog steeds voort. In plaats van door Amelisweerd werd de weg naar de rand gelegd. In 1982 is besloten de weg aan te leggen met 71 stemmen voor 69 stemmen tegen; een hele kleine meerderheid dus. De weg kwam en ging ten koste van een stuk van het bos, namelijk 465 bomen werden gekapt. Blijkbaar is dit voor de regering niet genoeg, want rijbaan voor rijbaan lijkt het bos bij Amelisweerd te worden afgebroken. Toen het Armando Museum naar Amelisweerd kwam vertelde mevrouw Pennarts hoe mooi en hoe goed dat was voor de toeristen, want dat mooie museum in dat aantrekkelijke gebied kreeg er een trekpleister bij. Echter, van dat mooie gebied wordt opnieuw een stuk weggehaald. Dat is onbegrijpelijk, te meer het niet nodig is.

Ons wordt beloofd dat de natuur wordt gecompenseerd, maar is dat wel zo? De bomen die moeten worden gekapt komen voor het grootste deel niet terug in de stad Utrecht, maar in De Bilt. Wij hebben het niet alleen over bomen, maar over een oud cultuurgebied dat je niet meer vindt in de regio Utrecht. Dat kan dus niet zomaar gecompenseerd worden. De alternatieven die door de stad zijn aangedragen zijn niet onderzocht. Zes stroken in de bestaande bak is wat ons betreft een prima alternatief. Wij weten dat de stad Utrecht de komende tijd gaat groeien en daar sluit de SP de ogen niet voor. Wij denken alleen dat de bereikbaarheid van de stad en de regio niet alleen met meer snelwegen of wegen kan. Een bredere A27 heeft een aanzuigende werking, waardoor volgens berekeningen van Goudappel Coffeng elders het verkeer vast komt te staan, zoals in Maarssen, Groenekan en Lunetten. De stad zelf kom je niet meer in of uit via de Kardinaal de Jongweg. Daarnaast zal de uitstoot van fijnstof en ultrafijnstof toenemen met tien tot vijftien procent. Dat auto's schoner worden blijkt uit metingen niet te kloppen. De berekeningen van het Rijk lijken daar dus ook niet mee op te gaan. De simpelste oplossing is: langzamer rijden. Dat is makkelijk, goedkoper en schoner. De uitbreiding van de A27 zoals voorgesteld door het Rijk heeft volgens de berekeningen van Goudappel Coffing een reistijdwinst van 29 seconden over 8 kilometer. Als wij zes stroken aanleggen in de bak, dan wordt de reistijd 8 seconden minder. Waar hebben wij het over? De stad Utrecht heeft zich al uitgesproken en wij kunnen dat verstevigen door deze motie aan te nemen en een vuist te maken in Den Haag. Een groene vuist met deelname van D66 en GroenLinks. Er moet gekozen kunnen worden voor een groene vuist voor Amelisweerd. Daar kunnen wij toch op vertrouwen?

Motie M10 (SP, PvdA, ChristenUnie): A27

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 april 2017, naar aanleiding van het onderzoek van De Kring Utrecht m.b.t. de A27;

constaterende dat:

- *op 8 december 2016 het tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht is vastgesteld;*
- *op 15 maart 2017 Tweede Kamerverkiezingen zijn gehouden;*
- *mw. Schippers door de Tweede Kamer der Staten-Generaal is aangesteld als informateur voor de vorming van een kabinet van VVD, CDA, D66 en GroenLinks;*
- *deze partijen in Nederland samen 55% van de stemmen hebben behaald en in de Staten van Utrecht het college van GS vormen;*

overwegende dat:

- *er in de stad Utrecht en de provincie Utrecht diepgaande weerstand bestaat tegen verbreding van de A27;*
- *door de gemeente Utrecht aangedragen alternatieven, zoals 2 keer 6 rijstroken binnen de bak niet zijn onderzocht, voordat het huidige besluit is genomen;*
- *bij een goedkopere variant van de verandering van de weginfrastructuur ring Utrecht er investeringsruimte overblijft voor andere mobiliteitsprojecten in en rondom Utrecht;*

- *de vorming van een nieuwe regering het moment is om tot een compromis te komen, waarbij ook tegemoet gekomen kan worden aan de wensen van de inwoners van Utrecht;*

roepen de onderhandelaars Rutte, Van Haersma Buma, Pechtold en Klaver op om:

- *het ondewerp A27/A12 te agenderen voor de onderhandeling om te komen tot een nieuw Kabinet;*
- *het tracébesluit van december 2016 hierbij niet als uitgangspunt te nemen;*
- *te komen tot een compromis, waarbij tegemoet gekomen wordt aan de weerstand in de regio Utrecht tegen de verbreding van de A27 en de wens om een oplossing te vinden voor andere mobiliteitsvraagstukken in de regio Utrecht.*

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Poppe heeft een aantal dingen genoemd die volgens haar niet nodig zijn, maar u bent vergeten dat het ontweven niet onbelangrijk is. Op 8 mei 2015 is er een zwaar ongeluk gebeurd met vrachtwagens en personenauto's met kinderen aan boord. Heeft de SP daar geen enkele consideratie mee?

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Natuurlijk wel, ik vind dit een vreemde vraag. Overal in Nederland gebeuren op snelwegen helaas ongelukken en dat is heel vervelend. Dat heeft niks met deze motie te maken. Als deze weg verbreed wordt dan gebeuren er ook ongelukken.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! De doelstelling van de verbreding is onder andere het ontweven. Dat ontweven heeft tot doel dat er geen ongelukken gebeuren door weeffouten. Het ongeluk dat ik noemde heeft plaatsgevonden op het weefstuk. Eén van de doelen is dus om dat te voorkomen. Als u dat negeert en het daarbij laat, dan toont de SP een ander gezicht dan ik had verwacht.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik denk dat er manieren zijn om te voorkomen dat er fouten gemaakt worden met weven. Dat is een verkeerstechnisch probleem dat kan worden opgelost. Ik voel mij niet aangesproken.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik sta hier voor de zoveelste keer om over de A27 te discussiëren. Heeft het zin dat wij dat debat opnieuw gaan voeren? Ik heb namelijk nog geen nieuw feit gehoord en vraag aan u om dit in te korten.

De VOORZITTER: Wij hebben bij het vaststellen van de agenda erover gesproken of wij dit debat zouden voeren. Er is gekozen om dit debat te voeren, maar ik zal het houden binnen de tijdslimieten die daarvoor staan.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Dat is prima, want het hoeft wat mij betreft geen debat te zijn. Het is een verzoek aan de informateurs en de mensen die opnieuw aan de tafel zitten in Den Haag voor onderhandelingen over een nieuw kabinet. Wij roepen deze mensen op om hun tunnelvisie te verlaten en niet uit te gaan van het bestaande tracé. Wij vragen hen om alle mogelijke alternatieven te onderzoeken. Van het college hebben wij geen reactie nodig, omdat wij hen niet oproepen om iets te doen.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wat een verrassing; wij bespreken de Vuelta en één van de zwaarste beklimmingen daarin is El Angliru en voor de SP is blijkbaar praten met de VVD gedurende de hele campagne een Angliru; een onbeklimbare berg. Deze motie is een soort van: wij praten met de heer Rutte 'by proxy', want iemand anders moet zeggen wat wij vinden. Ik denk dat de mensen die aan de onderhandelingstafel zitten hun zegje uitstekend zelf kunnen doen. Daar hebben zij de SP niet voor nodig. Als de SP de volgende keer met de VVD wil praten, dan staan wij daarvoor open. Echter, dit is blijkbaar een manier om je zegje te doen als je te bang bent om met de VVD te praten. De VVD gaat niet voor deze motie stemmen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Begrijp ik goed dat de VVD wel met de SP wil praten, maar niet met de PVV?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Als het over de A27 gaat, dan willen wij best met de PVV praten.

Mevrouw d'HONDT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wat de PvdA betreft is er weinig te vieren aan de verkiezingsuitslag van 15 maart. Laten er één lichtpuntje te ontdekken zijn, namelijk dat wij van de afspraak van de A27 uit het regeringsakkoord verlost zijn. Het moet voor de formateurs als een bevrijding voelen om met een frisse blik en een schone lei naar het vraagstuk van de bereikbaarheid van Utrecht te kijken. Als is het maar om de dassenfamilie die zich hier onlangs heeft gevestigd permanente huisvesting te kunnen bieden en niet als verkeersvluchteling door de provincie te laten zwerven.

Wij hebben deze motie mede ondertekend. Onze raadsfractie in de gemeente Utrecht heeft een vergelijkbare motie ondertekend, mede met de collega's van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie. De handtekeningen van GroenLinks en D66 onder deze vergelijkbare motie ontbreken helaas vandaag. Desalniettemin lijkt brede steun voor deze motie mij vanzelfsprekend, juist van deze partijen. Immers, de motie richt zich niet tot het college en staat geheel los van allerlei afspraken die in het collegeakkoord in de provincie gemaakt zijn. Het is dus niet meer dan logisch dat wij ons, net als op gemeentelijk niveau in ruime meerderheid tegen dit project uitspreken en kiezen voor meer duurzame oplossingen voor de bereikbaarheid van en de doorstroming rondom Utrecht. Voorbeelden van duurzame oplossingen zijn de schaa sprong openbaar vervoer en de verbeterde noordelijke randweg.

De heer VAN ESSEN (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Het kabinet heeft een tracébesluit genomen voor het verbreden van de ring Utrecht. Zoals bekend is GroenLinks daar diep ongelukkig mee. De sleutel voor het terugdraaien hiervan ligt bij het kabinet – het huidige kabinet is demissionair – en vooral bij de onderhandelaars voor een nieuw kabinet. Zoals bekend is GroenLinks één van de vier partijen die onderhandelen om samen een coalitie te vormen. Wij hebben goed contact met onze onderhandelaars en het is vanzelfsprekend dat de inzet van GroenLinks is om het tracébesluit voor de verbreding van de A27 door het nieuwe kabinet terug te laten draaien, in lijn met ons verkiezingsprogramma. Onze onderhandelaars stellen dit onderwerp bij de formatiebespreking uiteraard aan de orde. Daarvoor hebben zij geen aansporing nodig. Dat geldt eveneens voor onze inzet bij de onderhandelingen.

In de Utrechtse gemeenteraad is afgelopen week een vrijwel identieke motie aangenomen. Na de stemming daar was de reactie van een van de aanwezigen: "Wat gebeurt er nu verder met deze motie?" Het antwoord was: "Ja, eigenlijk niks." Het was alleen een oproep aan de onderhandelaars. Dat is logisch, want daar wordt de keuze gemaakt. De motie die vandaag voorligt richt zich terecht op de onderhandelaars. In zekere zin is de motie echter overbodig. De uitkomst vandaag in de Staten is dat deze motie op zijn best de ingenomen standpunten ten aanzien van de A27 herbevestigd en op zijn slechtst niet eens wordt aangenomen. Als ik het pols in de wandelgangen, dan is het laatste de meest waarschijnlijke uitkomst. Dat is spijtig, want in dat geval doet deze motie meer kwaad dan goed. Dan dient hij niet het belang van eenieder die kritisch staat tegenover deze verbreding. Wij roepen de indieners daarom op om deze motie in te trekken.

Voor alle duidelijkheid: wij begrijpen de behoefte aan een signaal richting Den Haag en hebben deze behoefte zelf ook. Wij denken echter dat een rechtstreeks overleg met Tweede Kamerfracties en een bredere oproep van bewonersgroepen, wijkverenigingen, ondernemers en andere maatschappelijke spelers in deze regio meer gewicht in de schaal zal legt dan deze motie, die bovendien verworpen lijkt te worden. Onze oproep is: wees verstandig en trek de motie in. Laten wij een brede weerstand tegen deze verbreding op een effectieve manier organiseren.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Zou het geen verstandige optie zijn als GroenLinks en D66 deze motie steunen. Dan heeft de motie de meerderheid en wordt hij niet verworpen. Dan lijkt het mij ook duidelijk.

De heer VAN ESSEN (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Een aangenomen motie is wat ons betreft een wenselijke uitkomst. Echter, als ik de verhoudingen zie, dan lijkt dat niet heel waarschijnlijk.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Daarmee is het duidelijk voor de gemeenten, breder dan de stad Utrecht, hoe de politieke verhoudingen ten aanzien van de A27 liggen en wie waarvoor en waartegen is.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het fijn dat deze motie wordt aangenomen, omdat het oneindig veel meer kracht geeft richting de onderhandelaars. Daarom vraag ik u en wens ik alle mensen in de zaal dat u voor de motie stemt en zorgt dat er een goede oplossing komt bij de A27.

Mevrouw d'HONDT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik verifieer bij GroenLinks of u van plan bent om voor de motie te stemmen als wij geen gehoor geven aan uw oproep om de motie in te trekken.

De heer VAN ESSEN (GroenLinks): Onze oproep is om de motie in te trekken.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik zie de heer Kloppenborg in de zaal en dat is niet onbelangrijk, omdat hij een stuk geschiedenis met zich meedraagt ten aanzien van deze weg. Er is een massieve zet gezet uit de kringen van GroenLinks. Zij zijn altijd geweest voor de verbreding van de A27. Het verbaast mij daarom dat GroenLinks ervoor pleit om een motie in te trekken. Ik weet niet wat ik daarmee moet. Overigens zijn wij van mening dat de verbreding van de A27 niet nodig is. Daarom hebben wij de motie mede ingediend en ondersteund.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Als u stellig beweert dat de verbreding van de A27 niet nodig is, dan hebben wij alle onderzoeken voor niks gedaan. U kunt zich misschien de Commissie Schoof herinneren. Daarin staat dat ontweven alleen met twee keer zeven gaat. Is de ChristenUnie tegen ontweven?

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Dat is een vraag over verkeerstechniek waarop ik het antwoord niet paraat heb. Waar het om gaat, is dat de weg niet verbreed hoeft te worden, desnoods met een flinke snelheidsverlaging, zodat het verkeer daar met een nette manier zijn beweging kan maken zonder dat er vreselijke ongelukken gebeuren.

De heer JOUSTRA (VVD): Dan moet ik de ChristenUnie nogmaals verwittigen dat uit onderzoek blijkt dat 80 kilometer per uur niet veel uitmaakt. Als u de onderzoeken niet leest, dan moeten wij ze wellicht niet meer uitvoeren. Dat kost alleen maar geld.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik neem kennis van deze opmerking.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Bij uw vraag of wij deze motie moesten behandelen heb ik "Ja" gezegd, omdat ik vind dat wij in beginsel iedere motie vreemd aan de orde van de dag moeten behandelen. Echter, ik roep bij dezen op om niet meer dergelijke onzinnige moties in te dienen. Ik roep op om de motie in te trekken. Wij zijn hier voor de vierde of de vijfde keer over aan het discussiëren. U denkt toch niet dat de mensen die aan de onderhandelingstafel zitten niet weten waar het over gaat? De provincie Utrecht maakt zich volstrekt belachelijk als wij ons hier mee bezig houden, al wordt de motie verworpen of aangenomen. Zij zullen de motie op het publicatiebord hangen 'de lacher van de week' en zij zullen zich afvragen of wij in Utrecht niks beters te doen hebben. Ik vraag u om op te houden met deze stokpaardjes en deze onzin en trek deze motie in, want ze weten in Den Haag precies waar het over gaat.

De VOORZITTER: Als niemand de behoefte heeft om te reageren, dan geleid ik de motie door naar de stemmingslijst.

Motie M11 vreemd aan de orde van de dag: stank moet niet stinken in Bunschoten-Spakenburg.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik ga geen betoog houden over de onzinnigheid van biovergisting, subsidie, fraude met biovergisting, vrachtwagens die het bioafval moeten aanleveren of over een vissersplaats waar door EU-regelgeving niet meer gevestigd mag worden, maar een pleidooi om alles in het werk te stellen om te voorkomen dat dezelfde overlast gaat optreden als enkele jaren geleden. Ik had gedacht dat het minder controversieel zou zijn dan dat het is.

Er zijn plannen om de huidige biovergister te verplaatsen en te vergroten binnen Spakenburg. Hierbij wordt gedacht aan een concrete locatie, namelijk 800 meter ten oosten van de huidige plaats. In de commissie BEM heeft de gedeputeerde gezegd dat er geen concrete plannen zijn en er geen voorgenomen locatie is. Daarom is er reden om hiervoor aandacht te vragen. Als er concrete plannen zijn die voldoen aan het wettelijk kader, dan kan de vergunning niet worden geweigerd. Dat is voor ons een reden om proactief niet alleen naar de gemeente, maar ook naar het bedrijf te gaan. Het bedrijf zal namelijk niet zitten te wachten op stankoverlast. Het is een hele sympathieke motie die ik ga indienen.

Daarnaast vraag ik aan dit huis: noem stankoverlast ook stankoverlast. In het verleden heeft men dat hier geurbeleving genoemd. Daar klinkt het nodige dedain in terug en de minachting voor de problematiek. Noem stank ook stank, want daar hebben de mensen last van. Wij moeten er alles aan doen om dat in de toekomst te voorkomen.

Motie M11 (PVV): stank moet niet stinken in Bunschoten-Spakenburg

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 april 2017, ter bespreking van de motie vreemd aan de orde van de dag;

overwegende:

- *dat de provincie het bevoegd gezag is bij het versterken van milieuvergunningen;*
- *dat A. van de Groep en Zonen een vergistingsinstallatie exploiteert in Bunschoten-Spakenburg;*
- *dat inwoners grote stankoverlast hebben ervaren van deze installatie en dat nog regelmatig overlast wordt gemeld;*
- *dat er plannen zijn om de vergistingsinstallatie te verplaatsen en te vergroten binnen deze gemeente;*
- *dat overheden geen middelen hebben om een vergunning te weigeren indien een aanvraag aan alle voorwaarden voldoet;*
- *dat het voldoen aan vergunningsvoorwaarden niet betekent dat er geen nieuwe stankoverlast zou kunnen ontstaan;*
- *dat noch het bevoegd gezag, noch de onderneming belang hebben bij nieuwe overlast;*

verzoeken GS:

proactief met zowel A. van de Groep en Zonen als de gemeente in overleg te treden ten einde de uitbreidings- en verplaatsingsplannen te inventariseren met als doel om, bij latere concretisering van de plannen, gezamenlijk te komen tot een locatiekeuze waarbij het laagst denkbare risico voor stankoverlast optreedt voor de bewoners van Bunschoten-Spakenburg, en zich daarbij geen beperkende randvoorwaarden op te leggen (zoals bijvoorbeeld rode/groene contouren) en daarover PS op gereede tijdstippen te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Er is een motie ingediend door de PVV om proactief in gesprek te gaan met het bedrijf Van de Groep, de gemeente en de omwonenden om een concrete verplaatsing mogelijk te maken. Het dictum is eenduidig en wij zijn graag bereid om de Staten op gereede tijdstippen nader te informeren over datgene wat wij al doen met gemeenten en het bedrijf om te kijken naar een locatie. Zodoende wordt gekeken of het mogelijk is op die plek. Wij kunnen ons dus vinden in de motie, alleen niet met het laatste deel. Ik verwacht een punt na Bunschoten-Spakenburg, want de zin 'en zich daarbij geen beperkende randvoorwaarden op te leggen – zoals bijvoorbeeld rode/groene contouren – en daarover PS op gereede tijdstippen te informeren' gaat voorbij

aan datgene dat u in meerdere documenten en beleid heeft vastgelegd. Daarmee kan ik niet akkoord gaan. Het eerste deel waarin staat dat ik u regelmatig moet informeren over de stand van zaken kunnen wij toezeggen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Informeren is het minste wat wij mogen verwachten. Hier ontluikt het verschil tussen wat wij willen, namelijk geen stankoverlast, en wat de gedeputeerde wil, namelijk zijn groene en rode contouren bewaken. Wij maken de afweging dat het voorkomen van de stankoverlast belangrijker is. Leg geen beperkende voorwaarden op. De mensen moeten niet in de stank zitten. Dat is het uitgangspunt van de motie en wat de PVV wil. U wilt dat risico misschien wel lopen en ik wil hem uitsluiten. Daarin zit het verschil en vandaar de motie.

De heer VAN REENEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik stel voor om de motie een andere naam te geven, namelijk: totaal niet aan de orde van de dag en vreemd dat die wordt behandeld. Het is niet aan de orde van de dag, omdat de VVD bij monde van college El Yassini al vanaf 2013 de stankoverlast veroorzaakt door de firma Van de Groep heeft geagendeerd. Wij hebben al jaren zorgen voor de inwoners van Bunschoten-Spakenburg. Wat ons betreft moeten zij inderdaad nooit meer in de stank zitten. Juist door de VVD staat dit onderwerp al jaren op de agenda en dat heeft ervoor gezorgd dat de gedeputeerde actief met de gemeente en het bedrijf in overleg is. Daarnaast wordt er frequent aangekondigd en onaangekondigd gecontroleerd door de RUD. De gedeputeerde informeert de Staten goed, zelfs onder geheimhouding. Wij hebben alle vertrouwen in zijn handelen. Het is veel te vroeg om standpunten in te nemen over de rode en groene contouren. Als dat of andere regelgeving aan de orde is, dan kunnen wij die vragen op dat moment behandelen. Voor dit moment willen wij geen precedenten en willekeur voorkomen.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Het probleem is dat van dit soort bijeenkomsten notulen gemaakt worden en dat onzinnige beweringen helaas moeten worden weersproken, zoals dat dit onderwerp regelmatig door de VVD wordt geagendeerd. Dit onderwerp is namelijk enkele malen geagendeerd door de ChristenUnie, eveneens als door mijn fractie en de PVV. Bijna iedere fractie heeft een vrij uitgesproken standpunt inzake de kwestie van Van de Groep. Enige relativering is op zijn plaats hier.

De heer VAN REENEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geen vraag gehoord en ik zeg niet dat er geen andere partij is die dit heeft geagendeerd. Ik vertel alleen dat in 2013 de VVD ermee begonnen is.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Achter mij heerst daar geringe twijfel over. Volgens mij was het in een college waarvan de VVD deel uitmaakte die van de handhaving en het serieus nemen van de klachten een potje van heeft gemaakt. Dat terzijde; het verschil tussen wat ik wil en wat u wilt lijken de rode en groene contouren te zijn. De PVV wil geen overlast en wil dat uitsluiten. Als er een verzoek komt van Van de Groep binnen de rode contouren waar dat risico niet is uit te sluiten, zou dit college wellicht geen vergunning kunnen weigeren, omdat het binnen de wettelijke kaders valt. Toch kan er stankoverlast zijn, want de biovergister staat nu ook binnen de rode contouren. Daar hebben zij een vergunning voor gekregen en de mensen konden niet slapen 's nachts. Weegt u de rode en groene contouren zwaarder dan de overlast van de inwoners? Wij kiezen voor de inwoners.

De heer VAN REENEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! De VVD wil dat de inwoners van Bunschoten-Spakenburg niet meer in de stank zitten. Volgens mij is dat volstrekt duidelijk. Echter, wij gaan ons niet vastleggen op precedentwerking en al toezeggen om over de rode of groene contouren heen te gaan. Als dat aan de orde is voor een goede oplossing, dan komt de gedeputeerde naar deze Staten en legt deze oplossing voor. Dan zullen wij de afweging maken.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Dat het college flink achter de voddens gezeten wordt met dit eindeloze dossier, dat een hoop ellende in Spakenburg teweeg heeft gebracht, is niet verkeerd. Echter, als een motie ingediend wordt die zich niks aantrekt van de rode en groene contouren zolang ervoor gezorgd wordt dat de biovergister op een andere plek komt te staan, dan zeg je dat alles wat wij

met elkaar bepaald hebben op het gebied van de rode en groene contouren gaat om de inwoners. De tegenstelling tussen de rode en groene contouren en de inwoners is niet reëel. Als je het beleid buiten beschouwing laat, is dat op een andere manier nadelig voor de inwoners van Bunschoten-Spakenburg. Dat maakt het ons moeilijk. Het wordt of wel een andere formulering bij de contouren of wel het steunen van de motie. Wij zijn geneigd naar het steunen van de motie, maar naar ons idee ben je verkeerd bezig als wij geen rekening houden met de rode en groene contouren.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het is niet gezegd dat het nodig is om buiten de rode contouren te treden, maar het zou zo kunnen zijn. Ik wil die beperking niet vooraf opleggen. In commissie BEM heb ik gezegd dat er wellicht iets aan de infrastructuur gedaan moet worden om een bedrijf zover te krijgen om de biovergister op een plek te zetten waar mensen er geen last van hebben. De rode en groene contour is wellicht slechts één onderdeel waarvan je er meer kunt bedenken. Ik geef uitdrukking aan de wens om de mensen uit de ellende te houden. Dat weegt bij ons zo zwaar dat wij vinden dat er geen beperking opgelegd moet worden in de contouren en wellicht financieel.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Als je op zo'n onderwerp een dergelijke motie indient, dan moet je nageven dat deze wordt aangenomen en het maximale belang dat je hier vertegenwoordigd kunt realiseren. Het is moeilijk voor een meerderheid in de Staten om een motie te steunen die zegt: "Plaats het hele probleem van de rode en groene contour maar buiten de orde en los het op zonder daarop te letten." Die motie zal het niet halen. Als wij gaan nadenken over een alternatieve formulering waarbij de prioriteitstelling wel heel duidelijk is, maar niet het tot dusver ontworpen beleid buiten de orde plaatst, dan sta ik daarvoor open.

Mevrouw DE HAAN (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de ChristenUnie heeft al sinds lange tijd de aandacht van stankoverlast voor de inwoners van Bunschoten-Spakenburg aan de orde gesteld. Daarom voeren wij opnieuw een pleidooi voor de gezondheid en het welzijn van de inwoners. Dat wil niet zeggen dat GS op dit moment niet in gesprek is en al vele malen in gesprek is geweest met Van de Groep. Wij zijn blij met de zeer kritische houding van GS en de wijze waarop handhaving en toezicht op dit bedrijf wordt uitgevoerd. Stankoverlast mag niet aan de orde zijn. Het is te vroeg om te praten over een eventuele rode of groene contour. Daar gaan wij niet in mee.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Realiseert u zich dat als men binnen een rode contour een locatie kiest die de provincie niet kan weigeren, dat een locatie kan zijn die overlast oplevert? Als u niet met onze motie meegaat, kan het resultaat ontstaan dat de mensen wel overlast krijgen. Ons uitgangspunt is: geen overlast. Alles wat daarna komt is van secundair belang. Dat betekent: als zij een vergunning aanvragen die wij niet kunnen weigeren, dan staat de biovergister er. Dat is het probleem dat hier ligt en daarom hebben wij het nu geagendeerd en niet over een half jaar, want dan zijn wij misschien te laat.

Mevrouw DE HAAN (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Wij streven naar zo min mogelijk overlast. Wat ons betreft is het niet mogelijk gebleken om geen overlast te veroorzaken. Ik haak aan bij wat de SP vertelde over het beleid van de rode en groene contour. Dat brengt allerlei gevolgen met zich mee en wij vinden het te vroeg om op dat punt voor te sorteren.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Op dit moment is er geen sprake van een vergunningaanvraag. Wel zijn wij op zoek met het bedrijf om te kijken of wij en—en kunnen doen. Dat betekent dat bedrijventerreinen waar een dergelijke locatie eventueel beschikbaar kan komen binnen de rode contour tot de mogelijke oplossing kan behoren. Op voorhand dit uitsluiten raad ik u niet aan.

De stankoverlast die de laatste tijd geconstateerd is, slechts enkele klachten, valt onder het handhavingsregime en dus onder de norm. Ter vergelijking: ook Douwe Egberts veroorzaakt stankoverlast, maar wel binnen de norm. Dat is het verschil dat ik u meegeef.

De VOORZITTER: Ik sluit de discussie en ga over naar de stemverklaringen. DE stemmingslijst is inmiddels uitgereikt. Kunnen we meteen overgaan tot de stemverklaringen en stemmingen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Het verzoek van onze fractie is om een schorsing in te lassen van 15 minuten.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing van 17.44 uur tot 17.54 uur.

Stemverklaringen.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij gaan over naar de stemverklaringen en de stemmingen. Voordat wij dat doen, wijs ik u erop dat u de rode of witte Dopper mee mag nemen; deze krijgt u cadeau.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben twee stemverklaringen; allereerst bij motie M7. Als wij het dictum van deze motie bekijken, dan spreekt hij ons grotendeels aan. Echter, de constaterende overwegingen spreken ons totaal niet aan. Wij zullen tegen de motie stemmen, maar geven wel de punten uit de inbreng van mevrouw Vaessen mee aan de gedeputeerde.

Aan het begin van deze vergadering hebben wij aangegeven dat de VVD-fractie de motie M10 niet relevant vindt. Landelijk weten de onderhandelaars namens de vier partijen op dit moment prima wat zij wel en niet op tafel moeten leggen en hoe zij daarmee moeten omgaan. Daarnaast is de opvatting van de VVD om het belang van de bereikbaarheid van Utrecht en daarmee heel Nederland te verbeteren bekend. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben een stemverklaring bij motie M10. D66 heeft uiteraard al lang bij de onderhandelaars neergelegd dat in Den Haag het nulbesluit moet worden genomen over de verbreding van de A27. De verbreding van de bak bij Amelisweerd is daarbij niet noodzakelijk. Als er een aanpassing komt dankzij de inzet van D66 en GroenLinks in Den Haag, dan rekenen wij erop dat de SP, de PvdA en de ChristenUnie daar vol enthousiasme in mee zullen gaan. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben een stemverklaring bij motie M11. Aan het begin van de vergadering hebben wij duidelijk gemaakt dat wij niet voor behandeling van deze motie waren. Waarom deze niet behandeld zou moeten worden is bevestigd door de gedeputeerde. Wij maken ons evenveel zorgen als de indieners over wat er in Bunschoten-Spakenburg gebeurt. Wij vinden dat de burgers een plek moeten krijgen in het hele proces, maar dat regel je niet met deze motie.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Motie M7 van de SP over de Vuelta zullen wij niet steunen, want een aantal onderdelen van het dictum vinden wij niet helemaal juist. Omdat wij het daar niet volledig mee eens zijn, zullen wij daartegen stemmen.

Met betrekking tot De Ronde Venen en het recreatieschap bouwen wij voort op de woorden van de gedeputeerde dat er een duidelijke visie is voor de legakkers en de noodzaak om tot verkoop te komen van de andere legakkers met strenge regels benadrukt. Wij gaan ervan uit dat er een strengere handhaving gaat komen op het gebruik van de legakkers. Daarnaast gaan wij ervan uit dat het geld van de oostkant van de provincie dat naar de westkant gaat, niet ten koste gaat van recreatie van de terreinen in het oostelijke deel van de provincie. Daarmee zullen wij tegen stemmen.

Met motie M10 over de A27 willen wij Jesse en Alexander graag steunen bij de formatie en de onderhandelingen. De PvdA denkt dat het goed is dat er een breed signaal gegeven wordt naar de onderhandelaars, dat verder gaat dan alleen GroenLinks en D66.

Tot slot zullen wij motie M11 niet steunen, omdat wij geen enkele locatie, ook binnen de rode contouren, uitsluiten. Als er een locatie is, beoordelen wij dat zoals die zich voordoet.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Wij laten motie M11 ongewijzigd, omdat alle aanpassingen de belangen van de bewoners zullen schaden.

De constaterende overwegingen van de motie M7 over de Vuelta zijn niet de onze. Fietsen moet duurzamer; dat begrijpen wij niet helemaal. De andere overwegingen volgen wij voor een groot gedeelte wel, bijvoorbeeld dat het een gemeentebegroting is en niet de begroting van de Vuelta zelf. Alles overwegende zullen wij de motie steunen.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de voorzitter! Inmiddels heeft het voorstel u bereikt om over motie M10 een hoofdelijke stemming te houden.

Motie 11 betreffende Bunschoten-Spakenburg hadden wij graag gesteund, als de PVV ingegaan was op onze suggestie om het hele verhaal van de rode en groene contour terug te nemen en als tekstwijziging op te nemen dat daarbij geen onnodige beperkende randvoorwaarden worden opgelegd. Dan hadden wij de motie gesteund. De PVV is daartoe helaas niet bereid, dus wij zien ons genoodzaakt om tegen de motie te stemmen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Allereerst een stemverklaring bij het agendapunt 'toetredingsverzoek De Ronde Venen tot recreatieschap Stichtse Groenlanden'. In de amendementen is het vraagstuk van de legakkers aan de orde gekomen. Wij zijn kritisch over de verkoop van de legakkers. Echter, wij vinden dat Gedeputeerde Staten zo vaak heeft aangegeven dat er goed op toegezien zal worden dat het aan de gestelde criteria voldoet, dat wij geen reden zien een van de amendementen of moties te steunen.

Dan hebben wij een stemverklaring bij motie M10. Wij benadrukken dat deze motie niks zegt over de opstelling van de provincie als bestuursorgaan richting besluiten van het nieuwe kabinet. GroenLinks zal te allen tijde de bestuurlijke verantwoordelijkheid om met het Rijk goed in gesprek te blijven, aanzien het Rijk beslissingen neemt, altijd nemen. In het debat is duidelijk aangegeven dat deze motie in onze ogen onnodig en onhandig is. Daarnaast kan deze verstoring werken voor de onderhandelingen. Zoals D66 heeft aangegeven is de voorkeur van D66 en GroenLinks bij de onderhandelaars bekend. Als de indienende partijen, en met name de initiatiefnemer, serieus begaan zijn met de inhoud van de zaak, dan hadden zij hier op zijn minst met D66 en GroenLinks samen aan gewerkt om tot een breed gedragen signaal te komen. Deze motie wekt de indruk een spel van vervreemding te worden. Om verwarring en tegenstrijdige boodschappen richting de onderhandelaars te voorkomen en zulke electorale framingeffecten in de wielen te rijden, zullen wij voor deze motie stemmen.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik heb inmiddels de neiging om mijn vrouw en kinderen die thuis live meekijken eet smakelijk te wensen, want ik had beloofd voor het eten thuis te zijn.

Ik heb een stemverklaring bij motie M11. Wij hebben er begrip voor dat mensen stankoverlast ervaren en zij aan zij met de gedeputeerde daar alles aan te doen om dat binnen de perken te houden. Deze motie vinden wij op dit moment en op deze plek te vroeg. Dat had geagendeerd moeten worden in het kader van de PRS/PRV.

Stemmingen.

De VOORZITTER: U hebt gehoord dat over motie M10 hoofdelijke wordt gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel voorbereiding Vuelta 2020, PS2017MME03, met de aantekening dat de fracties van de PVV, SP, ChristenUnie, PvdD en SGP geacht worden tegengestemd te hebben.

Provinciale Staten verwerpen motie M7. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de PVV en de SP.

Provinciale Staten verwerpen amendement A8. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van de SP, PvdD en 50Plus.

Provinciale Staten verwerpen amendement A9. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van de SP, PvdD en 50Plus.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel toetredingsverzoek De Ronde Venen tot recreatieschap Stichtse Groenlanden, PS2017MME04, met de aantekening dat de fracties van de SP en PvdD geacht worden tegengestemd te hebben.

Provinciale Staten verwerpen motie M8. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de SP, PvdD en 50Plus.

Provinciale Staten verwerpen motie M9. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de SP, PvdD en 50Plus.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht, PS2017BEM07, met de aantekening dat de fracties van de SP en PvdD geacht worden tegengestemd te hebben.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel bekrachtiging geheimhouding inzake dossier Mastergrondexploitatie Hart van de Heuvelrug, PS2017RGW01.

De VOORZITTER: De hoofdelijke stemming over motie M10 begint bij nummer 39 op de presentielijst, mevrouw Poppe.

Na hoofdelijke stemming verwerpen Provinciale Staten de motie M10 vreemd aan de orde van de dag. Voor de motie hebben gestemd mevrouw Poppe, de heren Schaddelee, Suna en Toutouh, mevrouw Arissen, de heer Bekkers, mevrouw Boelhouwer, de heren Van Essen en Essousi, mevrouw De Haan, mevrouw Hoek, mevrouw d'Hondt, mevrouw Keller, mevrouw Kotkamp, de heren Van Kranenbrug, Meijer en Van Muilekom en mevrouw Noordenbos, Tegen de motie hebben gestemd de heer Van Reenen, mevrouw Schneiders, de heer Ubaghs, mevrouw Vaessen, mevrouw Vlam, de heren Westeralen, Boerkamp, Boswijk en De Brey, mevrouw Broere, mevrouw Chidi, mevrouw Dekker, mevrouw Dercksen, de heren Dercksen en De Droog, mevrouw Eijsbroek, de heren Germs, Groothuizen, Hoefnagels, IJssennagger, Jansen, Joustra en Kocken, mevrouw Koelewijn, de heren G. van Leeuwen, P.A. van Leeuwen, Mourik-Geluk en Van Oosterom,

Provinciale Staten verwerpen de motie M11 vreemd aan de orde van de dag, PS2017PS. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de PVV, SGP en 50Plus.

Sluiting.

De VOORZITTER: Nog een aantal mededelingen ter afsluiting. Er wordt een glaasje geschonken in de foyer hiernaast. Voor een aantal van u is er nadien een commissievergadering, dus dat wordt een korte borrel.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een heugelijke mededeling van persoonlijke aard vanuit onze fractie. Om 16.30 uur vanmiddag is Philip pappa geworden. Hij heeft een dochter gekregen, Isabel maakt het goed.

De VOORZITTER: Dan sluit ik de vergadering.

Einde van de vergadering om 18.15 uur

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Utrecht van 29 mei 2017.

De voorzitter,

De griffier,