

Verslag hoorzitting Awb-adviescommissie van PS en GS

Datum en plaats: Dinsdag 10 maart 2020 in de Rijnauwenzaal van het Provinciehuis

Onderwerp: Klacht van [REDACTED]

Aanwezig: Commissie:
mr. Elzenga (voorzitter)
mr. M.E.T. Vink- van Oostveen

Klager:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], gedeputeerde
[REDACTED], statengriffier
[REDACTED], statenlid
[REDACTED], bestuursadviseur

Verslaglegging: mevrouw Y.J.G. van Lieshout- Claus (secretaris)

Bijlage(n): 1

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt de procedure uit. Een commissielid is verhinderd.

[REDACTED] overlegt een pleitnota. Deze pleitnota wordt aangehecht.

[REDACTED] geeft een inleiding en komt vervolgens, op verzoek van de voorzitter, toe aan zijn klacht over de voorzitter van de commissie [REDACTED].

De voorzitter legt nogmaals uit dat de commissie zich beperkt tot de beoordeling van de klachten over personen. Hij vraagt [REDACTED] als voorzitter van de commissie [REDACTED] naar de gang van zaken bij de commissievergadering.

[REDACTED] antwoordt dat insprekers worden uitgenodigd om plaats te nemen op de zg. "insprekersstoel". Zij mogen inspreken en vervolgens kunnen de aanwezige commissieleden vragen stellen. Vervolgens wordt de inspraakronde afgesloten en gaat de commissie over op het volgende punt van de agenda. Bij de vergadering van 9 januari jl. zijn geen vragen gesteld door de commissieleden aan [REDACTED]. Omdat de zaal erg vol was is de insprekers na afloop van het vragenrondje niet gevraagd terug te keren naar hun zitplaats zoals normaal gebruikelijk is, maar mochten zij op de insprekersstoel blijven zitten. Dit heeft wellicht de indruk gewekt dat zij deel konden nemen aan de vergadering.

Op vraag van [REDACTED] of dit haar eerste vergadering was antwoordt [REDACTED] dat zij al sinds 2015 statenlid is. Dit was dus zeker niet haar eerste vergadering. Zij is een ervaren voorzitter en stelt insprekers graag op hun gemak. Zij vindt het vervelend dat dit anders ervaren is door [REDACTED]. Wellicht zou in de toekomst verder doorgevraagd moeten worden op het onderwerp waarop insprekers willen inspreken. Bovendien vindt zij het

vervelend dat de beelden die door ██████ vooraf aangeleverd waren niet zijn vertoond. Zij was hiervan niet op de hoogte zodat zij daar de griffie ook niet op kon attenderen. Bovendien werd een presentatie ook niet gemist nu de ██████ met het getoonde bord zijn punt voldoende duidelijk kon ondersteunen.

De voorzitter vraagt de ██████ waarom hij zelf tijdens de vergadering niet verzocht heeft om vertoning van de beelden.

██████ antwoordt dat hij overdonderd was door de aanwezigheid van de andere inspreker. Hij was hier niet op voorbereid. Als de commissieleden de beelden hadden gezien, hadden zij wellicht nog vragen aan hem gesteld. Nu ging de aandacht van de commissieleden met name naar de andere inspreker met het plan voor een station.

Mevrouw Vink vraagt wat de ██████ nu precies bedoeld in zijn pleitnota met de verkeerde beelden die klaarstonden voor de vergadering van 9 januari.

██████ antwoordt dat hij zelf al commissieleden had benaderd met zijn plan en bijbehorende stukken. Hij had de commissiegriffier gevraagd nog een aantal exemplaren klaar te leggen voor de commissieleden die de stukken nog niet gezien hadden. De stukken die ██████ gevraagd had aan de commissiegriffier om klaar te zetten waren de beelden die bij het tweede ontwerpatelier d.d. 9 december 2019 vertoond waren. Tot deze beelden had hij zelf geen toegang omdat deze op een afgeschermd deel van de site geplaatst zijn. ██████ heeft de stukken die ██████ zelf al aan de commissieleden had verzonden op 20 januari, na afloop van de commissievergadering, (wederom) naar de commissieleden verzonden. ██████ heeft hiermee de verkeerde beelden naar de commissieleden verzonden.

██████ reageert hierop door te zeggen dat de beelden die achteraf aan de commissieleden toegezonden zijn, dezelfde beelden waren als de beelden die klaarstonden op de commissievergadering. Nu blijkt dat dit niet de beelden zijn die getoond hadden moeten worden en waar ██████ op 2 januari 2020 naar gevraagd heeft in een mail aan ██████. Zij zegt toe dit uit te zullen zoeken.

De voorzitter concludeert uit hetgeen ██████ heeft gezegd dat de insprekersstoel een voorziening is om insprekers die niet op de agenda staan toch in te laten spreken. Nu het gaat om een commissievergadering is het aan de statenleden zelf om eventueel vragen te stellen. Hij vraagt de ██████ of hij wil reageren op hetgeen door ██████ is aangevoerd.

██████ geeft aan dat hij de overtuiging heeft dat het participatieproces zorgvuldig is doorlopen. Er is geen sprake van een "verminkt" plan zoals ██████ het noemt. Naar zijn indruk is ██████ juist geholpen door provincieambtenaren om zijn plan aan te passen aan de richtlijnen van het CROW.

██████ geeft aan dat hij zich niet gehoord voelt en dat er dingen aan zijn plan zijn veranderd die niet kloppen. Hij voelt zich niet serieus genomen.

██████ antwoordt dat hij het niet terecht vindt dat er een karikatuur wordt gemaakt van de provinciale ambtenaren. Dit doet geen recht aan de inspanningen die zij verrichten. De staten zullen zich nog over de plannen buigen, waarbij de belangen van de bewoners worden meegewogen. Hierin wordt het plan van ██████ meegenomen.

De voorzitter concludeert dat het overige van de pleitnota van ██████ gaat over de inhoud van de verkeersproblematiek en niet over de inhoud van de klacht gericht tegen de drie aanwezige personen. De commissie kan alleen datgene beoordelen dat gaat over gedragingen van personen werkzaam bij de provincie. Zij gaat niet over de inhoud van het proces. Hij vraagt ██████ hij ten aanzien van zijn klacht nog iets wil toevoegen.

██████ antwoordt dat hij een reactie wil op zijn vragen in zijn pleitnota.

De voorzitter vraagt de gedeputeerde of hij daarin iets kan betekenen.

■■■■■■■■■■ antwoordt dat hij het stuk zal bekijken en waar mogelijk zal reageren. Deze zorgvuldigheid is de insteek van de hele procedure.

Als blijkt dat geen van de aanwezigen nog iets wil toevoegen aan wat is gezegd, sluit de voorzitter de hoorzitting.

De voorzitter van de Awb-adviescommissie van PS en GS,
namens hem,



mevrouw Y.J.G. van Lieshout- Claus